

# Diagnóstico de las Capacidades Financieras de los Municipios Mexicanos Fronterizos con los E.U.A. 1999 - 2007

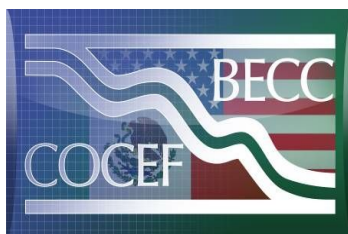


Comisión de Cooperación Ecológica Fronteriza



Julio de 2010





# **Diagnóstico de las Capacidades Financieras de los Municipios Mexicanos Fronterizos con los EUA (1999-2007)**

**Julio 2010**



Impreso en papel reciclado



Impreso en papel reciclado



# Diagnóstico de las Capacidades Financieras de los Municipios Mexicanos Fronterizos con los EUA (1999-2007)

Autores:

César M. Fuentes Flores  
Sara Martínez Pellégrini  
Daniel Chacón Anaya  
María Elena Giner  
Mario Vázquez Valle  
Tomás Balarezo Vásquez  
Armando Herrerías Velasco

ISBN: 978-607-8021-27-7

ISBN: 978-607-8021-27-7



© BECC-COCEF  
1ª. edición, 2010  
Comisión de Cooperación Ecológica Fronteriza  
Border Environment Cooperation Commission  
Blvd. Tomás Fernández núm. 8069  
Ciudad Juárez, Chihuahua, 32470  
Tel. (52-656) 688-4600



Impreso en papel reciclado

Diagnóstico de las capacidades financieras para los 94 municipios de la franja COCEF de 100 km. : (1999-2007). 1ª. edic. Ciudad Juárez, Chih.  
Comisión de Cooperación Ecológica Fronteriza, 2010.  
224 p. ; 27 cm.  
Incluye bibliografía  
ISBN: 978-607-8021-27-7

ISBN: 978-607-8021-27-7



El presente diagnóstico tiene como objetivo evaluar el desempeño financiero de los municipios ubicados en la franja fronteriza de México con los Estados Unidos durante el periodo 1999-2007, a través de la relación que media entre el ingreso y el gasto público, para lo cual se construyeron indicadores compuestos cuantitativos.

1. Recursos financieros – Municipios - Región Fronteriza México – Estados Unidos – Diagnóstico
2. Desempeño financiero – Municipios - Región Fronteriza México – Estados Unidos - Diagnóstico
3. Condiciones financieras – Municipios – Región Fronteriza México – Estados Unidos – Diagnóstico
4. Finanzas municipales - Región Fronteriza México – Estados Unidos – Diagnóstico

**HJ9354 D53 2010**



© BECC-COCEF  
1ª. edición, 2010  
Comisión de Cooperación Ecológica Fronteriza  
Border Environment Cooperation Commission  
Bldv. Tomás Fernández núm. 8069  
Ciudad Juárez, Chihuahua, 32470  
Tel. (52-656) 688-4600

Impreso en México - Printed in Mexico

Impreso en papel reciclado 24 libras



Impreso en papel reciclado

<b>Índice</b>	<b>Página</b>
<b>I. Introducción</b>	<b>1</b>
<b>II. Objetivo General</b>	<b>3</b>
1. Objetivos específicos	3
<b>III. Metodología</b>	<b>5</b>
1. Ingreso	5
2. Egresos	6
3. Indicadores compuestos de desempeño financiero Municipal	6
3.1 Capacidad financiera Municipal	7
3.1.1 Capacidad financiera relativa	7
3.1.2 Capacidad financiera total	7
3.2 Dependencia financiera municipal	8
3.2.1 Dependencia financiera relativa	8
3.2.2 Dependencia financiera total	8
3.3 Financiamiento autónomo municipal	8
3.3.1 Financiamiento autónomo relativo	8
3.3.2 Financiamiento autónomo total	9
<b>IV. Resultados</b>	<b>11</b>
<b>4.1 Capacidad financiera relativa</b>	<b>11</b>
4.1.1 Estados del Norte vs. Nacional	11
4.1.2 Estados del norte vs. Estados con mayor grado de marginación	13
4.1.3 Comparativo de los Municipios Fronterizos de los Estados del	<b>13</b>



Norte	
4.1.3.1 Municipios de Baja California	14
4.1.3.2 Municipios de Coahuila	15
4.1.3.3 Municipios de Chihuahua	17
4.1.3.4 Municipios de Nuevo León	17
4.1.3.5 Municipios de Sonora	19
4.1.3.6 Municipios de Tamaulipas	21
<b>4.2 Capacidad financiera total</b>	<b>22</b>
4.2.1 Estados del Norte vs. Nacional	22
4.2.2 Estados del norte vs. Estados con mayor grado de marginación	24
4.2.3 Comparativo de los Municipios Fronterizos con los Estados del Norte	24
4.2.3.1 Municipios de Baja California	25
4.2.3.2 Municipios de Coahuila	26
4.2.3.3 Municipios de Chihuahua	28
4.2.3.4 Municipios de Nuevo León	29
4.2.3.5 Municipios de Sonora	30
4.2.3.6 Municipios de Tamaulipas	32
<b>4.3 Dependencia financiera relativa</b>	<b>33</b>
4.3.1 Estados del Norte vs. Promedio Nacional	33
4.3.2 Estados del norte vs. Estados con mayor grado de marginación	34
4.3.3 Comparativo entre Municipios de los Estados del Norte	35
4.3.3.1 Municipios de Baja California	37



4.3.3.2 Municipios de Coahuila	38
4.3.3.3 Municipios de Chihuahua	40
4.3.3.4 Municipios de Nuevo León	42
4.3.3.5 Municipios de Sonora	44
4.3.3.6 Municipios de Tamaulipas	46
<b>4.4 Dependencia financiera total</b>	<b>49</b>
4.4.1 Estados del Norte vs. Promedio Nacional	49
4.4.2 Comparativo de los Estados del norte y los de mayor grado de marginación	49
4.4.3 Comparativo de los Municipios Fronterizos de los Estados del Norte	50
4.4.3.1 Municipios de Baja California	51
4.4.3.2 Municipios de Coahuila	52
4.4.3.3 Municipios de Chihuahua	53
4.4.3.4 Municipios de Nuevo León	54
4.4.3.5 Municipios de Sonora	55
4.4.3.6 Municipios de Tamaulipas	57
<b>4.5 Financiamiento autónomo relativo</b>	<b>58</b>
4.5.1 Estados del Norte vs. Nacional	58
4.5.2 Comparativo de Estados del norte con los de mayor grado de marginación	59
4.5.3 Comparativo de los Municipios de los Estados del Norte	59
4.5.3.1 Municipios de Baja California	60
4.5.3.2 Municipios de Coahuila	61



4.5.3.3 Municipios de Chihuahua	62
4.5.3.4 Municipios de Nuevo León	63
4.5.3.5 Municipios de Sonora	64
4.5.3.6 Municipios de Tamaulipas	65
<b>4.6 Financiamiento autónomo total</b>	<b>66</b>
4.6.1 Estados del Norte vs. Promedio Nacional	66
4.6.2 Comparativo de los Estados del norte y los de mayor grado de marginación	66
4.6.3 Comparativo de los Municipios de los Estados del Norte	67
4.6.3.1 Municipios de Baja California	68
4.6.3.2 Municipios de Coahuila	69
4.6.3.3 Municipios de Chihuahua	70
4.6.3.4 Municipios de Nuevo León	71
4.6.3.5 Municipios de Sonora	72
4.6.3.6 Municipios de Tamaulipas	73
<b>V. Conclusiones</b>	<b>75</b>
<b>VI. Bibliografía</b>	<b>79</b>
<b>Anexo de Mapas, Graficas y Tablas</b>	<b>81</b>



## I. Introducción

Los estudios de la descentralización financiera en México, hacen necesaria la inclusión de temas como el análisis del desempeño financiero de cada uno de los órdenes de gobierno. Sin aspirar a hacer un análisis profundo de los argumentos teóricos sobre el tema de la optimización de los recursos financieros en los municipios, baste mencionar que la “*optimalidad*” del sistema financiero es un asunto que depende directamente de la consecución de los objetivos de eficiencia y equidad (Raich, 1997).

En este sentido, la evaluación tanto de los alcances como de los límites del desempeño financiero de las haciendas públicas, representa una condición indispensable para conocer el impacto que las políticas de la descentralización de recursos puede tener en cada orden de gobierno. Así pues, la evaluación del desempeño de la estructura financiera municipal es un ejercicio indispensable para establecer ciertos puntos de referencia para determinar de forma objetiva si las haciendas públicas están realizando sus tareas financieras de manera adecuada.

El manejo de las finanzas públicas sanas en lo que respecta específicamente a los gastos de inversión en obras infraestructura como la provisión de agua, drenaje, plantas tratadoras de aguas negras, pavimentación, etc., es de suma importancia para tener acceso a créditos que coadyuven al financiamiento de este tipo de obras. Para este tipo de análisis se debe contar con una estrategia que considere los ingresos y los gastos de los municipios.

Por el lado de los ingresos, es deseable que los municipios implementen estrategias que busquen incrementar los ingresos a través de distintos mecanismos como el mejorar el sistema de fiscalización impositiva a partir de la ampliación y el perfeccionamiento de sistemas automatizados de recolección de impuestos, etc., lo que permite el aumento tanto de sus ingresos directos como de participaciones. Además, de tener una menor dependencia de otros niveles de gobierno (estatal y federal)<sup>1</sup> para realizar obra pública. Lo anterior, permite estar en capacidad de destinar mayores recursos a obras públicas.

Por el lado del gasto, se pueden implementar estrategias que busquen privilegiar el gasto de inversión en obras públicas y castigar al máximo el gasto de operación. En este contexto, es necesario contar con algunos indicadores cuantitativos de evaluación de desempeño financiero municipal que ayuden de manera objetiva a conocer las condiciones financieras que tienen los municipios para el uso de algún instrumento financiero y para la contratación de deuda para el financiamiento de proyectos de infraestructura ambiental.

---

<sup>1</sup> Recursos que los municipios obtienen de los Sistemas Nacionales y Estatales de Coordinación Fiscal.







## II. Objetivo General

El presente diagnóstico tiene como objetivo evaluar el desempeño financiero de los municipios ubicados dentro de la franja de 100 kilómetros de la frontera México-Estados Unidos durante el periodo 1999-2007 a través de la relación que media entre el ingreso y el gasto público, para lo cual se construirán indicadores compuestos cuantitativos.

### II.1) Objetivos específicos

- Construcción de 6 indicadores compuestos cuantitativos de desempeño financiero municipal para los 94 municipios localizados en la franja fronteriza de 100 kilómetros que atiende la Comisión de Cooperación Ecológica Fronteriza COCEF), más los 6 municipios en donde se ubican las capitales de los estados del norte de México; haciendo un total de 100 municipios analizados.
- Realizar un análisis comparativo entre municipios que muestren un buen desempeño con algunos que no lo tuvieron.
- Identificar tendencias y desprender algunas interpretaciones preliminares municipales, regionales y/o estatales.
- Generación de mapas que reflejen el desempeño financiero de cada uno de los municipios que se localizan dentro de la franja de 100 km. de atención COCEF.





### III. Metodología

Para la construcción de los indicadores se trabajó desde las 2 vertientes del gasto público más usuales en el análisis financiero; Ingresos y Egresos. Para este objetivo se obtuvieron las cuentas públicas de ingresos y egresos de cada uno de los municipios de los seis estados norteños que publica el INEGI en el documento denominado “Finanzas Municipales y Estatales”. Dichas cuentas registran todos los rubros del ingreso y el gasto que manejan sus haciendas municipales en el periodo 1999 a 2007, lo que permitió contar con una serie histórica robusta, tanto por el período de tiempo que contempla (9 años), como por la homogeneidad en la naturaleza de la fuente de origen de los datos compilados.

#### III.1) Ingresos:

Las cuentas de la estructura de ingresos municipales publicadas por el INEGI son 11:

1. ingresos,
2. derechos,
3. productos,
4. aprovechamientos,
5. contribuciones de mejoras,
6. participaciones federales y estatales,
7. aportaciones federales,
8. otros ingresos,
9. por cuenta de terceros,
10. financiamiento,
11. disponibilidad inicial.

Para la construcción de los indicadores de desempeño financiero de los “ingresos”, primero se debieron realizar algunas agrupaciones de cuentas para poder tener clasificaciones que resultarán de utilidad para analizar los ingresos municipales, así tenemos que se construyeron 5 agrupaciones de ingresos que contenían a su vez las cuentas originales municipales:

**Ingresos directos:** impuestos; derechos; productos; y aprovechamientos.

**Ingresos Ordinarios:** ingreso directo más participaciones federales y estatales

**Ingresos Extraordinarios:** empréstitos más subsidios

**Ingreso Total:** ingresos ordinarios más extraordinarios

**Participaciones:** participaciones más aportaciones federales y estatales.



### III.2) Egresos:

Las cuentas de egresos que se reportan en el documento de INEGI consultado son 13:

1. servicios personales,
2. materiales y suministros,
3. servicios generales,
4. subsidios,
5. transferencias y ayudas,
6. bienes materiales e inmateriales,
7. obra pública y acciones sociales,
8. inversión financiera
9. aplicación de recursos federales y estatales
10. otros egresos,
11. por cuenta de terceros,
12. deuda pública y
13. disponibilidad final

De igual manera a lo que se hizo anteriormente con los ingresos; para construir los indicadores de desempeño financiero para los “egresos”, se debieron realizar dos agrupamientos de cuentas para contar con 2 clasificaciones que resultaran de utilidad para el análisis de los egresos municipales, así tenemos que estos agrupamientos se componen de:

**Gasto corriente:** Servicios personales; materiales y suministros; y servicios generales.

**Gasto total:** servicios personales; materiales y suministros; servicios generales; subsidios; transferencias y ayudas; bienes materiales e inmateriales; obra pública y acciones sociales; inversión financiera; aplicación de recursos federales y estatales; otros egresos; por cuenta de terceros; deuda pública; y disponibilidad final.

### III.3) Indicadores Compuestos de Desempeño Financiero Municipal:

Una vez que ya se tienen construidas las cuentas principales de la estructura de “ingresos y egresos”, es decir los agrupamientos arriba listados; se procedió a la integración de lo que son los indicadores con los cuales se realizará todo este análisis municipal. En realidad estos indicadores son “*Indicadores Compuestos de Desempeño Financiero Municipal*” en tanto que, provienen de un “cociente” o “razón”, entre las agrupaciones que anteriormente se describieron. Se utiliza el instrumento de un “cociente” porque éste explica “la relación en magnitud” entre dos elementos de nuestro interés e identifica la cualidad intrínseca que como noción hemos predeterminado como importante de ser medida.

Así, bajo esta premisa se construyeron 6 Indicadores Compuestos de Desempeño Financiero Municipal agrupados en 3 categorías:

#### 1). Capacidad Financiera Municipal:

- 1) Capacidad financiera relativa
- 2) Capacidad financiera total



## **2). Dependencia Financiera Municipal:**

- 3) Dependencia financiera relativa
- 4) Dependencia financiera total

## **3). Financiamiento Autónomo Municipal:**

- 5) Financiamiento autónomo relativo
- 6) Financiamiento autónomo total

La definición y operacionalización de cada uno de los indicadores compuestos es la siguiente:

### **III.3.1 Capacidad Financiera Municipal**

#### **III.3.1.1) Capacidad financiera relativa**

Este indicador expresa la razón entre los ingresos directos y el gasto corriente, es decir, establece la proporción del gasto corriente que alcanza a ser cubierto con los recursos provenientes de las fuentes de financiamiento directas del municipio, denominadas por algunos como “recursos propios”. En el caso de que el indicador sea igual a la unidad, esto representa una situación en que el municipio puede solventar en su totalidad su gasto corriente y no necesita de ninguna otra fuente de recursos. El resultado por debajo de uno, denota una dependencia de otros recursos y por arriba de la unidad, indica que existe un superávit de recursos para destinar a otros propósitos. Lo que este indicador muestra en realidad, es la fortaleza de los recursos propios del municipio que obtiene directamente de su población y los recursos que éste requiere para mantener el funcionamiento cotidiano de su administración (Raich, 1997). Los resultados que arroja este indicador son sumamente reveladores, en tanto ilustra si los gobiernos municipales cuentan por ellos mismos con los recursos necesarios para financiar su operación, o sí en cambio, están destinados a depender financieramente de los otros órdenes de gobierno. La fórmula para calcular este indicador es:  $\text{Ingreso directo} / \text{Gasto corriente}$ .

#### **III.3.1.2) Capacidad financiera total**

Este indicador se construye casi de la misma manera que el anterior, sólo que en éste caso se muestra la proporción del “Gasto total” que se alcanza a cubrir con los recursos provenientes de las fuentes directas de financiamiento. Una vez más, la unidad refleja una situación en que el municipio es capaz de solventar en su totalidad su “Gasto total” con sus propios ingresos, mientras que los resultados por debajo de ella, representan la falta de recursos para solventar los gastos totales y lo que se encuentran por encima, denota que existe un superávit de recursos para destinarlo a otros renglones adicionales del gasto. Lo que este indicador intenta en realidad, es conocer si los recursos que el municipio recibe directamente de sus contribuyentes, son suficientes para financiar todas las responsabilidades que legalmente le están conferidas, o si por el contrario, carece de infraestructura financiera para cumplir con sus funciones tanto administrativas como de gobierno (Raich, 1997). La fórmula para calcular este indicador es:  $\text{Ingreso directo} / \text{Gasto total}$ .



### **III.3.2 Dependencia Financiera Municipal**

#### **III.3.2.1) Dependencia financiera relativa**

Este indicador muestra la proporción del Gasto Corriente que se alcanza a cubrir con los recursos que las haciendas públicas municipales reciben de la aplicación de las Leyes Estatal y Federal de Coordinación Fiscal. Este indicador adquiere especial importancia si se le compara con el indicador de capacidad financiera relativa, en tanto que muestra la proporción del gasto corriente que se logra cubrir con los recursos indirectos (recursos no propios), en comparación con los provenientes de las fuentes directas de financiamiento. Es deseable que los resultados que arroja este indicador sean inferiores a los que presenta el indicador de la capacidad financiera relativa (1). La unidad representa una situación en que el Gasto Corriente alcanza a ser pagado en su totalidad con los recursos que recibe el municipio por parte del estado y la federación, Los resultados por debajo de ella denota un déficit, y por encima, un superávit (Raich, 1997). La fórmula para calcular este indicador es:  $\text{Participaciones} / \text{Gasto corriente}$ .

#### **III.3.2.2) Dependencia financiera total**

Este indicador está constituido de la misma manera que el anterior (3) sólo que en este caso se muestra la proporción del gasto total que se alcanza a cubrir con los recursos provenientes de las participaciones federales y estatales. La interpretación de los resultados de este indicador es igual que el de los indicadores anteriores, representando la unidad una situación de financiamiento total. El resultado cercano o superior a la unidad implica escasa importancia del esfuerzo de los municipios por allegarse recursos a partir de sus fuentes directas de financiamiento. No obstante que las participaciones representan una fuente central de ingresos para los municipios, no hay que olvidar que la teoría de la descentralización fiscal apunta hacia el fortalecimiento de las fuentes directas del municipio, en tanto que estas reflejan –más que las fuentes indirectas- de manera más franca, el esfuerzo recaudatorio local (Raich, 1997). En este sentido, dicho indicador debe interpretarse a la luz de la proporción que guardan los ingresos directos con los indirectos, ya que -por ejemplo- un resultado cercano a cero de este indicador puede significar una situación financiera sana, siempre y cuando se observe que el municipio cuenta con los recursos directos necesarios para cumplir la mayor parte de sus responsabilidades totales de gasto. La fórmula para calcular este indicador es:  $\text{Participaciones} / \text{Gasto total}$ .

### **III.3.3 Financiamiento Autónomo Municipal**

#### **III.3.3.1) Financiamiento autónomo relativo**

Este indicador señala la proporción del gasto corriente que se logra cubrir con los recursos ordinarios de los municipios, es decir, con aquellos recursos que provienen tanto de las fuentes directas como de las indirectas del financiamiento municipal. En este sentido, es previsible que los resultados esperados sean más cercanos a la unidad que los obtenidos en los anteriores indicadores. De hecho, dado que la estructura total del gasto se compone principalmente de los gastos operativos y de inversión, es previsible que los ingresos ordinarios alcancen a cubrir la totalidad de los gastos corrientes (Raich, 1997). De esta manera, la interpretación de los resultados de este indicador, debe tomarse en cuenta no tanto de su proximidad a la unidad, sino de distanciamiento (positivo) en ella. La fórmula para calcular este indicador es:  $\text{Ingreso ordinario} / \text{Gasto corriente}$ .





### III.3.3.2) Financiamiento autónomo total

Este indicador, al igual que el anterior toma en cuenta los recursos que el municipio recibe tanto de sus fuentes directas como indirectas (ingresos ordinarios). Sin embargo, en este caso el resultado indica la proporción del gasto total que alcanza a ser cubierto con estos recursos. Dado que los ingresos ordinarios representan las mayores aportaciones que recibe el municipio, resulta adecuado esperar a que el resultado de este indicador se encuentre muy cerca de la unidad. En realidad, la utilidad de este indicador proviene no tanto de lo que explica, sino de lo que no explica, es decir, dado que los ingresos ordinarios representan casi la totalidad de los recursos que recibe el municipio, este indicador señala (de manera complementaria) la proporción de los recursos (extraordinarios) que faltan o sobran para lograr una situación de financiamiento autónomo total (Raich, 1997). Los resultados que arroja este indicador puede llegar a ser de mucha utilidad, ya que sirven para conocer tanto la propia capacidad de los municipios para cumplir con todas sus responsabilidades, como el margen de dependencia que tienen con los otros órdenes de gobierno –con base en la contratación de créditos-. La fórmula para calcular este indicador es:  $\text{Ingreso ordinario} / \text{Gasto total}$ .

#### Comentarios generales acerca de los indicadores

Los indicadores de desempeño municipal se construyeron para el periodo 1999-2007, ya que es la serie de tiempo que ofrecía INEGI al momento del desarrollo de este trabajo. Lo anterior cobra relevancia, si se tiene en cuenta que el análisis de extensos periodos de tiempo, permite conocer tendencias de las estructuras financieras municipales a lo largo de los años.

En la siguiente sección se presentan una serie de cuadros en donde se muestran los resultados que los indicadores de evaluación financiera registraron para cada uno de los municipios fronterizos de los 6 estados norteros en el periodo 1999-2007.

Toda la información de las finanzas públicas municipales en este apartado, hace referencia a cada uno de los 9 años de los tres trienios 1999-2007; lo cierto es que, el interés primordial de la comparación de estas haciendas, es conocer el desempeño financiero de los municipios a lo largo de todo el periodo de análisis. Por esta razón, los comentarios que a continuación se presentan hacen referencia al comportamiento de los promedios de los indicadores, y no a las variaciones de cada indicador en cada uno de los años de esas administraciones.





## IV. Resultados

Los resultados de los indicadores financieros se presentarán en sub-apartados; 1) capacidad financiera relativa, 2) capacidad financiera total, 3) dependencia financiera relativa, 4) dependencia financiera total, 5) financiamiento autónomo relativo y 6) financiamiento autónomo total. De igual manera cada sub-apartado esta integrado por secciones; 1.1) se presentarán el comparativo de los municipios de los estados del norte<sup>2</sup> (Baja California, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Sonora y Tamaulipas) y el promedio nacional; 1.2) compararán los municipios de los estados del norte con los estados con mayor marginación (Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Oaxaca y Veracruz); 1.3) Se compararán los municipios fronterizos<sup>3</sup> de cada uno de los estados del norte de México y el promedio regional<sup>4</sup>.

### Capacidad Financiera Municipal

#### 4.1) Capacidad Financiera Relativa.

Este indicador expresa la razón entre los **ingresos directos**<sup>5</sup> y el **gasto corriente**<sup>6</sup>, es decir, establecen la proporción del gasto corriente que alcanza a ser cubierto con los recursos provenientes de las fuentes de financiamiento directo de los municipios.

##### 4.1.1) Estados del Norte Vs. Nacional

El comparativo del indicador de los estados del norte con el promedio nacional muestra que los estados de Chihuahua (0.71), Nuevo León (0.55), Baja California (0.54), Coahuila (0.47) y Tamaulipas tuvieron un indicador por arriba del promedio nacional (0.44), sólo el estado de Sonora (0.42) muestra un indicador menor al promedio nacional (Véase cuadro 1). Lo cual indica que en promedio la mayoría de los municipios de los estados del norte han podido incrementar sus ingresos directos. Lo anterior, es evidente en los municipios de los estados de Baja California, Chihuahua y Sonora que muestran incrementos en el porcentaje de cobertura del gasto corriente con recursos directos lo largo del periodo 2000-2007. En contraste, los municipios del estado de Tamaulipas muestran un proceso opuesto.

---

<sup>2</sup> Este incluye el promedio de los ingresos y egresos de todos los municipios de los estados norteros y no sólo los municipios localizados dentro de los 100 kilómetros de atención COCEF.

<sup>3</sup> Incluye los municipios de los 100 kilómetros de atención COCEF

<sup>4</sup> Incluye el promedio de todos los municipios de todos los estados del norte.

<sup>5</sup> Los ingresos directos son definidos como los impuestos, derechos, productos y aprovechamientos.

<sup>6</sup> El gasto corriente incluye los gastos administrativos ó de operación y constituyen las erogaciones que efectúan las entidades de la administración pública para realizar sus funciones. Es decir, representan los recursos necesarios para asegurar el funcionamiento normal de la administración.



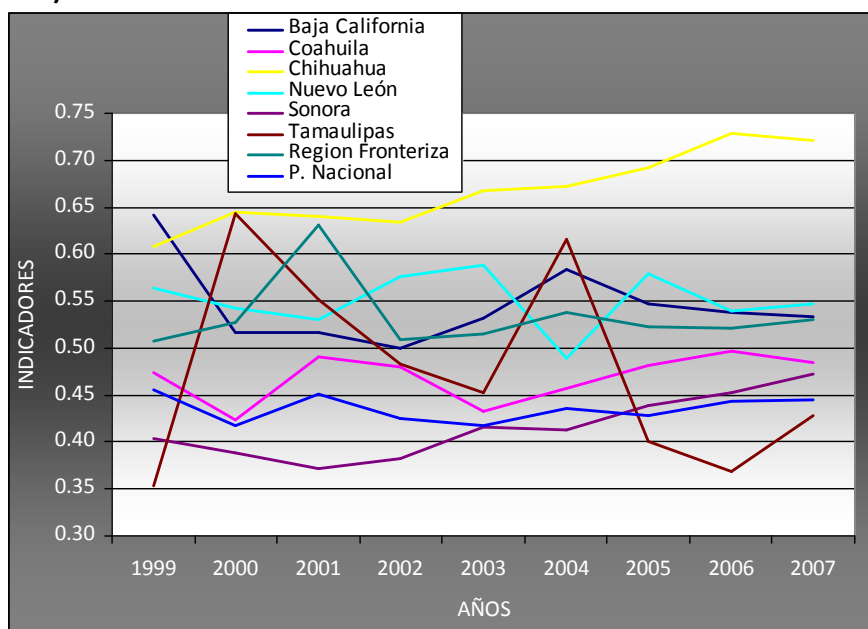
**Cuadro 1. Capacidad Financiera Relativa del Total de los Municipios de los Estados del Norte y Nacional (1999-2007).**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
B. California	0.64	0.52	0.52	0.50	0.53	0.58	0.55	0.54	0.53	0.54
Coahuila	0.47	0.42	0.49	0.48	0.43	0.46	0.48	0.50	0.48	0.47
Chihuahua	0.61	0.65	1.32	0.63	0.67	0.67	0.69	0.73	0.72	0.71
Nuevo León	0.56	0.54	0.53	0.58	0.59	0.49	0.58	0.54	0.55	0.55
Sonora	0.40	0.39	0.37	0.38	0.42	0.41	0.44	0.45	0.47	0.42
Tamaulipas	0.35	0.64	0.55	0.48	0.45	0.62	0.40	0.37	0.43	0.46
<b>P. Nacional</b>	<b>0.46</b>	<b>0.42</b>	<b>0.45</b>	<b>0.42</b>	<b>0.42</b>	<b>0.44</b>	<b>0.43</b>	<b>0.44</b>	<b>0.44</b>	<b>0.44</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

En el gráfico 1 se observa el comportamiento de los estados de Baja California, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Sonora y Tamaulipas a lo largo del periodo 1999-2007. Los municipios de los estados de Chihuahua, Coahuila y Sonora muestran un incremento en el indicador capacidad financiera relativa. En el caso de los municipios de Chihuahua la captación de ingresos directos para cubrir el gasto corriente a partir del año 2002. Los municipios de Baja California tienen un comportamiento estable a lo largo del periodo. En cambio los municipios de Tamaulipas mostraron un comportamiento errático a lo largo del periodo. En general, la región muestra una tendencia hacia el incremento de las capacidades financieras relativas de los municipios del norte del país que les permite cubrir cerca del 50% de sus gastos corrientes con ingresos propios.

**Gráfico 1. Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del los Estados del Norte (1999-2007).**



Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.



#### 4.1.2) Estados del Norte vs. Estados con Mayor Grado de Marginación

Los estados del norte tienen una mayor capacidad financiera relativa que los estados con mayor grado de marginación. Los estados norteños de Chihuahua (0.71), Nuevo León (0.55), Baja California (0.54), Coahuila (0.47) y Tamaulipas tuvieron un indicador mayor al promedio nacional (0.44), el único que tuvo un desempeño menor al promedio nacional fue Sonora (0.42). En contraste, los estados de Chiapas (0.16), Hidalgo (0.27), Oaxaca (0.35) y Veracruz (0.26) tuvieron dependencia financiera relativa menor al promedio nacional, la excepción fue el estado de Guerrero (0.47). Es importante destacar que en promedio el estado de Chiapas sólo logró cubrir el 16% del gasto corriente con ingresos directos, Hidalgo el 27% y Veracruz el 26%. Lo anterior, a pesar de que éste último estado ocupó el séptimo lugar en recaudación del impuesto predial que es una de las principales fuentes de ingresos directos para los municipios en México. Por su parte, el promedio de los municipios de Baja California, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León y Sonora lograron cubrir el 54%, 71%, 47%, 55% y 42% de su gasto corriente con recursos directos (Véase cuadro 2). El comparativo muestra la mayor captación de recursos directos de los estados del norte para cubrir su gasto corriente, las razones son varias entre las que se encuentran mayor actividad económica, tamaño de las ciudades, etc.

**Cuadro 2. Capacidad Financiera Relativa del Total de los Municipios de los Estados del Norte y Nacional (1999-2007).**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
B. California	0.64	0.52	0.52	0.50	0.53	0.58	0.55	0.54	0.53	0.54
Coahuila	0.47	0.42	0.49	0.48	0.43	0.46	0.48	0.50	0.48	0.47
Chihuahua	0.61	0.65	1.32	0.63	0.67	0.67	0.69	0.73	0.72	0.71
Nuevo León	0.56	0.54	0.53	0.58	0.59	0.49	0.58	0.54	0.55	0.55
Sonora	0.40	0.39	0.37	0.38	0.42	0.41	0.44	0.45	0.47	0.42
Tamaulipas	0.35	0.64	0.55	0.48	0.45	0.62	0.40	0.37	0.43	0.46
Chiapas	0.15	0.16	0.29	0.16	0.14	0.15	0.14	0.13	0.14	0.16
Guerrero	0.48	0.45	0.51	0.48	0.43	0.41	0.52	0.42	0.49	0.47
Hidalgo	0.42	0.30	0.24	0.25	0.22	0.24	0.23	0.26	0.27	0.27
Oaxaca	0.27	0.25	1.18	0.26	0.31	0.24	0.22	0.21	0.21	0.35
Veracruz	0.21	0.20	0.22	0.30	0.28	0.29	0.27	0.30	0.30	0.26
<b>P. Nacional</b>	0.46	0.42	0.45	0.42	0.42	0.44	0.43	0.44	0.44	<b>0.44</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

#### 4.1.3) Comparativo de los Municipios Fronterizos de los Estados del Norte

El comparativo del promedio regional y el promedio de los municipios de cada uno de los estados del norte muestra que durante el periodo 1999-2007 los estados de Chihuahua (71%), Nuevo León (55%) y Baja California (54%) tienen una capacidad financiera por arriba del promedio regional (53%). En contraste, los estados de Coahuila (47%), Tamaulipas (46%) y Sonora (42%) tuvieron una capacidad financiera menor al promedio regional. Sin embargo, es importante



señalar que todos ellos se ubican por debajo de la unidad, lo que significa que la región fronteriza y el promedio de los municipios de los estados norteños denotan una dependencia de otros recursos para poder cubrir su gasto corriente.

El promedio de los municipios del estado de Chihuahua tiene la mayor proporción de gasto corriente que alcanzó a ser cubierto con ingresos directos, el que representó el 71% durante el periodo 1999-2007. Le siguen los estados de Nuevo León y Baja California los cuales en promedio cubrieron el 55% y 54% de su gasto corriente con recursos propios. Por su parte, los estados de Coahuila, Sonora y Tamaulipas en promedio lograron cubrir el 47%, 46% y 42% de sus gastos ordinarios con ingresos directos, siendo menor que el promedio regional (Véase cuadro 3).

**Cuadro 3. Capacidad Financiera Relativa del Total de los Municipios de los Estados del Norte y Regional (1999-2007).**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
B. California	0.64	0.52	0.52	0.50	0.53	0.58	0.55	0.54	0.53	0.54
Coahuila	0.47	0.42	0.49	0.48	0.43	0.46	0.48	0.50	0.48	0.47
Chihuahua	0.61	0.65	1.32	0.63	0.67	0.67	0.69	0.73	0.72	0.71
Nuevo León	0.56	0.54	0.53	0.58	0.59	0.49	0.58	0.54	0.55	0.55
Sonora	0.40	0.39	0.37	0.38	0.42	0.41	0.44	0.45	0.47	0.42
Tamaulipas	0.35	0.64	0.55	0.48	0.45	0.62	0.40	0.37	0.43	0.46
<b>Regional</b>	<b>0.51</b>	<b>0.53</b>	<b>0.63</b>	<b>0.51</b>	<b>0.51</b>	<b>0.54</b>	<b>0.52</b>	<b>0.52</b>	<b>0.53</b>	<b>0.53</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

#### 4.1.3.1) Municipios de Baja California

En esta sección se presenta el análisis de la estructura financiera de los municipios del estado de Baja California durante el periodo (1999-2007). Para la realización de este ejercicio de evaluación se incluyeron los 5 municipios del estado de Baja California; Ensenada, Mexicali, Tecate, Tijuana y Playas de Rosarito que forman parte de los 94 municipios de los 100 kilómetros de atención COCEF. El comparativo del promedio regional durante el periodo (1999-2007) con el promedio de los municipios de Baja California muestra que los últimos tienen una capacidad financiera relativa 1% mayor al promedio regional. La comparación del promedio del estado de Baja California con cada uno de sus municipios muestra que durante el periodo 1999-2007 sólo el municipio de Playas de Rosarito contó con los recursos provenientes de sus fuentes directas de ingreso (recursos provenientes directamente de los contribuyentes) que le permitió financiar el 100% de su gasto operativo a partir del año 2002 (Véase cuadro 4).

**Cuadro 4. Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Baja California, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007).**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Ensenada	0.33	0.34	0.42	0.39	0.44	0.48	0.44	0.44	0.61	0.45
Mexicali	0.58	0.56	0.51	0.49	0.54	0.53	0.51	0.53	0.50	0.52
Tecate	0.59	0.45	0.42	0.48	0.48	0.50	0.44	0.41	0.37	0.45
Tijuana	0.77	0.53	0.53	0.50	0.52	0.62	0.56	0.55	0.50	0.55



Playas de R.	0.77	0.77	0.90	1.21	1.10	1.19	1.29	1.01	1.09	1.06
<b>B. California</b>	0.64	0.52	0.52	0.50	0.53	0.58	0.55	0.54	0.53	<b>0.54</b>
<b>Regional</b>	0.51	0.53	0.63	0.51	0.51	0.54	0.52	0.52	0.53	<b>0.53</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

Por su parte, en el resto de los municipios bajacalifornianos denotaron dependencia de otros recursos. Los municipios de Ensenada y Tecate sólo alcanzaron a cubrir el 45% del gasto administrativo con ingresos directos, mientras que en Mexicali representa el 52% y en Tijuana el 55%. Es decir, después de Playas de Rosarito, tanto Tijuana como Mexicali alcanzaron a cubrir más de la mitad de su gasto administrativo con ingresos directos. Por su parte, Tecate y Ensenada que cubrieron el 45% del gasto corriente con recursos propios.

Este indicador muestra que en promedio durante el periodo 1999-2007 el municipio de Playas de Rosarito tuvo una capacidad financiera 52% mayor que el promedio del estado de Baja California. Así mismo, en promedio el municipio de Playas de Rosarito tuvo una capacidad financiera 61% mayor que Ensenada y Tecate, 55% y 54% mayor que Tijuana y Mexicali respectivamente.

#### 4.1.3.2) Municipios de Coahuila

Para llevar a cabo este ejercicio de evaluación se incluyeron 17 municipios del estado de Coahuila que forman parte de los 94 municipios de los 100 kilómetros de atención COCEF más la capital del estado. El comparativo del promedio regional con el promedio de los municipios del estado de Coahuila muestra que los municipios del estado de Coahuila (47%) tienen menor capacidad financiera que el promedio regional (53%) durante el periodo de análisis. Por su parte, al comparar el promedio de los municipios del estado de Coahuila con cada uno de los municipios ubicados en la franja fronteriza revela que en promedio durante el periodo 1999-2007 ningún municipio contó con los recursos provenientes de ingresos directos que le permitió financiar el 100% de su gasto corriente (Véase cuadro 5).

**Cuadro 5. Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Coahuila, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007).**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Acuña	0.45	0.46	0.45	0.53	0.52	0.35	0.41	0.46	0.53	0.46
Allende	0.27	0.26	0.24	0.30	0.17	0.18	0.14	0.19	0.19	0.21
Guerrero	0.20	0.15	0.12	n.d	0.27	0.25	0.14	0.47	0.31	0.26
Hidalgo	0.09	0.08	0.06	0.06	0.09	0.28	0.06	0.25	0.12	0.14
Jiménez	n.d	0.15	0.15	0.12	0.10	0.16	0.16	0.11	0.07	0.12
Juárez	0.13	0.16	0.16	n.d	0.08	0.23	0.11	0.15	0.16	0.15
Múzquiz	0.19	0.21	0.09	0.12	0.16	0.13	0.12	0.11	0.10	0.13
Morelos	0.37	0.44	0.45	0.33	0.30	0.29	0.34	0.41	0.39	0.36
Nava	0.62	0.57	0.61	0.42	0.49	0.51	0.39	0.37	0.31	0.44
Ocampo	0.25	0.19	0.12	n.d	0.32	n.d	0.07	0.09	0.08	0.14
Piedras N.	0.44	0.30	0.43	0.44	0.36	0.30	0.31	0.26	0.26	0.33





Progreso	0.20	1.01	0.23	n.d	0.17	0.15	0.14	0.23	0.12	0.22
Sabinas	0.50	0.42	0.44	0.36	0.32	0.37	0.38	0.37	0.37	0.38
Saltillo	0.46	0.40	0.60	0.67	0.47	0.46	0.43	0.50	0.45	0.48
S. Buena	0.17	0.13	0.12	0.28	0.17	0.21	0.28	0.27	0.28	0.22
Sierra Mojada	0.10	0.18	0.12	0.09	0.08	0.10	0.09	0.09	0.08	0.10
Villa Unión	0.20	0.15	0.09	0.09	0.10	0.12	0.12	0.10	0.09	0.11
Zaragoza	0.32	0.27	0.32	0.42	0.26	0.30	0.32	0.25	0.33	0.31
<b>Coahuila</b>	0.47	0.42	0.49	0.48	0.43	0.46	0.48	0.50	0.48	<b>0.47</b>
<b>Regional</b>	0.51	0.53	0.63	0.51	0.51	0.54	0.52	0.52	0.53	<b>0.53</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

El municipio de Saltillo (48%) fue el único que tuvo una captación financiera relativa por arriba del promedio de los municipios de Coahuila (47%). Por abajo del promedio estatal se ubica el municipio de Acuña y Nava que alcanzaron a cubrir el 46% y 44% respectivamente de su gasto ordinario con recursos directos. El grupo de municipios que pudieron cubrir de un 31% a un 40% de su gasto ordinario con ingresos directos fueron Sabinas (38%), Morelos (36%) y Zaragoza (31%). Le siguen el grupo de municipios que cubrieron de un 20% a un 30% de su gasto ordinario con recursos propios entre los que se encuentran; Guerrero (26%), Progreso (22%), San Buenaventura (22%) y Allende (21%). Finalmente, existe un grupo de municipios que sólo pudieron financiar sus gastos ordinarios con recursos directos en una proporción que va de un 10% a un 20% fueron Juárez (15%), Hidalgo (14%), Ocampo (14%), Múzquiz (13%), Jiménez (12%), Villa Unión 11% y Sierra Mojada (10%).

En términos de la clasificación de los municipios de acuerdo a su capacidad financiera relativa. En el rango de alta capacidad financiera relativa se encuentran Acuña, Nava y Saltillo. En el rango de media se ubican Guerrero, Progreso, Piedras Negras y Zaragoza. Finalmente en el rango de baja capacidad financiera se colocaron los municipios de Allende, Jiménez, Juárez, Hidalgo, Múzquiz, Ocampo, Sierra Mojada y Villa Unión.

En general, el comportamiento del indicador capacidad financiera relativa esta altamente correlacionado con el tamaño urbano, los municipios con mayor población tienen una mayor capacidad financiera, en la medida que disminuye el tamaño poblacional disminuye la capacidad financiera relativa. Por ejemplo, en el año 2007 el municipio de Saltillo tuvo una población de 673,225 habitantes y pudo cubrir el 48% de sus gastos ordinarios con recursos directos, mientras que el municipio de Juárez con una población de 1,529 habitantes fue capaz de cubrir sólo el 15%. Lo anterior, como resultado de que el impuesto predial y los derechos de agua son las fuentes de contribución local más importantes dentro del esquema recaudatorio del municipio (SHCP, 2007). En este sentido, los municipios con mayor población y tamaño urbano tendrán una mayor capacidad de generar este tipo de impuestos.



### 4.1.3.3) Municipios de Chihuahua

En el caso del estado de Chihuahua se incluyeron 14 municipios que forman parte de los 94 municipios de los 100 kilómetros de atención COCEF más la capital del estado. El comparativo del promedio regional con el promedio de los municipios del estado de Chihuahua muestra que los municipios de Chihuahua tienen una mayor capacidad financiera relativa que el promedio regional. El promedio de los municipios del estado de Chihuahua revela una capacidad financiera 18% mayor que el promedio regional (Véase cuadro 6).

La comparación del promedio de los municipios del estado de Chihuahua con los localizados en la zona de 100 kilómetros de atención COCEF muestra que sólo los municipios de Chihuahua (108%) y Juárez (93%) tuvieron una mayor capacidad financiera relativa que el promedio estatal (71%). Es decir, el municipio de Chihuahua pudo cubrir más del 108% de su gasto ordinario con recursos directos durante el periodo, mientras que Juárez cubrió el 93%. Lo anterior muestra que ambos municipios tienen una menor dependencia de recursos indirectos. El resto de los municipios fronterizos chihuahuenses tienen una capacidad financiera relativa menor al promedio estatal. Dentro del rango de los municipios que cubren de un 50% a un 65% de su gasto corriente con recursos propios se ubican los municipios de Ascensión (65%), Aldama (53%) y Nuevo Casas Grandes (51%). En el grupo de municipios con una capacidad financiera de 30% a 40% se encuentran los municipios de Ahumada (35%), Camargo (35%), Janos (34%), Ojinaga (32%) y Guadalupe (30%). Los municipios que tienen una captación financiera relativa que va de 20 a 29% son Casas Grandes (28%), Praxedis G. Guerrero (26%), Julimes (24%) y Coyame del Sotol (20%). Este último grupo de municipios cubren su gasto corriente con recursos indirectos en un 80%. Finalmente, el municipio de Manuel Benavides sólo alcanzó a cubrir el 8% de sus gastos ordinarios con recursos directos. En resumen, se puede mencionar que los municipios de mayor tamaño poblacional y actividad económica cubren un mayor porcentaje de su gasto ordinario con recursos directos. Tal es el caso de los municipios de Juárez y Chihuahua.

**Cuadro 6. Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Chihuahua, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007).**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Ahumada	0.33	0.27	0.25	0.54	0.34	0.34	0.29	0.33	0.43	0.35
Aldama	0.37	0.45	0.37	0.51	0.82	0.48	0.47	0.57	0.62	0.53
Ascensión	0.76	0.43	0.39	0.82	0.58	0.62	0.72	0.71	0.73	0.65
Camargo	0.34	0.38	0.34	0.33	0.36	0.33	0.32	0.34	0.37	0.35
Casas Grandes	0.25	0.24	0.25	0.21	0.28	0.34	0.32	0.33	0.29	0.28
Coyame del S.	0.24	0.20	0.18	0.15	0.09	0.19	0.28	0.24	0.18	0.20
Chihuahua	1.08	1.13	1.61	1.30	1.03	1.12	0.99	1.13	0.83	1.08
Guadalupe	0.24	0.23	0.30	0.25	0.33	0.45	0.23	0.35	0.33	0.30
Janos	0.34	0.41	0.27	0.25	0.37	0.31	0.54	0.31	0.27	0.34
Juárez	0.72	0.78	n.d.	0.74	0.86	0.78	0.93	0.90	0.93	0.93
Julimes	0.34	0.30	0.21	0.15	0.18	0.21	0.26	0.30	0.27	0.24



Manuel B.	0.06	0.07	0.08	0.05	0.09	0.07	0.10	0.11	0.09	0.08
N. Casas Grdes	0.39	0.47	0.56	0.43	0.52	0.55	0.54	0.53	0.53	0.51
Ojinaga	0.36	0.31	0.24	0.25	0.31	0.36	0.29	0.32	0.49	0.32
Praxedis G. G.	0.17	0.19	0.28	0.30	0.32	0.34	0.24	0.29	0.23	0.26
<b>Chihuahua</b>	0.61	0.65	1.32	0.63	0.67	0.67	0.69	0.73	0.72	<b>0.71</b>
<b>Regional</b>	0.51	0.53	0.63	0.51	0.51	0.54	0.52	0.52	0.53	<b>0.53</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

En términos de la clasificación de los 94 municipios que se ubican dentro de la franja de 100 kilómetros los municipios de Chihuahua quedan de la siguiente manera. En el rango de muy alta capacidad financiera se encuentran los municipios de Juárez y Chihuahua. En el de alta se ubican Nuevo Casas Grandes, Aldama y Ascensión. En el rango de media capacidad financiera se incluyeron Ahumada, Casas Grandes, Camargo, Guadalupe, Janos, Julimes, Praxedis G. Guerrero y Ojinaga. Finalmente, en el grupo de baja capacidad financiera se encuentran Coyame del Sotol y Manuel Benavides.

#### 4.1.3.4) Municipios de Nuevo León

En el caso del estado de Nuevo León se incluyeron 19 municipios que forman parte de los 94 municipios de los 100 kilómetros de atención COCEF más el municipio de Monterrey. En promedio los municipios del estado de Nuevo León se ubican 2% por arriba del promedio regional. Lo que significa, que en promedio todos los municipios de Nuevo León alcanzaron a cubrir sólo el 55% de sus gastos ordinarios con ingresos directos (Véase cuadro 7). Sin embargo, la mayoría de los municipios que se ubican dentro de la franja fronteriza de 100 kilómetros tiene una capacidad financiera relativa baja

La alta concentración poblacional que presenta el estado de Nuevo León se refleja en las diferencias intermunicipales en lo que se refiere al indicador capacidad financiera relativa. El municipio de Monterrey (64%) es el único que presenta una capacidad financiera relativa por arriba del promedio estatal (55%) y el resto de los municipios se ubican en niveles bajos de captación de recursos directos para cubrir sus gastos ordinarios. La excepción es el municipio de Salinas Victoria que tiene un indicador de 0.47. El resto de los municipios se ubican en bajos niveles de capacidad financiera relativa que van de un 10% a 30% entre los que se encuentran Cerralvo (26%), Salinas Hidalgo (25%), Vallecillo (24%), Los Ramones (20%), China (20%), Marín (19%), General Bravo (18%), Lampazos (17%), Dr. Coss (17%), Dr. González (16%), Los Herreras (15%), Agualeguas (14%), Higuera (12%) y Parás (10%). Los municipios con una capacidad financiera relativa muy baja son Anáhuac (9%), Los Aldamas (8%), General Treviño (6%), Melchor Ocampo (6%).

**Cuadro 7. Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Nuevo León, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007).**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Agua leguas	0.20	0.15	0.39	0.11	0.10	0.12	0.10	0.08	n.d	0.14
Los Aldabas	0.06	0.06	0.13	0.09	0.06	0.05	0.11	0.06	0.06	0.08
Anáhuac	0.06	0.10	0.10	0.09	0.12	0.13	0.08	0.09	0.06	0.09



Cerralvo	0.19	0.23	0.23	0.28	0.19	0.18	0.24	0.57	0.17	0.26
China	0.18	0.18	0.17	0.15	0.17	0.24	0.15	0.26	0.21	0.20
Dr. Coss	0.09	0.10	0.23	0.07	0.09	0.07	0.06	0.08	0.68	0.17
Dr. González	0.28	0.12	0.10	0.17	0.12	0.10	0.10	0.15	0.27	0.16
Gral. Bravo	0.11	0.09	0.23	0.16	0.10	0.17	0.18	0.23	0.24	0.18
Gral. Treviño	0.06	0.06	0.06	0.14	0.07	0.04	0.06	0.04	0.04	0.06
Los Herreras	0.05	0.07	0.07	0.24	0.08	0.15	0.20	0.18	0.19	0.15
Higueras	0.12	0.07	0.06	0.05	0.06	0.06	0.09	0.15	0.29	0.12
Lampazos de N.	0.30	0.44	0.13	0.24	0.11	0.13	0.12	0.13	0.14	0.17
Marín	0.13	0.20	0.11	0.12	0.32	0.16	0.26	0.17	0.19	0.19
Melchor Ocamp	0.10	0.05	0.08	0.06	0.05	0.07	0.06	0.06	0.05	0.06
Monterrey	0.66	0.61	0.64	0.68	0.76	0.50	0.74	0.60	0.66	0.64
Parás	0.14	0.10	0.08	0.09	0.11	0.09	0.15	0.11	0.07	0.10
Los Ramones	0.23	0.22	0.34	0.18	0.16	0.19	0.18	0.20	0.16	0.20
Sabinas Hidalgo	0.32	0.30	0.30	0.37	0.34	0.24	0.17	0.20	0.21	0.25
Salinas Victoria	0.48	0.67	0.24	0.61	0.58	0.41	0.37	0.48	0.51	0.47
Vallecillo	0.18	0.23	0.68	0.18	0.17	0.27	0.22	0.17	0.22	0.24
<b>Nuevo León</b>	0.56	0.54	0.53	0.58	0.59	0.49	0.58	0.54	0.55	<b>0.55</b>
<b>Regional</b>	0.51	0.53	0.63	0.51	0.51	0.54	0.52	0.52	0.53	<b>0.53</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

La mayoría de los municipios se clasifican de baja capacidad financiera relativa en términos de la clasificación de los 94 municipios de la región de 100 kilómetros de atención de La Comisión de Cooperación Ecológica Fronteriza (COCEF). El municipio de Monterrey y Salinas Victoria se ubicaron en un rango de alta capacidad financiera relativa. En el rango de media capacidad financiera se incluyen Cerralvo, Sabinas Hidalgo y Vallecillo. El resto de los municipios fueron clasificados como de baja capacidad financiera tales como Agualeguas, Anáhuac, China, Dr. Coss, Dr. González, General Bravo, General Treviño, Higueras, Lampazos, Los Aldabas, Los Herrera, Los Ramones, Marín, Melchor Ocampo, Parás.

#### 4.1.3.5) Municipios de Sonora

En el caso del estado de Sonora 27 municipios forman parte de los 94 municipios de los 100 kilómetros de atención COCEF más la capital del estado. El promedio de los municipios del estado de Sonora se ubican 11% por abajo del promedio regional en lo que respecta al indicador captación financiera relativa (Véase cuadro 8). Lo cual muestra su dependencia de recursos de otras fuentes para cubrir su gasto corriente.



**Cuadro 8. Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Sonora, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007).**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Agua Prieta	0.56	0.40	0.63	0.33	0.38	0.47	0.45	0.42	0.44	0.45
Altar	0.33	0.32	0.23	0.23	0.22	0.31	0.25	0.30	0.34	0.28
Arizpe	0.10	0.10	0.08	0.12	0.17	0.16	0.16	0.14	0.16	0.14
Atil	0.03	0.04	0.01	0.02	0.02	0.03	0.13	0.08	0.06	0.05
Bacerac	0.06	0.05	0.05	0.07	0.06	0.08	0.10	0.06	0.07	0.07
Bacoachi	0.42	0.10	0.10	0.08	0.13	0.11	0.16	0.12	0.14	0.14
Bavispe	0.08	0.08	0.05	0.05	0.07	0.13	0.13	0.09	0.05	0.08
Caborca	0.33	0.58	0.54	0.32	0.31	0.39	0.34	0.41	0.39	0.40
Cananea	0.35	0.29	0.27	0.26	0.26	0.26	0.29	0.27	0.26	0.28
Cucurpe	0.09	0.07	0.07	0.11	0.08	0.12	0.12	0.10	0.13	0.10
Fronteras	0.17	0.08	0.10	0.08	0.09	0.13	0.15	0.10	0.10	0.11
Hermosillo	0.55	0.55	0.54	0.60	0.67	0.61	0.69	0.72	0.73	0.65
Imuris	0.20	0.10	0.14	0.17	0.19	0.15	0.22	0.22	0.22	0.18
Magdalena	0.27	0.60	0.40	0.29	0.27	0.28	0.28	0.31	0.34	0.33
Naco	0.22	0.44	0.51	0.17	0.36	0.26	0.17	0.40	0.18	0.30
Nacosari	0.31	0.36	0.13	0.10	0.17	0.14	0.19	0.16	0.18	0.18
Nogales	0.77	0.33	0.32	0.31	0.26	0.31	0.33	0.35	0.43	0.36
Oquitoa	0.03	0.02	0.05	0.04	0.01	0.09	0.10	0.06	0.04	0.05
Pitiquito	0.22	0.22	0.15	0.13	0.21	0.34	0.20	0.30	0.41	0.25
Puerto Peñasco	0.56	0.70	0.72	0.76	0.81	0.88	0.93	1.00	0.91	0.87
San Luis Río C.	0.37	0.31	0.40	0.41	0.45	0.37	0.38	0.39	0.41	0.39
Santa Ana	0.30	0.55	0.24	0.28	0.28	0.28	0.31	0.35	0.29	0.31
Santa Cruz	0.12	0.08	0.11	0.10	0.15	0.20	0.33	0.18	0.22	0.18
Sáric	0.05	0.11	0.05	0.07	0.10	0.10	0.09	0.15	0.07	0.09
Trincheras	0.09	0.09	0.10	0.10	0.13	0.17	0.21	0.12	0.10	0.13
Tabutama	0.05	0.06	0.03	0.04	0.08	0.05	0.07	0.06	0.11	0.06
Villa Hidalgo	0.17	0.20	0.18	0.17	0.21	0.10	0.15	0.14	0.07	0.15
Gral P. E. C.	0.31	0.54	0.42	0.44	0.37	0.42	0.42	0.38	0.39	0.41
<b>Sonora</b>	0.40	0.39	0.37	0.38	0.42	0.41	0.44	0.45	0.47	<b>0.42</b>
<b>Regional</b>	0.51	0.53	0.63	0.51	0.51	0.54	0.52	0.52	0.53	<b>0.53</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

La comparación del promedio de los municipios del estado de Sonora con los localizados en la zona de 100 kilómetros de atención COCEF muestra que sólo Puerto Peñasco (87%), Hermosillo (65%) y Agua Prieta (45%) alcanzaron a cubrir sus gastos corrientes con ingresos propios por arriba del promedio estatal (42%). El resto de los municipios Sonorenses se ubican en el rango de capacidad financiera que van de 20% a 41% entre los que se encuentran General Plutarco E. Calles (41%), Caborca (40%), San Luis Río Colorado (39%), Nogales (36%), Altar (28%), Cananea (28%), Pitiquito (25%). Los municipios con una capacidad



financiera de 19 a 10% son Santana (18%), Magdalena (18%), Nacosari de García (18%), Villa Hidalgo (15%), Arizpe (14%), Bacoachi (14%), Trincheras (13%), Fronteras (11%) y Cocurpe (10%). Los municipios con una capacidad financiera relativa de 9% a 5% son Sáric (9%), Bavispe (8%), Bacerac (7%), Tabutama (6%), Oquitoa (5%) y Atil (5%). El 64% de los municipios fronterizos de Sonora tienen una capacidad financiera por debajo del 30% lo que significa que tienen que financiar el 70% de su gasto corriente con otras fuentes (participaciones federales y estatales, deuda, etc.). En contraste, sólo el 36% de los municipios fronterizos tienen una capacidad financiera por arriba del 30%.

De acuerdo a la clasificación regional, el municipio que se ubica en el rango de muy alta capacidad financiera relativa es Puerto Peñasco. En el grupo de alta capacidad financiera se incluyen Agua Prieta, y Hermosillo. En rango de media capacidad financiera aparecen Altar, Cananea, Caborca, General Plutarco E. Calles, Magdalena, Nogales, Naco, Pitquito, Santa Ana y San Luis Río Colorado. Finalmente en el grupo de baja capacidad financiera se encuentran Atil, Arizpe, Bacerac, Bavispe, Bacoachi, Cucurpe, Fronteras, Imuris, Nacosari de García, Oquitoa, Saric, Santa Cruz, Tabutama, Trincheras, Villa Hidalgo

En el caso del estado de Sonora es importante resaltar que los municipios fronterizos se ubican en comunidades con un mediano y alto grado de marginación presentan como característica una menor capacidad financiera y por lo tanto cubren una menor proporción de su gasto corriente con recursos directos.

#### **4.1.3.6) Municipios de Tamaulipas**

En el estado de Tamaulipas se incluyeron los 12 municipios que se localizan en la zona de 100 kilómetros de atención COCEF y el municipio donde se ubica la capital del estado. El promedio de los municipios del estado de Tamaulipas se ubica 7% por abajo del promedio regional en lo que respecta al indicador captación financiera relativa (Véase cuadro 9).

Los municipios de Reynosa (78%), Río Bravo (64%) y Guerrero (49%) son los que presentan una capacidad financiera relativa por arriba del promedio estatal (46%). En el grupo de municipios que sus ingresos directos les permiten financiar de un 30 a 40% de su gasto ordinario se encuentran Valle Hermoso (40%), Miguel Alemán (40%), Matamoros (34%), Nuevo Laredo (33%), Victoria (33%) y Mier (32%). En el conjunto de municipios que logran financiar de un 29 a 19% de sus gastos ordinarios con recursos directos son Camargo (26%), Gustavo Díaz Ordaz (24%) y Méndez (21%).

El 62% de los municipios fronterizos de Tamaulipas tienen una capacidad financiera por debajo del 40%, lo que significa que tienen que financiar el 60% de su gasto corriente con recursos indirectos (participaciones federales y estatales). En contraste, sólo el 38% de los municipios fronterizos tienen una capacidad financiera por arriba del 40%.

De acuerdo a la clasificación de los 94 municipios que se localizan en la franja fronteriza de 100 kilómetros, solo Reynosa se colocó como de muy alta capacidad financiera. En el rango de alta se ubican Guerrero y Río Bravo. Finalmente, los municipios de Camargo, Gustavo Díaz Ordaz, Matamoros, Méndez, Mier, Miguel Alemán, Nuevo Laredo, San Fernando, Victoria y Valle Hermoso se clasificaron de media capacidad financiera.



**Cuadro 9. Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Tamaulipas, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007).**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Camargo	0.68	0.20	0.36	0.29	0.17	0.35	0.24	0.17	0.17	0.26
Guerrero	0.38	n.d	0.87	n.d	0.61	0.54	0.36	0.44	0.42	0.49
G. Díaz Ordaz	0.18	0.15	n.d	1.36	0.20	0.21	0.23	0.12	0.15	0.24
Matamoros	0.33	0.30	0.30	0.34	0.28	0.82	0.29	0.26	0.43	0.34
Méndez	0.24	0.14	0.18	n.d	0.27	0.31	0.19	0.18	0.20	0.21
Mier	0.23	n.d	0.26	0.60	0.44	0.44	0.23	0.21	n.d	0.32
Miguel Alemán	0.34	0.25	0.39	n.d	0.53	0.61	0.48	0.32	0.40	0.40
Nuevo Laredo	0.23	n.d	0.59	0.42	0.36	0.55	0.42	0.32	0.15	0.33
Reynosa	0.52	0.87	0.82	0.57	1.27	1.14	0.76	0.53	0.85	0.78
Río Bravo	0.37	0.35	0.65	1.50	1.02	0.48	0.46	0.45	0.58	0.64
San Fernando	0.49	0.22	1.92	0.21	0.27	0.27	0.28	0.24	0.32	0.37
Valle Hermoso	0.27	0.34	0.38	0.51	0.28	0.77	0.26	0.67	n.d	0.40
Victoria	0.27	0.25	0.46	0.37	0.29	0.58	0.29	0.22	0.39	0.33
<b>Tamaulipas</b>	0.35	0.64	0.55	0.48	0.45	0.62	0.40	0.37	0.43	<b>0.46</b>
<b>Regional</b>	0.51	0.53	0.63	0.51	0.51	0.54	0.52	0.52	0.53	<b>0.53</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

## Capacidad Financiera Total

### 4.2) Capacidad financiera total.

Este indicador muestra la proporción del **gasto total** que se alcanza a cubrir con los recursos provenientes de las fuentes **directas** de financiamiento. La unidad refleja una situación de financiamiento total, mientras que los resultados por debajo de ella representan la falta de recursos y los por encima, el exceso de ellos.

#### 4.2.1) Estados del Norte Vs. Nacional

El resultado del indicador muestra que el promedio de los municipios de los estados de Baja California (0.39), Coahuila (0.29), Chihuahua (37%), Nuevo León (0.33) y Sonora (0.30) tienen una captación financiera total mayor al promedio nacional (0.21), la excepción fueron los municipios del estado de Tamaulipas (0.17) (Véase cuadro 10). En general se puede decir que los estados norteros logran cubrir una mayor proporción de sus gastos totales con ingresos directos que el promedio nacional. La mayor captación de ingresos propios de los estados del norte se explica entre otras cosas por recaudar una mayor cantidad de impuestos como el predial y transacción de dominio son los aportan la mayor proporción de los ingresos municipales totales (SHCP, 2006).





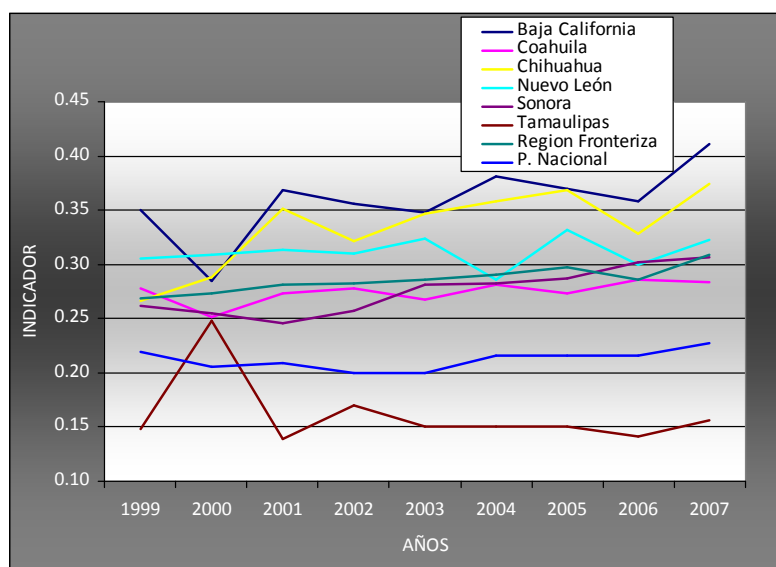
**Cuadro 10. Capacidad Financiera Total de los Municipios de los Estados del Norte y el Promedio Nacional (1999-2007).**

Municipio	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
B. California	0.35	0.28	0.37	0.36	0.35	0.38	0.37	0.36	0.41	0.39
Coahuila	0.28	0.25	0.27	0.28	0.27	0.28	0.27	0.29	0.28	0.29
Chihuahua	0.27	0.29	0.35	0.32	0.35	0.36	0.37	0.33	0.37	0.37
Nuevo León	0.31	0.31	0.31	0.31	0.32	0.29	0.33	0.30	0.32	0.33
Sonora	0.26	0.25	0.25	0.26	0.28	0.28	0.29	0.30	0.31	0.30
Tamaulipas	0.15	0.25	0.14	0.17	0.15	0.15	0.15	0.14	0.16	0.17
<b>P. Nacional</b>	<b>0.22</b>	<b>0.21</b>	<b>0.21</b>	<b>0.20</b>	<b>0.20</b>	<b>0.22</b>	<b>0.22</b>	<b>0.22</b>	<b>0.23</b>	<b>0.21</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

En los municipios de estados como Baja California, Chihuahua, Sonora y Nuevo León se observa a lo largo del periodo de análisis el incremento en el porcentaje del gasto total que es cubierto con recursos propios (Véase gráfico 1). La excepción fueron los municipios del estado de Tamaulipas. En general, la tendencia para la mayoría de los estados es ascendente, lo que refleja una relativa mejoría en la captación de ingresos propios para cubrir su gasto total. El promedio de los municipios de Baja California el indicador de capacidad financiera total pasó del 28% en el año 2000 a 41% en el año 2007. De igual forma en Chihuahua de incrementó de 29% en el año 2000 a 37% en el año 2007. Estos estados muestran un incremento en la captación de ingresos directos lo que los hacen menos dependientes de participaciones federales y estatales, lo cual es una característica deseable.

**Gráfico 2. Capacidad Financiera Total de los Municipios de los Estados del Norte (1999-2007).**



Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.



#### 4.2.2) Estados del Norte vs. Estados con Mayor Grado de Marginación.

Los municipios de los estados del norte tienen en promedio una mejor capacidad financiera total que los municipios de los estados con mayor grado de marginación del país. Los estados de Baja California (0.39), Chihuahua (0.37), Nuevo León (0.33), Sonora (0.30) y Coahuila (0.29) lograron cubrir una mayor proporción de su gasto total con recursos propios que el promedio nacional (0.21), la excepción fue Tamaulipas (0.17). Por su parte, todos los municipios de los estados con mayor grado de marginación cubrieron una menor proporción de su gasto total con ingresos directos que el promedio nacional (Véase cuadro 11). Lo cual evidencia su dependencia de participaciones federales y estatales.

Los casos extremos se encuentran entre los municipios de Baja California que cubrieron cerca del 40% de su gasto total con recursos de sus ciudadanos y los municipios de Chiapas que alcanzaron a cubrir sólo el 6% de su gasto total con ingresos propios. Es de llamar la atención que los municipios de los estados de Hidalgo y Guerrero muestran un incremento de la proporción de gasto que es cubierto con recursos propios durante el periodo.

**Cuadro 11. Capacidad Financiera Total de los Municipios de los Estados del Norte y los de Mayor Grado de Marginación y el Promedio Nacional (1999-2007).**

Municipio	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
B. California	0.35	0.28	0.37	0.36	0.35	0.38	0.37	0.36	0.41	0.39
Coahuila	0.28	0.25	0.27	0.28	0.27	0.28	0.27	0.29	0.28	0.29
Chihuahua	0.27	0.29	0.35	0.32	0.35	0.36	0.37	0.33	0.37	0.37
Nuevo León	0.31	0.31	0.31	0.31	0.32	0.29	0.33	0.30	0.32	0.33
Sonora	0.26	0.25	0.25	0.26	0.28	0.28	0.29	0.30	0.31	0.30
Tamaulipas	0.15	0.25	0.14	0.17	0.15	0.15	0.15	0.14	0.16	0.17
Chiapas	0.09	0.08	0.13	0.05	0.04	0.05	0.05	0.04	0.04	0.06
Guerrero	0.19	0.15	0.17	0.19	0.15	0.15	0.16	0.16	0.18	0.17
Hidalgo	0.10	0.11	0.11	0.13	0.13	0.15	0.14	0.16	0.15	0.13
Oaxaca	0.14	0.12	0.28	0.08	0.09	0.09	0.11	0.11	0.09	0.12
Veracruz	0.16	0.13	0.10	0.14	0.09	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13
<b>T. Nacional</b>	<b>0.22</b>	<b>0.21</b>	<b>0.21</b>	<b>0.20</b>	<b>0.20</b>	<b>0.22</b>	<b>0.22</b>	<b>0.22</b>	<b>0.23</b>	<b>0.21</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

#### 4.2.3) Comparativo de los Municipios Fronterizos con los Estados del Norte.

Durante el periodo 1999-2007 en promedio los municipios de los estados de Baja California, Chihuahua, Nuevo León, Sonora, Coahuila y Tamaulipas no alcanzaron a cubrir ni el 40% de los gastos totales. El comparativo del promedio regional y estatal muestra que los estados de Baja California, Chihuahua y Nuevo León lograron cubrir el 39%, 37% y 33% de su gasto total con recursos provenientes directamente de sus contribuyentes, los que se encuentran por arriba del promedio regional (31%). Por su parte, los estados de Sonora (30%), Coahuila (29%) y Tamaulipas (17%) pudieron cubrir un porcentaje de gastos totales menor al promedio regional. Es de llamar la atención que el promedio de los municipios



de Baja California tienen una capacidad financiera total de más del doble del promedio de los municipios de Tamaulipas, 10%, 9% y 6% mayor que el promedio de los municipios de Coahuila, Sonora y Nuevo León (Véase cuadro 12).

**Cuadro 12. Capacidad Financiera Total de los Municipios de los Estados del Norte y el Promedio Regional (1999-2007).**

Municipio	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
B. California	0.35	0.28	0.37	0.36	0.35	0.38	0.37	0.36	0.41	0.39
Coahuila	0.28	0.25	0.27	0.28	0.27	0.28	0.27	0.29	0.28	0.29
Chihuahua	0.27	0.29	0.35	0.32	0.35	0.36	0.37	0.33	0.37	0.37
Nuevo León	0.31	0.31	0.31	0.31	0.32	0.29	0.33	0.30	0.32	0.33
Sonora	0.26	0.25	0.25	0.26	0.28	0.28	0.29	0.30	0.31	0.30
Tamaulipas	0.15	0.25	0.14	0.17	0.15	0.15	0.15	0.14	0.16	0.17
<b>Región</b>	<b>0.27</b>	<b>0.27</b>	<b>0.28</b>	<b>0.28</b>	<b>0.29</b>	<b>0.29</b>	<b>0.30</b>	<b>0.29</b>	<b>0.31</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

De acuerdo a estadísticas oficiales los estados de Nuevo León, Chihuahua y Baja California ocupan los primeros lugares en recaudación del impuesto predial y derechos de agua durante el periodo 1991-2005, que son las principales fuentes de ingresos directos de los municipios en México. Por su parte, los estados de Sonora, Tamaulipas y Coahuila se colocaron en la parte media de la tabla (SHCP, 2007).

El hecho de que la capacidad financiera total de los municipios de Baja California, Chihuahua y Nuevo León sea mayor que Coahuila, Sonora y Tamaulipas, permite deducir que los primeros asignan una mayor parte de sus recursos a otros rubros distintos a los del gasto corriente. Lo anterior, se deduce si se comparan el indicador anterior que muestra que los gastos administrativos de los municipios de los estados de Coahuila, Sonora y Tamaulipas son más altos que los municipios de Baja California, Chihuahua y Nuevo León.

#### **4.2.3.1) Municipios de Baja California**

El promedio regional de los municipios de los estados norteños y de los municipios del estado de Baja California se ubican por debajo de la unidad lo que significa que en promedio los municipios de este estado no pudieron cubrir su gasto total con ingresos directos. En promedio los municipios del estado de Baja California pudieron cubrir con ingresos directos cerca del 40% de sus gastos totales durante el periodo 1999-2007, mientras que en promedio de los municipios de la región norteña sólo alcanzaron el 30% de sus gastos totales.

El comparativo del estado de Baja California con sus respectivos municipios muestra que la mayoría tuvo un comportamiento similar al promedio estatal, la excepción fue el municipio de Playas de Rosarito que pudo cubrir más de la mitad de su gasto total con ingresos directos. Es decir, Playas de Rosarito contó con recursos provenientes directamente de sus contribuyentes para cubrir el 58% de sus gastos totales, lo que se interpreta que este municipio tiene una capacidad financiera 19% mayor que el promedio estatal (Véase cuadro 13).



**Cuadro 13. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Baja California, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007).**

Municipio	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Ensenada	0.25	0.26	0.34	0.33	0.36	0.37	0.35	0.34	0.48	0.36
Mexicali	0.22	0.20	0.36	0.38	0.38	0.38	0.38	0.38	0.38	0.34
Tecate	0.36	0.37	0.32	0.35	0.36	0.34	0.34	0.34	0.29	0.34
Tijuana	0.51	0.37	0.37	0.33	0.30	0.37	0.35	0.33	0.40	0.36
Playas de R.	0.49	0.52	0.54	0.53	0.55	0.60	0.61	0.59	0.61	0.58
<b>B. California</b>	<b>0.35</b>	<b>0.28</b>	<b>0.37</b>	<b>0.36</b>	<b>0.35</b>	<b>0.38</b>	<b>0.37</b>	<b>0.36</b>	<b>0.41</b>	<b>0.39</b>
<b>Región</b>	<b>0.27</b>	<b>0.27</b>	<b>0.28</b>	<b>0.28</b>	<b>0.29</b>	<b>0.29</b>	<b>0.30</b>	<b>0.29</b>	<b>0.31</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

Los municipios de Tijuana y Ensenada en promedio contaron con recursos provenientes directamente de sus contribuyentes para pagar sólo el 36% de sus gastos totales de su gestión. Por su parte, Mexicali y Tecate sólo captaron recursos de sus contribuyentes para cubrir el 34% de su gasto total. En éstos municipios los recursos no alcanzaron a cubrir tres cuartas partes de los gastos totales. El hecho de que la capacidad financiera total de Ensenada sea igual a Tijuana y mayor que Tecate y Mexicali, parece indicar que si se comparan éstos resultados con el indicador anterior, el gasto administrativo de los municipios de Mexicali, Tecate y Tijuana es más alto que el de Ensenada. Lo anterior, implica que Ensenada asigna una mayor parte de sus recursos a otros rubros distintos del gasto corriente, lo cual es una característica deseable.

El municipio de Mexicali tuvo un comportamiento opuesto a Tijuana, es decir, en el año 2000 sólo pudo cubrir el 20% de sus gastos totales, pero a partir del año 2001 muestra un incremento en la captación de ingresos directos que le permite cubrir cerca del 40% de su gasto total en el año 2007. En el contexto de los 94 municipios de la región de 100 kilómetros de atención de La Comisión de Cooperación Ecológica Fronteriza (COCEF), todos los municipios bajacalifornianos se ubicaron en un rango de alta y muy alta capacidad financiera total.

#### **4.2.3.2) Municipios de Coahuila**

En el periodo 1999-2007 en promedio los municipios del estado de Coahuila contaron con recursos provenientes directamente de sus contribuyentes para cubrir el 29% de su gasto total de su gestión, mientras que el promedio regional alcanzó a cubrir cerca del 31% de los mismos. Lo anterior, significa que en promedio de los municipios de Coahuila muestran una capacidad financiera total por abajo del promedio regional (Véase cuadro 14). Es importante recordar que el estado de Coahuila fue una de las entidades que tuvo una menor recaudación del impuesto predial y menor recaudación por derechos de agua, ambos son las más importantes fuentes de ingresos directos lo que parece influir en su menor capacidad financiera total.



**Cuadro 14. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Coahuila, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007).**

Municipio	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Acuña	0.28	0.30	0.28	0.39	0.35	0.25	0.26	0.32	0.34	0.31
Allende	0.24	0.15	0.19	0.17	0.12	0.13	0.09	0.13	0.14	0.14
Guerrero	0.14	0.11	0.08	n.d	0.19	0.18	0.10	0.28	0.18	0.17
Hidalgo	0.06	0.05	0.03	0.04	0.06	0.19	0.04	0.16	0.08	0.09
Jiménez	n.d	0.07	0.08	0.06	0.06	0.09	0.08	0.06	0.04	0.07
Juárez	0.05	0.06	0.06	n.d	0.04	0.11	0.05	0.09	0.08	0.07
Múzquiz	0.02	0.02	0.01	0.01	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01
Morelos	0.11	0.13	0.06	0.07	0.11	0.09	0.07	0.07	0.07	0.11
Nava	0.40	0.38	0.45	0.26	0.33	0.39	0.27	0.27	0.23	0.31
Ocampo	0.17	0.15	0.07	n.d	0.20	n.d	0.03	0.06	0.06	0.09
Piedras N.	0.25	0.22	0.31	0.31	0.24	0.20	0.19	0.18	0.20	0.23
Progreso	0.09	0.27	0.07	n.d	0.08	0.07	0.07	0.08	0.05	0.07
Sabinas	0.29	0.30	0.31	0.30	0.25	0.26	0.27	0.29	0.33	0.29
Saltillo	0.27	0.26	0.29	0.28	0.27	0.27	0.26	0.28	0.27	0.27
San Buena	0.11	0.10	0.09	0.19	0.14	0.16	0.16	0.19	0.21	0.16
Sierra Mojada	0.08	0.11	0.08	0.07	0.06	0.08	0.06	0.06	0.05	0.07
Villa Unión	0.08	0.10	0.07	0.06	0.08	0.08	0.08	0.06	0.06	0.07
Zaragoza	0.28	0.21	0.24	0.28	0.21	0.22	0.17	0.15	0.22	0.21
<b>Coahuila</b>	0.28	0.25	0.27	0.28	0.27	0.28	0.27	0.29	0.28	<b>0.29</b>
<b>Región</b>	0.27	0.27	0.28	0.28	0.29	0.29	0.30	0.29	0.31	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

El comparativo del promedio de los municipios del estado de Coahuila con los municipios localizados dentro de la franja de 100 kilómetros permite observar que los municipios de Acuña (31%), Nava (31%) y Sabinas (29%) fueron los únicos que tuvieron una captación financiera total mayor o igual del promedio estatal (29%). Por debajo del promedio regional se ubican los municipios de Saltillo (27%), Piedras Negras (23%) y Zaragoza (21%). El grupo de municipios que alcanzaron a cubrir de un 10% a un 20% de sus gastos totales con recursos directos fueron Guerrero (17%), San Buenaventura (16%), Allende (14%) y Morelos (11%). Finalmente, existe un grupo de municipios que sólo pudieron financiar sus gastos totales en un rango de va de 1 a 10% tales como Hidalgo (9%), Ocampo (9%), Jiménez (7%), Juárez (7%), Progreso (7%), Villa Unión (7%), Sierra Mojada (7%) y Múzquiz (1%). Lo anterior muestra la alta dependencia de recursos indirectos para poder cubrir su gasto total.

Por lo que a la clasificación de los 94 municipios que se localizan en la franja fronteriza de los 100 kilómetros los municipios de Saltillo, Sabinas, Acuña y Nava se ubican como de alta capacidad financiera total. Por su parte, Allende, San Buenaventura, Guerrero, Piedras Negras y Zaragoza se establecieron en el rango de media capacidad financiera. Finalmente, Juárez, Jiménez, Hidalgo, Morelos, Progreso, Ocampo, Sierra Mojada y Villa Unión se incluyeron en el grupo de baja capacidad financiera total.



### 4.2.3.3) Municipios de Chihuahua

En promedio durante el periodo 1999- 2007 los municipios del estado de Chihuahua contaron con recursos provenientes directamente de sus contribuyentes para cubrir el 37% de su gasto total de su gestión, mientras que en promedio los municipios de la región norte alcanzaron a cubrir cerca del 31%. Lo que muestra que la capacidad financiera total de los municipios de Chihuahua es 6% más alta que el promedio regional (Véase cuadro 15).

**Cuadro 15. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Chihuahua, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007).**

Municipio	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Ahumada	0.17	0.12	0.14	0.30	0.21	0.21	0.19	0.16	0.22	0.19
Aldama	0.10	0.12	0.20	0.22	0.39	0.25	0.29	0.22	0.31	0.24
Ascensión	0.31	0.16	0.17	0.40	0.29	0.35	0.39	0.34	0.33	0.31
Camargo	0.12	0.12	0.18	0.21	0.23	0.21	0.22	0.13	0.21	0.18
Casas Grandes	0.09	0.11	0.11	0.11	0.13	0.17	0.19	0.13	0.16	0.14
Coyame del S.	0.12	0.11	0.12	0.09	0.05	0.11	0.21	0.14	0.09	0.12
Chihuahua	0.37	0.40	0.45	0.46	0.48	0.50	0.47	0.45	0.40	0.45
Guadalupe	0.09	0.10	0.16	0.11	0.17	0.12	0.13	0.17	0.16	0.14
Janos	0.13	0.12	0.10	0.13	0.18	0.16	0.25	0.11	0.14	0.15
Juárez	0.45	0.50	0.53	0.44	0.49	0.48	0.54	0.48	0.56	0.50
Julimes	0.08	0.07	0.11	0.09	0.10	0.11	0.13	0.12	0.10	0.10
Manuel B.	0.03	0.04	0.05	0.02	0.04	0.04	0.06	0.06	0.04	0.04
Nuevo Casas G	0.15	0.18	0.31	0.25	0.31	0.33	0.29	0.23	0.26	0.26
Ojinaga	0.15	0.12	0.11	0.17	0.19	0.21	0.17	0.16	0.21	0.17
Praxedis G. G.	0.07	0.07	0.13	0.14	0.17	0.17	0.11	0.09	0.08	0.11
<b>Chihuahua</b>	<b>0.27</b>	<b>0.29</b>	<b>0.35</b>	<b>0.32</b>	<b>0.35</b>	<b>0.36</b>	<b>0.37</b>	<b>0.33</b>	<b>0.37</b>	<b>0.37</b>
<b>Región</b>	<b>0.27</b>	<b>0.27</b>	<b>0.28</b>	<b>0.28</b>	<b>0.29</b>	<b>0.29</b>	<b>0.30</b>	<b>0.29</b>	<b>0.31</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

El comparativo del promedio del estado de Chihuahua con sus respectivos municipios muestra que el municipio de Juárez (50%) pudo cubrir un poco más de la mitad de sus gastos totales con ingresos directos. De igual manera, el municipio de Chihuahua alcanzó a cubrir el 45% de sus gastos totales con recursos de sus contribuyentes. Ambos municipios tuvieron una capacidad financiera total por arriba del promedio estatal (37%). Es decir, Juárez contó con recursos provenientes directamente de sus contribuyentes para cubrir el 50% de sus gastos totales, lo que significa que tiene una capacidad financiera total 13% mayor que el promedio estatal. Por debajo del promedio estatal se encuentran los municipios de Ascensión (31%) que es igual al promedio regional. En el rango de 20 a 30% de capacidad financiera total se encuentran los municipios de Aldama (24%) y Nuevo Casas Grandes (26%). En el grupo de 10 a 19% de capacidad financiera total se ubican los municipios de Ahumada (19%), Camargo (18%), Ojinaga (17%), Janos



(15%), Guadalupe (14%), Casas Grandes (14%), Coyame del Sotol (12%), Praxedis G. Guerrero (11%) y Julimes (10%). Finalmente, solamente el municipio de Manuel Benavides (4%) se encuentra por debajo del 10%.

La clasificación de los municipios Chihuahuenses en el contexto de los 94 municipios fronterizos muestra que Ascensión, Aldama, Chihuahua, Juárez y Nuevo Casas Grandes forman parte del grupo de alta capacidad financiera. Por su parte, Ahumada, Camargo, Casas Grandes, Guadalupe, Janos y Ojinaga se incluyeron en el rango de media capacidad financiera. Finalmente, Coyame del Sotol, Praxedis G. Guerrero, Julimes y Manuel Benavides.

#### 4.2.3.4) Municipios de Nuevo León

En promedio en el periodo 1999-2007 los municipios del estado de Nuevo León contaron con recursos directos para cubrir el 33% de su gasto total de su gestión, mientras que en promedio de los municipios de la región del norte alcanzaron a cubrir cerca del 31% de sus gastos totales. Lo que significa que la capacidad financiera total de los municipios de Nuevo León es 2% mayor que el promedio regional (Véase cuadro 16).

**Cuadro 16. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Nuevo León y el Promedio Estatal y Regional (1999-2007).**

Municipio	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Agualeguas	0.09	0.09	0.21	0.05	0.06	0.08	0.06	0.05	n.d	0.08
Los Aldabas	0.04	0.04	0.08	0.05	0.04	0.04	0.06	0.04	0.04	0.05
Anáhuac	0.04	0.05	0.06	0.05	0.08	0.09	0.06	0.06	0.05	0.06
Cerralvo	0.13	0.14	0.11	0.13	0.10	0.11	0.12	0.27	0.11	0.14
China	0.11	0.10	0.09	0.08	0.11	0.15	0.09	0.17	0.14	0.12
Dr. Coss	0.04	0.05	0.09	0.03	0.04	0.04	0.03	0.05	0.26	0.08
Dr. González	0.17	0.08	0.05	0.07	0.06	0.06	0.07	0.09	0.14	0.09
Gral Bravo	0.05	0.06	0.14	0.09	0.07	0.11	0.09	0.11	0.14	0.10
Gral Treviño	0.03	0.03	0.04	0.08	0.04	0.03	0.04	0.02	0.03	0.04
Los Herreras	0.03	0.03	0.05	0.10	0.04	0.09	0.13	0.08	0.13	0.08
Higueras	0.07	0.04	0.03	0.03	0.04	0.04	0.06	0.10	0.17	0.07
Lampazos de N.	0.17	0.24	0.06	0.10	0.07	0.08	0.07	0.06	0.10	0.10
Marín	0.07	0.11	0.07	0.07	0.13	0.07	0.13	0.08	0.10	0.09
Melchor O.	0.06	0.03	0.03	0.03	0.03	0.04	0.03	0.04	0.03	0.04
Monterrey	0.35	0.36	0.40	0.41	0.42	0.27	0.41	0.29	0.37	0.36
Parás	0.08	0.06	0.04	0.04	0.04	0.05	0.09	0.06	0.05	0.06
Los Ramones	0.15	0.12	0.17	0.06	0.06	0.10	0.09	0.09	0.10	0.09
Sabinas Hidalgo	0.27	0.18	0.17	0.18	0.16	0.15	0.11	0.15	0.15	0.16
Salinas Victoria	0.19	0.25	0.11	0.20	0.24	0.24	0.25	0.28	0.31	0.24
Vallecillo	0.08	0.10	0.29	0.08	0.09	0.14	0.12	0.09	0.11	0.12
<b>Nuevo León</b>	<b>0.31</b>	<b>0.31</b>	<b>0.31</b>	<b>0.31</b>	<b>0.32</b>	<b>0.29</b>	<b>0.33</b>	<b>0.30</b>	<b>0.32</b>	<b>0.33</b>
<b>Región</b>	<b>0.27</b>	<b>0.27</b>	<b>0.28</b>	<b>0.28</b>	<b>0.29</b>	<b>0.29</b>	<b>0.30</b>	<b>0.29</b>	<b>0.31</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.



El comparativo del promedio de los municipios del estado de Nuevo León con los municipios localizados dentro de la franja de 100 kilómetros muestra que sólo el municipio de Monterrey (36%) tuvo una captación financiera total mayor al promedio estatal (33%). Lo anterior, es influenciado como ya se mencionó la alta concentración poblacional en la Zona Metropolitana de Monterrey permite una mayor captación de recursos vía impuestos a municipios eminentemente urbanos como Monterrey y por lo tanto tener una mayor capacidad financiera total. El municipio que más se acerca al promedio de Monterrey es Salinas Victoria (24%) pero se encuentra por debajo del promedio estatal. El resto de los municipios fronterizos tienen baja capacidad financiera total tales como Salinas Hidalgo (16%), Cerralvo (14%), China (12%), Vallecillo (12%), General Bravo (10%), Lampazos (10%), Doctor González (9%), Marín (9%), Los Ramones (9%), Los Herreras (8%), Doctor Coss (8%), Higuera (7%), Anáhuac (6%), Parás (6%), Los Aldamas (5%), Melchor Ocampo (4%), y General Treviño (4%). Es importante mencionar la baja captación de recursos directos de los municipios con poca población para cubrir su gasto total. El 85% de los municipios tienen una captación financiera por abajo del 15%.

Los municipios de Monterrey y Salinas Victoria se clasifican como de alta capacidad financiera total. Por su parte, Salinas Hidalgo, Cerralvo, China y Vallecillo se encuentran en incluir en el rango de de media capacidad financiera. Finalmente, China, General Bravo, Lampazos, Doctor González, Marín, Los Ramones, Los Herreras, Doctor Coss, Higuera, Anáhuac, Parás, Los Aldamas, Melchor Ocampo y General Treviño forman parte del grupo de baja capacidad financiera.

#### **4.2.3.5) Municipios de Sonora**

El promedio en el periodo 1999- 2007 los municipios del estado de Sonora contaron con recursos propios para cubrir el 30% de su gasto total de su gestión, mientras que en promedio de los municipios de la región del norte alcanzaron a cubrir cerca del 31% de sus gastos totales. Lo que se interpreta que la capacidad financiera total de los municipios del estado de Sonora están por abajo del promedio regional (Véase cuadro 17).

El comparativo del promedio de los municipios del estado de Sonora con los municipios fronterizos muestra que el municipio de Puerto Peñasco (60%) pudo cubrir más de la mitad de sus gastos totales con ingresos directos. De igual manera, los municipios de Hermosillo y General Plutarco Elías Calles alcanzaron a cubrir el 39% y 32% de sus gastos totales con recursos de sus contribuyentes. Estos municipios tuvieron una capacidad financiera total por arriba del promedio estatal (30%). Es decir, Puerto Peñasco, Hermosillo y General Plutarco Elías Calles tuvieron una capacidad financiera total 30%, 9% y 1% mayor que el promedio estatal.

El municipio de San Luis Río Colorado (30%) tiene una capacidad financiera total igual que el promedio estatal. Ligeramente por debajo del promedio estatal se encuentran los municipios de Agua Prieta (29%), Caborca (27%), Magdalena (26%), Nogales (24%), Santa Ana (24%), Altar (21%), Cananea (21%) y Naco (21%). En el grupo de municipios con una capacidad financiera de 10% a 19% se ubican Pitiquito (19%), Nacosari de García (15%), Imuris (14%), Santa Cruz (13%), Villa Hidalgo (11%), Trincheras (10%), Arizpe (10%). Finalmente en el grupo de municipios con una captación financiera total por debajo del 10% se encuentran Bacoachi (9%), Cucurpe (8%), Fronteras (8%), Sáric (7%), Bavispe (6%), Tabutama (5%), Oquitoa (5%), Bacerac (5%) y Atil (4%).

De acuerdo a la clasificación del total de los municipios localizados en la franja fronteriza de 100 kilómetros los municipios de Puerto Peñasco y Hermosillo se agrupan en el rango de muy alta capacidad financiera. En el grupo de alta





capacidad financiera se incluyeron Agua Prieta, Caborca, Magdalena, Nogales y Santa Ana. Los municipios con media capacidad financiera son Altar, Cananea, Imuris, Nacosari de García, Naco, Santa Cruz y Pitiquito. Finalmente, en el grupo de baja capacidad financiera se encuentran Atil, Arizpe, Bacerac, Bavispe, Bacoachi, Cucurpe, Fronteras, Oquitoa, Sáric, Tabutama, Trincheras y Villa Hidalgo.

**Cuadro 17. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Sonora y el Promedio Estatal y Regional (1999-2007).**

Municipio	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Agua Prieta	0.31	0.26	0.35	0.25	0.28	0.31	0.25	0.28	0.31	0.29
Altar	0.24	0.22	0.17	0.18	0.17	0.24	0.21	0.21	0.25	0.21
Arizpe	0.07	0.07	0.06	0.08	0.14	0.12	0.11	0.10	0.13	0.10
Atil	0.03	0.03	0.01	0.02	0.02	0.03	0.11	0.07	0.05	0.04
Bacerac	0.04	0.03	0.03	0.04	0.04	0.06	0.07	0.04	0.05	0.05
Bacoachi	0.24	0.07	0.06	0.05	0.08	0.08	0.12	0.09	0.11	0.09
Bavispe	0.06	0.06	0.03	0.03	0.06	0.10	0.10	0.06	0.04	0.06
Caborca	0.21	0.33	0.32	0.23	0.23	0.29	0.25	0.28	0.29	0.27
Cananea	0.21	0.23	0.19	0.20	0.20	0.22	0.23	0.19	0.20	0.21
Cucurpe	0.06	0.06	0.05	0.07	0.05	0.11	0.08	0.08	0.11	0.08
Fronteras	0.12	0.05	0.06	0.06	0.05	0.09	0.12	0.07	0.08	0.08
Hermosillo	0.34	0.34	0.35	0.35	0.41	0.36	0.41	0.40	0.43	0.39
Imuris	0.13	0.07	0.11	0.13	0.13	0.13	0.18	0.17	0.18	0.14
Magdalena	0.19	0.37	0.29	0.24	0.25	0.24	0.22	0.24	0.27	0.26
Naco	0.17	0.28	0.33	0.13	0.25	0.18	0.12	0.24	0.14	0.21
Nacosari de G.	0.22	0.25	0.10	0.07	0.14	0.12	0.16	0.13	0.16	0.15
Nogales	0.43	0.19	0.22	0.22	0.21	0.23	0.24	0.24	0.22	0.24
Oquitoa	0.03	0.02	0.04	0.04	0.01	0.08	0.09	0.05	0.04	0.05
Pitiquito	0.15	0.15	0.11	0.10	0.15	0.25	0.16	0.22	0.30	0.19
Puerto Peñasco	0.47	0.53	0.55	0.49	0.55	0.69	0.64	0.74	0.54	0.60
San Luis Río C.	0.25	0.22	0.24	0.32	0.33	0.29	0.29	0.32	0.34	0.30
Santa Ana	0.21	0.34	0.17	0.23	0.22	0.24	0.26	0.26	0.24	0.24
Santa Cruz	0.08	0.06	0.08	0.07	0.11	0.16	0.23	0.14	0.17	0.13
Sáric	0.04	0.08	0.04	0.05	0.07	0.07	0.07	0.11	0.05	0.07
Trincheras	0.07	0.07	0.07	0.07	0.09	0.14	0.16	0.10	0.08	0.10
Tabutama	0.03	0.04	0.03	0.03	0.07	0.03	0.06	0.05	0.08	0.05
Villa Hidalgo	0.11	0.14	0.12	0.11	0.14	0.07	0.11	0.11	0.06	0.11
Gral Plutarco E.	0.25	0.31	0.29	0.35	0.31	0.34	0.34	0.31	0.34	0.32
<b>Sonora</b>	<b>0.26</b>	<b>0.25</b>	<b>0.25</b>	<b>0.26</b>	<b>0.28</b>	<b>0.28</b>	<b>0.29</b>	<b>0.30</b>	<b>0.31</b>	<b>0.30</b>
<b>Región</b>	<b>0.27</b>	<b>0.27</b>	<b>0.28</b>	<b>0.28</b>	<b>0.29</b>	<b>0.29</b>	<b>0.30</b>	<b>0.29</b>	<b>0.31</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.



#### 4.2.3.6) Municipios de Tamaulipas

En promedio durante el periodo 1999-2007 los municipios del estado de Tamaulipas contaron con recursos provenientes de sus contribuyentes para cubrir sólo el 17% de sus gastos totales de su gestión, mientras que en promedio de los municipios de la región del norte alcanzaron a cubrir cerca del 31% de sus gastos totales. Lo anterior, muestra en promedio que los municipios de Tamaulipas están muy por abajo del promedio regional (Véase cuadro 18). Es decir, los municipios del estado de Tamaulipas tuvieron una capacidad financiera total 14% menor que el promedio regional.

El comparativo del promedio de los municipios del estado de Tamaulipas con los municipios fronterizos muestra que los municipios de Reynosa (27%), Río Bravo (20%) y Guerrero (0.17%) tuvieron una capacidad financiera total por arriba o igual al promedio estatal. Ligeramente por debajo del promedio estatal se encuentran los municipios de Matamoros (15%), Victoria (15%), Valle Hermoso (14%), Mier (12%), Miguel Alemán (12%), San Fernando (10%). Finalmente en el grupo de municipios con una captación financiera total por debajo del 10% se encuentran Gustavo Díaz Ordaz (9%), Méndez (8%), Nuevo Laredo (8%) y Camargo (7%). Es importante resaltar la baja capacidad financiera total de los municipios del estado de Tamaulipas.

El municipio de Reynosa es el único que se clasifica como de alta capacidad financiera. En el rango de media capacidad financiera se ubican Guerrero, Matamoros, Mier, Miguel Alemán, Río Bravo, Victoria y Valle Hermoso. El resto de los municipios de Tamaulipas se clasifican de baja capacidad financiera relativa.

**Cuadro 18. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Tamaulipas y el Promedio Estatal y Regional (1999-2007).**

Municipio	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom
Camargo	0.22	0.07	0.06	0.07	0.08	0.05	0.07	0.04	0.05	0.07
Guerrero	0.23	n.d	0.27	n.d	0.18	0.16	0.18	0.12	0.15	0.17
G. Díaz Ordaz	0.10	0.09	n.d	0.24	0.07	0.08	0.10	0.05	0.05	0.09
Matamoros	0.19	0.17	0.16	0.19	0.15	0.14	0.15	0.14	0.15	0.15
Méndez	0.12	0.05	0.07	n.d	0.10	0.10	0.07	0.07	0.08	0.08
Mier	0.17	n.d	0.09	0.21	0.14	0.15	0.12	0.07	n.d	0.12
Miguel Alemá	0.20	0.15	0.11	n.d	0.14	0.14	0.10	0.08	0.10	0.12
Nuevo Lared	0.07	n.d	0.08	0.08	0.07	0.09	0.09	0.08	0.06	0.08
Reynosa	0.21	0.21	0.19	0.26	0.29	0.25	0.28	0.27	0.36	0.27
Río Bravo	0.14	0.16	0.16	0.38	0.27	0.14	0.15	0.15	0.17	0.20
San Fernando	0.09	0.08	0.32	0.07	0.09	0.10	0.07	0.06	0.07	0.10
Valle Hermos	0.13	0.15	0.09	0.18	0.12	0.16	0.14	0.16	n.d	0.14
Victoria	0.18	0.16	0.15	0.12	0.18	0.18	0.16	0.12	0.15	0.15
<b>Tamaulipas</b>	<b>0.15</b>	<b>0.25</b>	<b>0.14</b>	<b>0.17</b>	<b>0.15</b>	<b>0.15</b>	<b>0.15</b>	<b>0.14</b>	<b>0.16</b>	<b>0.17</b>
<b>Región</b>	<b>0.27</b>	<b>0.27</b>	<b>0.28</b>	<b>0.28</b>	<b>0.29</b>	<b>0.29</b>	<b>0.30</b>	<b>0.29</b>	<b>0.31</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.



### 4.3) Dependencia Financiera Relativa.

Este indicador muestra la proporción de los **gastos corrientes**<sup>7</sup> que se alcanzan a cubrir con los recursos que las haciendas públicas municipales reciben de la aplicación de la Ley Estatal y Federal de Coordinación Fiscal. Este indicador adquiere especial importancia si se le compara con el de capacidad financiera relativa, en tanto que muestra la proporción del gasto corriente que logra financiar con los recursos **indirectos**<sup>8</sup>. Por lo cual es deseable que los resultados que arroja este indicador sean inferiores a los del indicador de la capacidad financiera relativa.

#### 4.3.1) Estados del Norte Vs. Promedio Nacional

En promedio los municipios de los estados de Baja California (0.77), Nuevo León (0.88), Sonora (0.99) y Coahuila (1.06) tienen una dependencia financiera relativa menor al promedio nacional (1.37). Por su parte, el promedio de los municipios de Chihuahua (1.40) y Tamaulipas (2.08) tienen una dependencia relativa mayor que el promedio nacional (Véase cuadro 19).

**Cuadro 19. Dependencia Financiera Relativa de los Estados del Norte y el Promedio Nacional (1999-2007).**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
B. California	0.70	0.81	0.79	0.79	0.79	0.79	0.79	0.76	0.66	0.77
Coahuila	1.10	1.14	1.22	1.06	1.03	0.97	1.03	1.09	0.94	1.06
Chihuahua	1.55	1.48	2.36	1.28	1.22	1.17	1.18	1.25	1.15	1.40
Nuevo León	1.02	0.96	0.96	0.87	0.88	0.74	0.81	0.86	0.82	0.88
Sonora	1.09	1.07	1.05	0.98	0.98	0.91	0.96	0.95	0.89	0.99
Tamaulipas	1.57	1.55	2.63	1.93	1.93	3.12	1.95	1.93	2.09	2.08
<b>P. Nacional</b>	<b>1.37</b>	<b>1.39</b>	<b>1.49</b>	<b>1.45</b>	<b>1.42</b>	<b>1.33</b>	<b>1.31</b>	<b>1.34</b>	<b>1.26</b>	<b>1.37</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

En la mayoría de los estados del norte las participaciones alcanzan a cubrir el 100% del gasto corriente tales como Coahuila, Chihuahua y Tamaulipas, la excepción fueron los estados de Baja California, Nuevo León y Sonora. Lo anterior, fue influido por el crecimiento real de las participaciones e incentivos distribuidos a municipios durante el periodo 1990-2006. Los estados de Sonora (89%), Baja California (91%), Coahuila (116%), Nuevo León (118%) y Chihuahua (119%) tuvieron un crecimiento menor de las participaciones que la media

<sup>7</sup> El gasto corriente incluye los gastos administrativos ó de operación y constituyen las erogaciones que efectúan las entidades de la administración pública para realizar sus funciones. Es decir, representan los recursos necesarios para asegurar el funcionamiento normal de la administración.

<sup>8</sup> Estos son ingresos representan los ingresos derivados de la aplicación de las Leyes Nacionales y Estatales de Coordinación Fiscal (participaciones y aportaciones federales y estatales).



nacional (138%) y sólo el estado de Tamaulipas (171%) fue el que tuvo un crecimiento por arriba de la media nacional (SHCP, 2006). Los resultados del indicador en los municipios del estado de Tamaulipas muestra el incremento de la dependencia financiera relativa a partir de 1999 como resultado del aumento de las participaciones y las aportaciones federales y estatales producto del inicio de la descentralización de los fondos municipales desde mediados de la década de los noventa particularmente entre 1995 y 1998 (SHCP, 2006).

#### 4.3.2) Estados del Norte vs. Estados con Mayor Grado de Marginación.

Los municipios de los estados del norte como ya se mencionó en su gran mayoría tienen una dependencia financiera relativa menor al promedio nacional. En contraste, los estados con mayor marginación presentan una dependencia financiera relativa mayor al promedio nacional. Es de llamar la atención la alta dependencia de participaciones federales y estatales de algunos estados para cubrir su gasto corriente. El promedio de los municipios de Baja California fue el único que muestra una dependencia menor al 100% de recursos indirectos para cubrir su gasto corriente. Los estados de Tamaulipas, Chiapas, Guerrero, Oaxaca con participaciones y aportaciones federales y estatales cubren el 100% de su gasto corriente y tiene un superávit en una cantidad similar al gasto corriente para cubrir otros gastos (Véase cuadro 20).

El alto porcentaje que cubren las participaciones en algunos estados es explicado por el incremento que han mostrado las participaciones e incentivos federales destinadas a los municipios en el periodo 1990-2006. 1) La variación a nivel nacional se ubicó en 138%; 2) Los municipios de 18 estados se ubicaron por arriba del este promedio entre las que se encontraron Hidalgo y Oaxaca; 3) Los municipios que obtuvieron un mayor beneficio fueron los de Quintana Roo, Hidalgo, Oaxaca, Zacatecas, Querétaro y Aguascalientes; 4) Los municipios que presentaron menor crecimiento real fueron los de Sonora, Tabasco, Baja California y Sinaloa (SHCP, 2006).

**Cuadro 20. Dependencia Financiera Relativa de los Estados del Norte y los de Mayor Grado de Marginación (1999-2007).**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
B. California	0.70	0.81	0.79	0.79	0.79	0.79	0.79	0.76	0.66	0.77
Coahuila	1.10	1.14	1.22	1.06	1.03	0.97	1.03	1.09	0.94	1.06
Chihuahua	1.55	1.48	2.36	1.28	1.22	1.17	1.18	1.25	1.15	1.40
Nuevo León	1.02	0.96	0.96	0.87	0.88	0.74	0.81	0.86	0.82	0.88
Sonora	1.09	1.07	1.05	0.98	0.98	0.91	0.96	0.95	0.89	0.99
Tamaulipas	1.57	1.55	2.63	1.93	1.93	3.12	1.95	1.93	2.09	2.08
Chiapas	1.40	1.59	1.66	3.14	2.77	2.49	2.29	2.41	2.39	2.24
Guerrero	1.58	2.29	2.42	2.01	2.37	2.11	2.56	2.00	2.06	2.16
Hidalgo	3.37	2.46	1.82	1.72	1.48	1.34	1.35	1.35	1.49	1.82
Oaxaca	1.49	1.63	2.68	2.53	2.73	2.03	1.62	1.63	1.75	2.01
Veracruz	0.93	1.11	1.92	1.71	2.45	1.79	1.72	1.77	1.77	1.69
<b>P. Nacional</b>	<b>1.37</b>	<b>1.39</b>	<b>1.49</b>	<b>1.45</b>	<b>1.42</b>	<b>1.33</b>	<b>1.31</b>	<b>1.34</b>	<b>1.26</b>	<b>1.37</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.



### 4.3.3) Comparativo entre Municipios de los Estados del Norte.

El resultado de este indicador muestra que en promedio los recursos provenientes de las participaciones que recibieron los municipios de los estados de Tamaulipas (208%), Chihuahua (140%), Sonora (99%) y Coahuila (106%) fueron más altos que los de Baja California (77%) y Nuevo León (88%) para cubrir su gasto corriente (Véase cuadro 21). El promedio de los municipios de los estados de Baja California, Nuevo León, Sonora y Coahuila tienen una dependencia financiera relativa por abajo del promedio regional, sólo Chihuahua y Tamaulipas presentan indicadores por arriba del promedio regional. Lo anterior, producto de que los municipios de los estados de Baja California y Sonora fueron los que tuvieron el menor crecimiento de participaciones e incentivos federales durante el periodo 1990-2006. Así mismo, los estados de Chihuahua, Nuevo León y Coahuila mostraron un crecimiento por debajo del promedio nacional. Sin embargo, el estado de Tamaulipas fue el único que mostró un crecimiento por arriba de la media nacional (SHCP, 2007).

Independientemente del hecho de que durante estos años la relación de cobertura de los gastos administrativos con participaciones fue 131% más alta en Tamaulipas que en Baja California es preciso hacer notar que sólo en el caso de Baja California los recursos por participaciones cubren el 77% pero aporta también un alto porcentaje (54%) de ingresos directos para cubrir el gasto corriente. En contraste, el estado de Tamaulipas tuvo capacidad financiera total de 46% y una dependencia financiera relativa de 208%, lo que muestra una alta dependencia de recursos vía participaciones para cubrir su gasto corriente y le sobra para otros gastos.

**Cuadro 21. Dependencia Financiera Relativa de los Estados del Norte y el Promedio Regional (1999-2007).**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
B. California	0.70	0.81	0.79	0.79	0.79	0.79	0.79	0.76	0.66	0.77
Coahuila	1.10	1.14	1.22	1.06	1.03	0.97	1.03	1.09	0.94	1.06
Chihuahua	1.55	1.48	2.36	1.28	1.22	1.17	1.18	1.25	1.15	1.40
Nuevo León	1.02	0.96	0.96	0.87	0.88	0.74	0.81	0.86	0.82	0.88
Sonora	1.09	1.07	1.05	0.98	0.98	0.91	0.96	0.95	0.89	0.99
Tamaulipas	1.57	1.55	2.63	1.93	1.93	3.12	1.95	1.93	2.09	2.08
<b>Regional</b>	<b>1.17</b>	<b>1.17</b>	<b>1.50</b>	<b>1.15</b>	<b>1.14</b>	<b>1.29</b>	<b>1.12</b>	<b>1.14</b>	<b>1.09</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

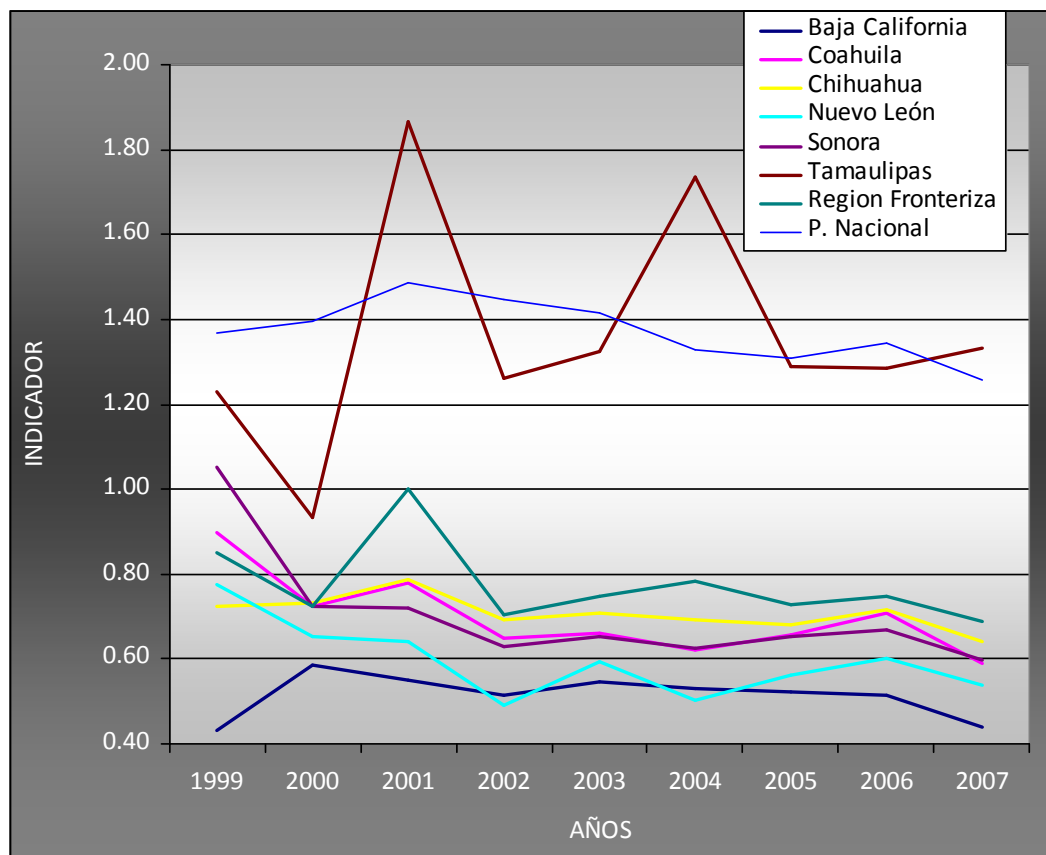
En el gráfico 3 se observa la tendencia hacia la reducción en la dependencia financiera relativa a partir del año 2003 en estados como Baja California, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León y Sonora. Mientras que el estado de Tamaulipas mantiene una alta dependencia

Es importante señalar que entre 1995 y 1998 se inició la descentralización de los Fondos Municipales, por ello a partir de este los municipios mexicanos muestran una tendencia ascendente en el incremento de los ingresos brutos,



principalmente por el incremento de participaciones<sup>9</sup> y de las aportaciones federales y estatales<sup>10</sup> (SHCP, 2007).

**Gráfico 3. Dependencia Financiera Relativa de los Estados del Norte (1999-2007)**



Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

<sup>9</sup> Es importante señalar que las participaciones no sólo incluye el fondo general de participaciones sino que también forma parte el Fondo de Fomento Municipal (FFM), Reserva de Contingencia, Impuesto Especial sobre Producción y Servicios, 0.136% de la Recaudación Federal Participable y Derechos adicionales sobre la extracción de petróleo (SHCP, 2007).

<sup>10</sup> El artículo 2do de la Ley de Coordinación Fiscal establece que debe distribuirse a los municipios, como mínimo el 20% del total de las participaciones federales que se entregan a cada una de las entidades federativas. En lo que respecta al Fondo de Fomento Municipal, señala que se deberá destinar el 100% del mismo a este nivel de gobierno, y sólo como referencia, que los recursos que se destinan a los municipios, a través de Fondo de Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del DF. y del Fondo de infraestructura Social Municipal se integrarán con el 2.35% y 2.197% de la RFP.



### 4.3.3.1) Municipios de Baja California

El resultado del indicador muestra que en promedio, los recursos provenientes de las participaciones que recibió el estado de Baja California (0.77) fueron más altos o iguales que cada uno de los municipios bajacalifornianos. Los municipios que recibieron menores recursos vía participaciones para cubrir su gasto corriente fueron Ensenada, Tecate y Playas de Rosarito. El municipio de Mexicali recibió casi la misma proporción de recursos que el promedio del estado de Baja California. Por su parte, Tijuana recibió una mayor proporción de recursos por participaciones para cubrir su gasto corriente durante el periodo 1999-2007 (Véase cuadro 22). A lo largo del periodo el municipio que mostró un mayor crecimiento de su dependencia fue Tijuana el cual pasó de 0.63 en 1999 a 0.83 en el año 2006.

Independientemente, del hecho que durante estos años la relación de cobertura de los gastos administrativos con participaciones fue 5% más alta en Tijuana. Es preciso hacer notar que sólo en el caso de Playas de Rosarito los recursos por participaciones cubren una proporción menor del gasto corriente que los ingresos directos (indicador 1).

**Cuadro 22. Dependencia Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Baja California, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007).**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Ensenada	0.52	0.66	0.63	0.70	0.69	0.68	0.70	0.69	0.65	0.66
Mexicali	0.89	0.89	0.79	0.75	0.74	0.70	0.74	0.71	0.66	0.76
Tecate	0.69	0.59	0.65	0.69	0.71	0.66	0.71	0.75	0.65	0.68
Tijuana	0.63	0.85	0.88	0.86	0.87	0.93	0.87	0.83	0.67	0.82
Playas de R.	0.71	0.53	0.64	0.87	0.66	0.64	0.67	0.61	0.57	0.66
<b>B. California</b>	<b>0.70</b>	<b>0.81</b>	<b>0.79</b>	<b>0.79</b>	<b>0.79</b>	<b>0.79</b>	<b>0.79</b>	<b>0.76</b>	<b>0.66</b>	<b>0.77</b>
<b>Regional</b>	<b>1.17</b>	<b>1.17</b>	<b>1.50</b>	<b>1.15</b>	<b>1.14</b>	<b>1.29</b>	<b>1.12</b>	<b>1.14</b>	<b>1.09</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

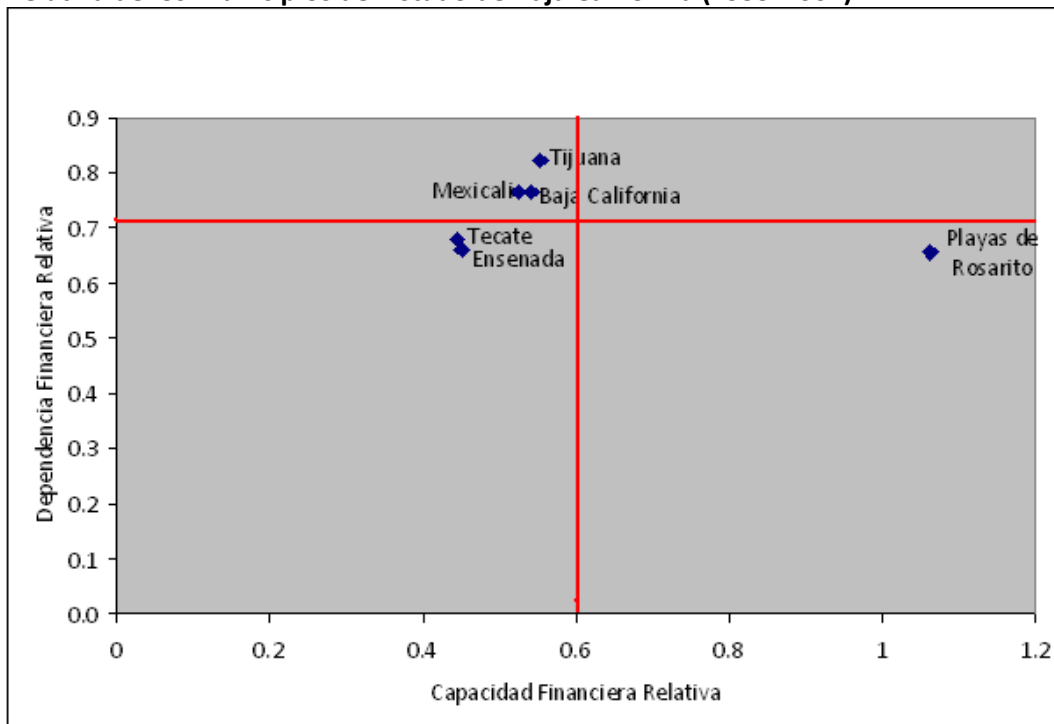
En promedio durante el periodo 1999-2007 la relación de cobertura de los gastos administrativos con participaciones fue 16% más alta en Tijuana que en Ensenada, 10% mayor en Mexicali que en Ensenada y 2% mayor en Tecate que en Ensenada. Por su parte, Playas de Rosarito presenta la misma dependencia que Ensenada. Es importante subrayar que todos los municipios bajacalifornianos fueron clasificados de baja dependencia financiera relativa cuando se les compara con el resto de los municipios fronterizos. Ahora, podemos relacionar dos indicadores que inciden en la eficiencia y eficacia para detectar el conjunto de municipios que requieren mejorar su desempeño financiero. En el gráfico 4 se muestra la relación entre el indicador capacidad financiera relativa y dependencia financiera relativa entre los municipios de Baja California. El municipio que se ubican en el cuadrante inferior derecho es Playas de Rosarito el que financió su gasto corriente con una mayor proporción de ingresos directos que el resto de los municipios y tiene una menor dependencia de recursos vía participaciones.

En contraste, los municipios de Tijuana, Mexicali y el promedio del estado de Baja California se ubicaron en el cuadrante superior izquierdo, lo que significa que son



municipios de media a baja capacidad financiera relativa y alta dependencia financiera relativa que no es el mejor escenario económico. En el cuadrante inferior izquierdo se colocaron los municipios de Ensenada y Tecate que tienen baja capacidad financiera relativa y mediana dependencia financiera relativa.

**Gráfico 4. Relación entre Capacidad Financiera Relativa y Dependencia Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Baja California (1999-2007).**



Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

#### 4.3.3.2) Municipios de Coahuila

El análisis del indicador muestra que en promedio los recursos provenientes de las participaciones que recibieron los municipios de Guerrero (114%), Hidalgo (118%), Jiménez (133%), Juárez (162%), Múzquiz (193%), Morelos (135%), Piedras Negras (125%), Sierra Mojada (111%), Villa Unión (118%) y Zaragoza (137%) son mayores que el promedio de todos los municipios del estado de Coahuila (106%) para cubrir su gasto corriente (Véase cuadro 23). Es decir, son municipios que una alta proporción de su gasto corriente se cubre con participaciones federales y estatales. Por su parte, los municipios de Allende (98%), Ocampo (81%), Saltillo (80%), Progreso (99%) y San Buenaventura (101%) tienen una menor dependencia de recursos vía participaciones que el promedio de todos los municipios del estado de Coahuila (106%) para cubrir su gasto corriente. Finalmente, el municipio de Acuña tiene una dependencia financiera relativa igual al promedio de todos los municipios del estado de Coahuila.

Es importante señalar que en promedio los municipios con menos población alcanzaron a cubrir una alta proporción de su gasto corriente con recursos





producto de participaciones. Lo anterior, significa que presentan problemas para generar recursos propios para cubrir su gasto. Por ejemplo, en el municipio de Hidalgo el gasto administrativo con participaciones fue 102% más alto que en el promedio de los municipios del estado de Coahuila. En contraste, municipios con mayor población como Saltillo las participaciones cubrieron 26% menos del gasto corriente que el promedio estatal.

**Cuadro 23. Dependencia Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Coahuila, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007).**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Acuña	1.10	1.14	1.22	1.06	1.03	0.97	1.03	1.09	0.94	1.06
Allende	1.12	1.08	1.06	0.75	0.91	0.89	1.14	0.93	0.89	0.98
Guerrero	0.86	1.37	0.92	1.36	1.14	1.22	1.21	1.05	1.13	1.14
Hidalgo	1.13	1.19	1.24	n.d	1.13	1.09	1.15	1.22	1.26	1.18
Jiménez	1.35	1.46	1.48	1.32	1.44	1.14	1.32	1.25	1.19	1.33
Juárez	n.d	1.93	1.75	1.66	1.39	1.52	1.57	1.64	1.52	1.62
Múzquz	2.38	2.45	2.28	n.d	1.57	1.95	1.99	1.52	1.30	1.93
Morelos	1.58	1.41	1.40	1.41	1.22	1.20	1.51	1.35	1.10	1.35
Nava	1.41	1.48	1.36	1.43	1.20	1.09	1.25	1.43	1.21	1.32
Ocampo	0.65	0.70	0.66	0.97	0.87	0.73	0.73	1.00	0.94	0.81
Piedras N.	1.12	1.07	1.49	n.d	1.17	n.d	1.46	1.43	1.00	1.25
Progreso	1.23	0.97	0.95	0.75	1.00	0.94	1.12	1.08	0.89	0.99
Sabinas	1.81	2.71	2.87	n.d	1.90	1.82	1.90	2.21	1.43	2.08
Saltillo	1.18	0.84	0.90	0.77	0.71	0.57	0.68	0.84	0.74	0.80
San Buena.	0.98	0.92	1.32	1.28	0.96	0.87	0.85	1.00	0.89	1.01
Sierra M.	1.27	1.08	1.13	1.09	0.97	0.99	1.38	1.12	0.94	1.11
Villa Unión	1.12	1.46	1.32	1.08	1.21	1.14	1.27	1.06	1.00	1.18
Zaragoza	2.26	1.31	1.21	1.34	1.15	1.21	1.24	1.39	1.20	1.37
<b>Coahuila</b>	<b>1.10</b>	<b>1.14</b>	<b>1.22</b>	<b>1.06</b>	<b>1.03</b>	<b>0.97</b>	<b>1.03</b>	<b>1.09</b>	<b>0.94</b>	<b>1.06</b>
<b>Regional</b>	<b>1.17</b>	<b>1.17</b>	<b>1.50</b>	<b>1.15</b>	<b>1.14</b>	<b>1.29</b>	<b>1.12</b>	<b>1.14</b>	<b>1.09</b>	<b>1.20</b>

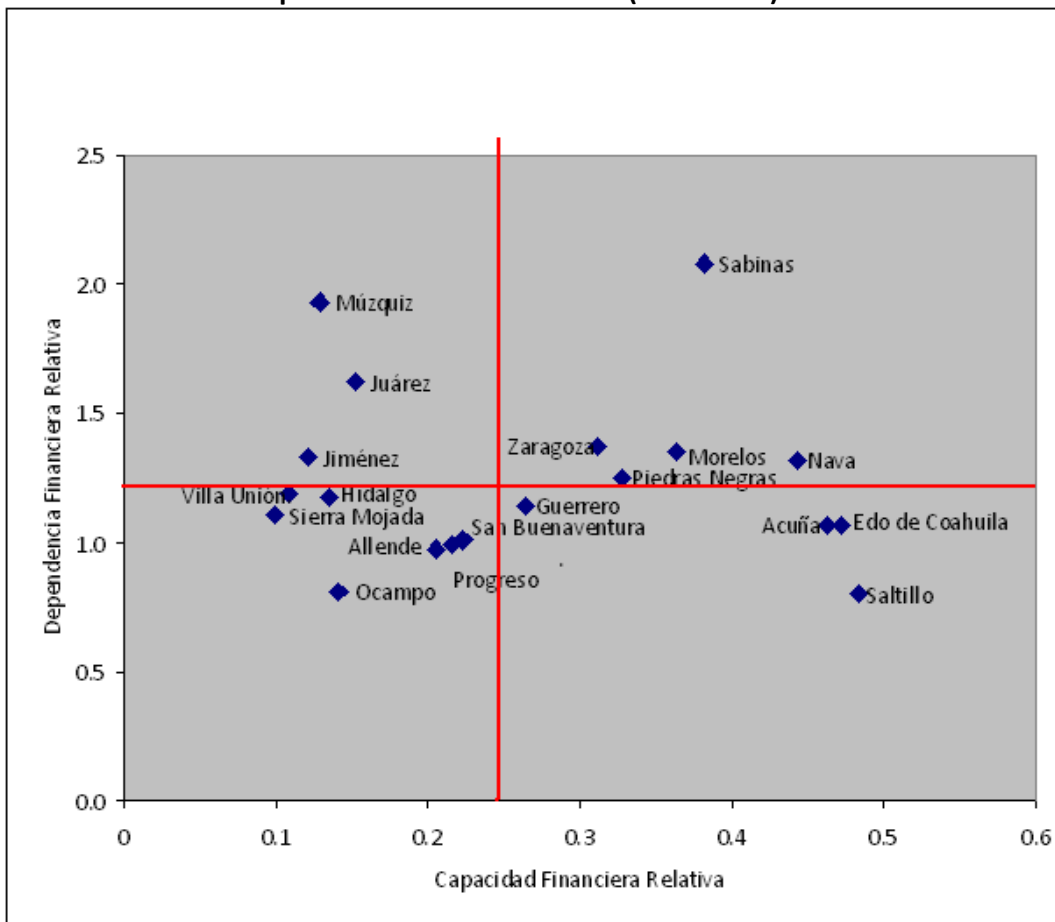
Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

El gráfico 5 muestra la relación entre el indicador capacidad financiera relativa y dependencia financiera relativa, los municipios que se ubican en el cuadrante inferior derecho son Acuña, Guerrero, Saltillo y el promedio del estado de Chihuahua las que financiaron su gasto corriente con una mayor proporción de ingresos directos que el resto de los municipios y tienen una menor dependencia de recursos vía participaciones. En el cuadrante superior derecho se colocaron los municipios de Sabinas, Nava, Morelos, Piedras Negras y Zaragoza los que tienen una media capacidad financiera relativa y dependencia financiera relativa. En el cuadrante superior izquierdo se ubicaron Juárez, Jiménez y Múzquiz que son municipios de una baja capacidad financiera relativa y alta dependencia financiera relativa. Lo que significa que la mayor parte de los recursos para cubrir su gasto



corriente proviene de participaciones federales y estatales. En cuadrante inferior izquierdo se ubicaron Allende, Hidalgo, Sierra Mojada, Ocampo, Progreso, San Buenaventura y Villa Unión los que tienen una baja capacidad financiera relativa y una mediana dependencia financiera relativa.

**Gráfico 5. Relación entre Capacidad Financiera Relativa y Dependencia Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Coahuila (1999-2007).**



Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

#### 4.3.3.3) Municipios de Chihuahua

El resultado del indicador muestra que sólo los municipios de Juárez (80%) y Nuevo Casas Grandes (135%) tuvieron una dependencia financiera relativa menor que el promedio de los municipios del estado de Chihuahua (140%). Los municipios de Ahumada (140%) y Coyame del Sotol (140%) tuvieron una dependencia financiera relativa igual al promedio estatal. Por su parte, municipios como Aldama (160%), Ascensión (147%), Camargo (156%), Casas Grandes (165%), Guadalupe (187%), Janos (189%), Julimes (209%), Manuel Benavides (171%), Ojinaga (162%) y Praxedis G. Guerrero (205%) presentaron una dependencia financiera relativa mayor que el promedio estatal (Véase cuadro 24). Es de llamar la atención que casi todos los municipios chihuahuenses lograron cubrir el 100% de su gasto corriente con participaciones federales y estatales



producto de que fue uno de los estados norteños que tuvo mayor crecimiento real de las participaciones vía los recursos del Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISM) distribuidos a municipios durante el periodo 1990-2006 (SHCP, 2006).

**Cuadro 24. Dependencia Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Chihuahua, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007).**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Ahumada	1.56	1.73	1.38	1.07	1.24	1.31	1.27	1.46	1.53	1.40
Aldama	1.75	3.35	1.48	1.24	1.31	1.21	1.14	1.53	1.35	1.60
Ascensión	1.65	2.26	1.94	1.12	1.29	1.15	1.12	1.40	1.31	1.47
Camargo	2.49	2.62	1.46	1.25	1.19	1.17	1.12	1.33	1.40	1.56
Casas Grandes	1.74	1.83	1.76	1.62	1.60	1.58	1.42	1.72	1.55	1.65
Coyame del S.	1.71	1.56	1.28	1.28	1.81	1.37	1.05	1.26	1.29	1.40
Chihuahua	1.80	1.63	1.92	1.52	1.12	1.09	1.10	1.36	1.08	1.40
Guadalupe	2.26	1.93	1.63	1.46	1.61	3.12	1.50	1.61	1.69	1.87
Janos	2.21	2.76	2.44	1.27	1.57	1.56	1.59	1.98	1.65	1.89
Juárez	0.80	0.71	n.d	0.93	0.90	0.85	0.81	0.74	0.73	0.80
Julimes	2.95	3.63	1.71	1.54	1.50	1.65	1.68	2.12	2.07	2.09
Manuel B.	2.09	1.61	1.48	1.65	1.74	1.68	1.49	1.78	1.85	1.71
Nuevo Casas G	1.39	2.10	1.24	1.16	1.16	1.11	1.30	1.44	1.44	1.37
Ojinaga	2.06	2.11	1.96	1.15	1.34	1.31	1.30	1.51	1.80	1.62
Praxedis G. G.	2.28	2.46	1.82	1.57	1.59	1.67	1.95	2.44	2.63	2.05
<b>Chihuahua</b>	<b>1.55</b>	<b>1.48</b>	<b>2.36</b>	<b>1.28</b>	<b>1.22</b>	<b>1.17</b>	<b>1.18</b>	<b>1.25</b>	<b>1.15</b>	<b>1.40</b>
<b>Regional</b>	<b>1.17</b>	<b>1.17</b>	<b>1.50</b>	<b>1.15</b>	<b>1.14</b>	<b>1.29</b>	<b>1.12</b>	<b>1.14</b>	<b>1.09</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

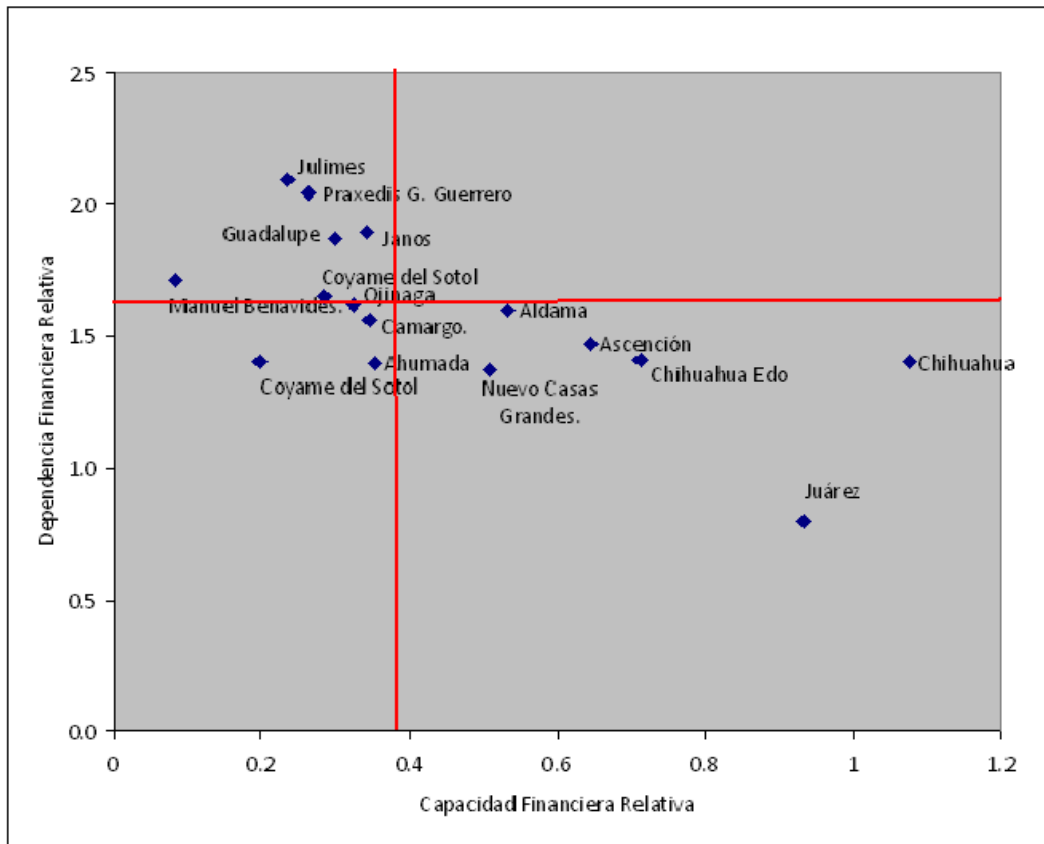
La cobertura del gasto administrativo con participaciones en el municipio de Juárez fue menor que los municipios de Chihuahua, Camargo, Manuel Benavides en un 60%, 76%, 91% respectivamente. Además, fue 60% menor que el promedio de los municipios del estado. Los municipios con mayor población y actividad económica tienen menor dependencia de participaciones para cubrir sus gastos corrientes. En contraste, la cobertura de los gastos administrativos con participaciones en municipios con poca población como Julimes y Guadalupe fueron 69% y 47% mayores que el promedio de los municipios del estado de Chihuahua.

El gráfico 6 muestra la relación entre el indicador capacidad financiera relativa y dependencia financiera relativa, los municipios que se ubican en el cuadrante inferior derecho son Juárez, Chihuahua, Ascensión, Nuevo Casas Grandes, Aldama y el promedio del estado de Chihuahua los que financian su gasto corriente con una mayor proporción de ingresos directos que el resto de los municipios y tienen una menor dependencia de recursos vía participaciones. Los municipios de Julimes, Manuel Benavides, Guadalupe, Casas Grandes, Janos, Ojinaga y Praxedis G. Guerrero se ubicaron en el cuadrante superior izquierdo. Lo anterior, significa que son municipios de una baja capacidad financiera relativa y alta dependencia



financiera relativa. En el cuadrante inferior derecho sólo se ubicaron los municipios de Camargo, Coyame del Sotol y Ahumada.

**Gráfico 6. Relación entre Capacidad Financiera Relativa y Dependencia Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Chihuahua (1999-2007).**



Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

#### 4.3.3.4) Municipios de Nuevo León

El municipio de Monterrey (0.71) es el único que tuvo una dependencia financiera relativa por abajo del promedio estatal (0.88). Lo que significa que tiene una menor dependencia de participaciones para cubrir su gasto corriente. Por su parte, los municipios con una población que va de 1,000 a 5,000 habitantes tienen una alta dependencia de participaciones para solventar su gasto corriente tales como Agualeguas (1.31), Dr. Coss (1.72), Dr. González (1.36), General Treviño (1.35), Los Herreras (1.31) e Higuera (1.26). Así mismo, los municipios con una población de van de los 25,000 a 35,000 tal como Sabinas Hidalgo (1.15) tiene una menor dependencia de participaciones. Sin embargo, en ambos casos la dependencia financiera relativa está muy por arriba del promedio estatal (Véase cuadro 25).

El municipio de Monterrey tiene una dependencia relativa 17% menor que el promedio de todos los municipios del estado de Nuevo León. Es de llamar la atención que la mayoría de los municipios neoleoneses fueron clasificados de media a alta dependencia financiera relativa cuando se les compara con el resto



de los municipios fronterizos de la región. El gráfico 7 muestra la relación entre el indicador capacidad financiera relativa y dependencia financiera relativa.

**Cuadro 25. Dependencia Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Nuevo León, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007).**

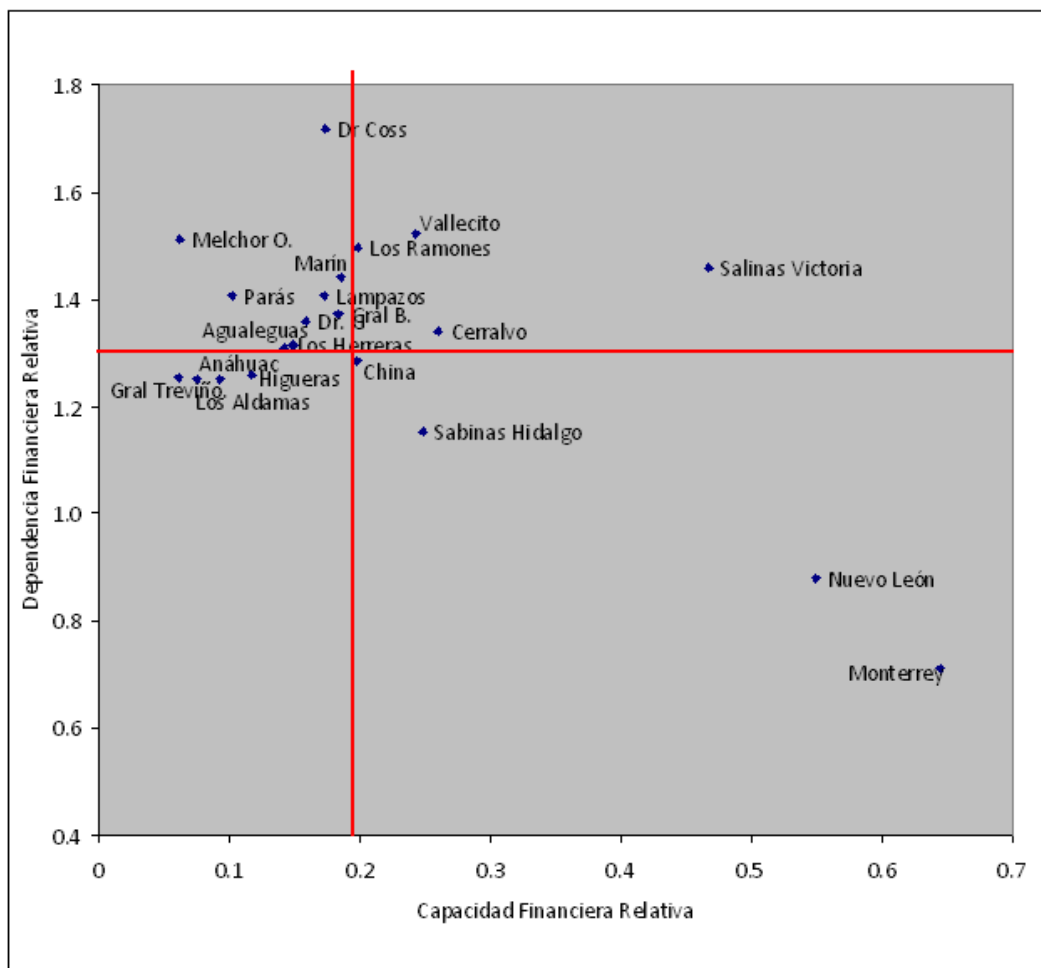
Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Agualeguas	1.53	1.30	1.20	1.24	1.35	1.06	1.49	1.30	n.d	1.31
Los Aldamas	1.36	1.36	1.45	1.29	1.19	0.93	1.24	1.16	1.28	1.25
Anáhuac	1.53	1.73	1.23	0.70	1.33	1.17	1.21	1.26	1.12	1.25
Cerralvo	1.10	1.40	1.75	1.48	0.90	1.26	1.64	1.46	1.07	1.34
China	1.48	1.41	1.36	1.29	1.33	1.34	1.35	0.94	1.08	1.29
Dr. Coss	1.86	1.84	2.08	1.76	1.69	1.58	1.42	1.44	1.78	1.72
Dr. González	1.32	1.34	1.40	1.39	1.21	1.49	1.26	1.58	1.24	1.36
Gral Bravo	1.79	1.12	1.39	1.32	1.45	1.30	1.60	1.05	1.33	1.37
Gral Treviño	1.53	1.45	1.24	1.38	1.08	1.01	1.31	1.08	1.21	1.25
Los Herreras	1.53	1.44	1.02	1.63	0.73	1.33	1.11	1.87	1.17	1.31
Higueras	1.44	1.52	0.86	1.35	1.36	1.10	1.47	1.05	1.17	1.26
Lampazos	1.39	1.19	1.74	1.25	1.16	1.48	1.44	1.90	1.14	1.41
Marín	1.56	1.43	1.37	1.13	1.98	1.90	1.16	1.21	1.23	1.44
Melchor O.	1.68	1.46	2.00	1.41	1.14	1.53	1.55	1.35	1.50	1.51
Monterrey	0.90	0.83	0.82	0.67	0.70	0.52	0.61	0.66	0.68	0.71
Parás	1.43	1.46	1.71	1.37	1.44	1.38	1.12	1.51	1.23	1.41
Los Ramones	1.14	1.34	1.44	1.54	1.83	1.45	1.65	1.73	1.34	1.50
Sabinas Hgo.	0.86	1.32	1.31	1.20	1.45	1.07	1.16	1.04	0.99	1.15
Salinas V.	1.96	1.94	1.73	1.80	1.25	1.21	1.01	1.14	1.09	1.46
Vallecillo	1.78	1.98	1.49	1.41	1.25	1.28	1.35	1.62	1.55	1.52
<b>Nuevo León</b>	1.02	0.96	0.96	0.87	0.88	0.74	0.81	0.86	0.82	<b>0.88</b>
<b>Regional</b>	1.17	1.17	1.50	1.15	1.14	1.29	1.12	1.14	1.09	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

Los municipios que se ubican en el cuadrante inferior derecho son Monterrey, Sabinas Hidalgo y China que financian su gasto corriente con una mayor proporción de ingresos directos que el resto de los municipios y tienen una menor dependencia de recursos vía participaciones. Los municipios de Melchor Ocampo, Dr. Coss, Agualeguas, General Bravo, Marín, Dr. González, Lampazos y Parás se ubicaron en el cuadrante superior izquierdo, lo que indica que son municipios con una baja capacidad financiera relativa y alta dependencia financiera relativa. Lo que muestra que son municipios altamente dependientes de participaciones federales y estatales



**Gráfico 7. Relación entre Capacidad Financiera Relativa y Dependencia Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Nuevo León (1999-2007).**



Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

#### 4.3.3.5) Municipios de Sonora

Los municipios de Agua Prieta (0.96), Caborca (0.98), Cananea (0.93), Hermosillo (0.92), Magdalena (0.88), Nacosari de García (0.98), Puerto Peñasco (0.44), San Luis Río Colorado (0.91) y General Plutarco E. Calles (0.85) tiene una dependencia financiera relativa por abajo del promedio de todos los municipios del estado de Sonora (0.99) (Véase cuadro 26).

Es de llamar la atención que sólo el municipio de Puerto Peñasco cubre una proporción mayor al 40% de gasto corriente con recursos que provienen de participaciones. Por su parte, municipios como Altar (1.04), Arizpe (1.14), Atil (1.11), Bacerac (1.38), Bacoachi (1.19), Bavispe (1.24), Cucurpe (1.25), Fronteras (1.21), Imuris (1.04), Naco (1.04), Oquitoa (1.03), Pitiquito (1.09), Santa Cruz (1.13), Sáric (1.24), Trincheras (1.18), Tabutama (1.22), Villa Hidalgo (1.10) tiene una dependencia financiera relativa por arriba del promedio estatal (0.99). Así mismo, es importante resaltar el caso extremo del municipio de Puerto Peñasco



que tiene una cobertura del gasto administrativo con participaciones 55% menor que el promedio de los municipios de Sonora. Los municipios de Hermosillo, Puerto Peñasco y Magdalena aunque financiaron su gasto corriente en mayor proporción con participaciones también captaron una importante proporción recursos directos.

**Cuadro 26. Dependencia Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Sonora, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007).**

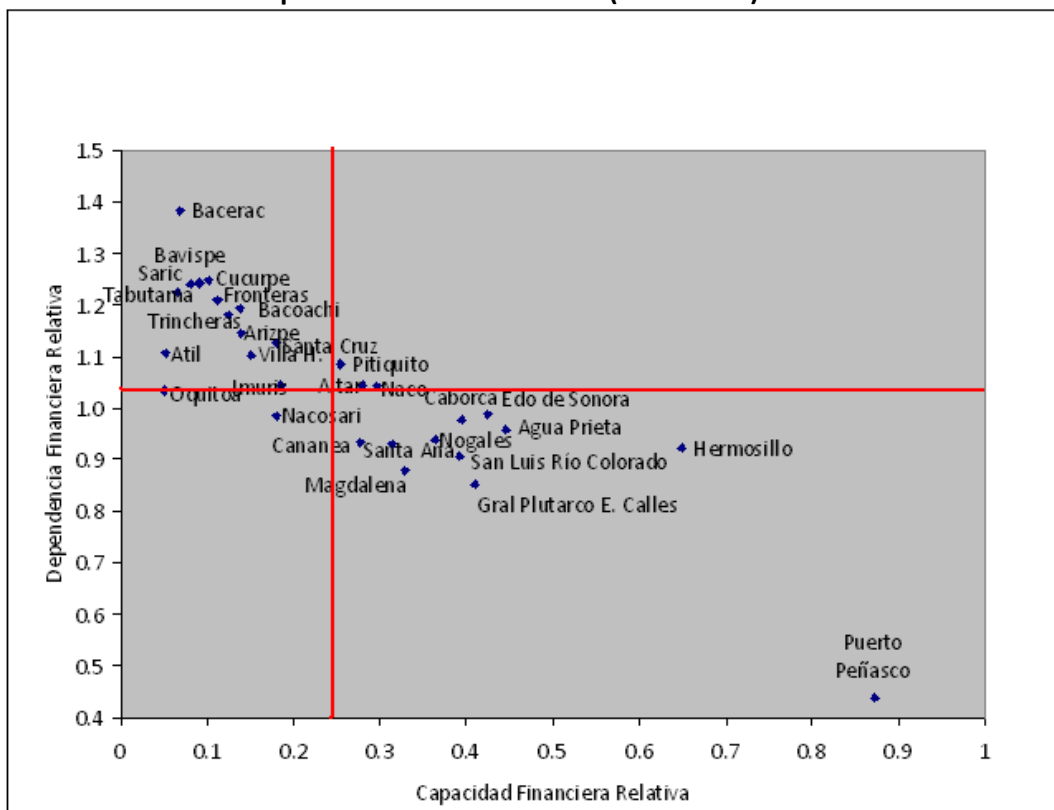
Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Agua Prieta	1.23	1.11	0.98	0.81	0.87	0.92	0.89	0.86	0.96	0.96
Altar	1.06	1.11	1.09	1.07	1.02	0.97	0.95	1.08	1.04	1.04
Arizpe	1.34	1.17	1.24	0.99	0.86	1.09	1.21	1.27	1.13	1.14
Atil	1.12	1.11	1.31	1.12	1.22	1.03	1.02	1.00	1.03	1.11
Bacerac	1.46	1.38	1.49	1.54	1.10	1.25	1.37	1.49	1.37	1.38
Bacoachi	1.35	1.29	1.54	0.82	1.11	1.14	1.17	1.18	1.14	1.19
Bavispe	1.34	1.26	1.30	1.30	1.17	1.17	1.18	1.28	1.18	1.24
Caborca	1.09	1.13	1.05	1.01	0.96	0.87	0.92	0.87	0.88	0.98
Cananea	0.75	0.89	0.99	0.96	1.07	0.93	0.96	0.96	0.90	0.93
Cucurpe	1.39	1.19	1.50	1.31	1.42	0.95	1.32	1.10	1.05	1.25
Fronteras	1.26	1.44	1.41	1.27	1.19	1.00	1.01	1.19	1.11	1.21
Hermosillo	1.02	1.01	0.96	0.95	0.96	0.84	0.87	0.90	0.80	0.92
Imuris	1.26	1.17	1.12	0.92	0.97	0.98	0.92	1.02	1.03	1.04
Magdalena	1.15	0.95	0.85	0.79	0.79	0.80	0.88	0.89	0.82	0.88
Naco	1.02	1.00	1.01	0.95	1.10	1.01	1.13	1.10	1.05	1.04
Nacosari de G.	1.01	1.03	0.99	1.05	0.89	0.91	1.00	1.03	0.95	0.98
Nogales	0.96	0.98	0.96	0.97	0.89	0.88	0.94	0.94	0.92	0.94
Oquitoa	1.05	1.10	1.04	1.01	1.02	1.07	0.98	1.02	1.02	1.03
Pitiquito	1.16	1.20	1.15	0.96	1.21	1.01	1.06	1.08	0.95	1.09
Puerto Peñasco	0.55	0.56	0.56	0.48	0.46	0.38	0.38	0.30	0.28	0.44
San Luis R. C.	1.06	1.02	1.19	0.85	0.85	0.79	0.82	0.81	0.78	0.91
Santa Ana	1.09	1.08	1.12	0.83	0.79	0.76	0.80	1.00	0.90	0.93
Santa Cruz	1.26	1.23	1.35	1.13	1.03	1.04	0.98	1.11	1.00	1.13
Sáric	1.17	1.28	1.32	1.27	1.20	1.28	1.24	1.17	1.27	1.24
Trincheras	1.25	1.24	1.28	1.16	1.38	0.98	1.13	1.07	1.14	1.18
Tabutama	1.46	1.28	1.26	1.23	1.18	1.16	1.09	1.13	1.23	1.22
Villa Hidalgo	1.38	1.12	1.22	1.05	0.95	0.97	1.03	1.08	1.13	1.10
Gral Plutarco E.	0.90	1.20	0.94	0.78	0.71	0.75	0.78	0.82	0.77	0.85
<b>Sonora</b>	1.09	1.07	1.05	0.98	0.98	0.91	0.96	0.95	0.89	<b>0.99</b>
<b>Regional</b>	1.17	1.17	1.50	1.15	1.14	1.29	1.12	1.14	1.09	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.



El gráfico 8 muestra la relación entre el indicador capacidad financiera relativa y dependencia financiera relativa, los municipios que se ubican en el cuadrante inferior derecho son Puerto Peñasco, Hermosillo, Caborca, Santa Ana, Agua Prieta, San Luis Río Colorado, Magdalena, Nogales y General Plutarco E. Calles financian su gasto corriente con una mayor proporción de ingresos directos que el resto de los municipios y tienen una menor dependencia de recursos vía participaciones. Los municipios de Atil, Arizpe, Bacerac, Bavispe, Cucurpe, Fronteras, Trincheras, Tabutama, Saric, Santa Cruz y Villa Hidalgo se ubicaron en el cuadrante superior izquierdo, lo que significa que son municipios de una baja capacidad financiera relativa y alta dependencia financiera relativa. Lo que muestra que son municipios altamente dependientes de participaciones federales y estatales. En el cuadrante superior derecho se ubican los municipios de Pitiquito y Naco.

**Gráfico 8. Relación entre Capacidad Financiera Relativa y Dependencia Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Sonora (1999-2007).**



Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

#### 4.3.3.6) Municipios de Tamaulipas

En general los municipios del estado de Tamaulipas tienen una alta dependencia financiera relativa. Los municipios que dedican una menor proporción de participaciones para el pago de gasto corriente son Victoria (1.71), Matamoros (1.69), Reynosa (2.00) y Guerrero (2.02). Hay que recordar que los municipios de Tamaulipas son los que han mostrado un mayor crecimiento de las transferencias a municipios que incluyen participaciones e incentivos económicos, los recursos





del ramo 33 que incluye infraestructura social municipal (FISM) y para el fortalecimiento de los municipios y las demarcaciones territoriales del D.F. (FORTAMUN-DF) (SHCP, 2007)<sup>11</sup>. Hay que subrayar el caso del municipio de Nuevo Laredo, que tuvo una cobertura de los gastos administrativos con participaciones que cubre el 100% de este tipo de gastos y tiene un superávit por una cantidad 265% mayor al gato corriente para destinarlo a otros gastos. Lo cual parece ser explicado por su función como el principal puerto de exportación de México lo que le permite obtener recursos de distintas fuentes entre las que se encuentran el FISM, FFM, FORTAMUN-DF y el 0.136% que se paga a los municipios que colindantes o fronterizos (Véase cuadro 27).

**Cuadro 27. Dependencia Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Tamaulipas, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007).**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Camargo	0.66	0.96	5.81	3.67	1.66	5.82	2.43	3.03	3.35	3.04
Guerrero	0.84	n.d	1.85	n.d	2.44	2.73	1.43	2.58	2.26	2.02
Gustavo Díaz	1.45	1.54	n.d	4.11	2.55	2.34	2.11	2.05	2.20	2.29
Matamoros	1.16	1.14	1.21	1.15	1.06	4.67	1.21	1.46	2.12	1.69
Méndez	1.60	2.39	2.50	n.d	2.42	2.59	2.21	2.39	2.37	2.31
Mier	1.13	n.d	2.60	2.12	2.35	2.55	1.64	2.66	n.d	2.15
Miguel Alemá	1.20	1.21	2.82	n.d	2.82	3.50	3.84	3.17	3.51	2.76
Nuevo Laredo	2.46	n.d	4.71	3.71	3.57	4.92	4.13	3.51	2.20	3.65
Reynosa	1.04	2.48	2.42	1.54	2.76	3.12	1.78	1.28	1.54	2.00
Rio Bravo	1.98	1.50	3.27	1.88	1.92	2.88	2.21	2.26	2.62	2.28
San Fernando	1.88	2.56	3.85	2.31	2.51	2.36	3.78	3.40	3.91	2.95
Valle Hermoso	1.60	1.74	3.79	2.00	1.59	3.71	1.52	2.94	n.d	2.36
Victoria	1.17	1.04	2.33	2.29	1.04	2.63	1.39	1.39	2.10	1.71
Tamaulipas	1.57	1.55	2.63	1.93	1.93	3.12	1.95	1.93	2.09	<b>2.08</b>
Regional	1.17	1.17	1.50	1.15	1.14	1.29	1.12	1.14	1.09	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

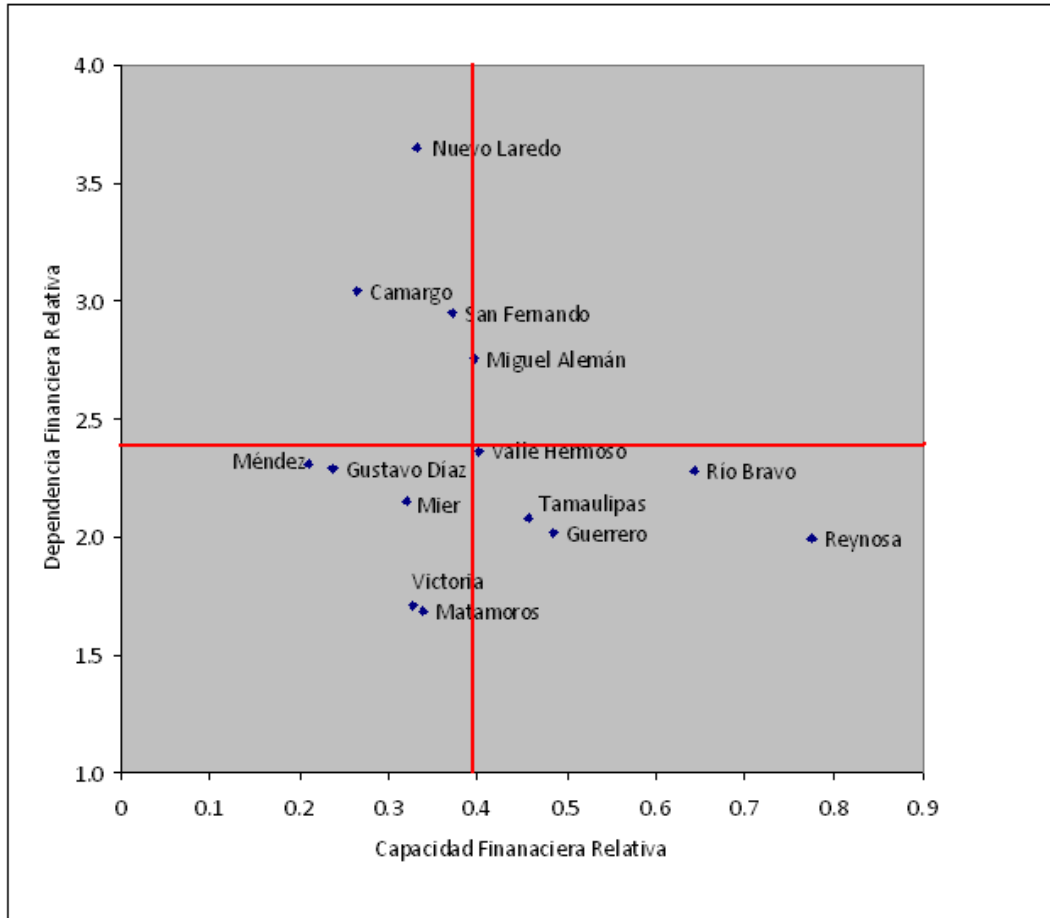
El gráfico 9 muestra la relación entre el indicador capacidad financiera relativa y dependencia financiera relativa, los municipios que se ubican en el cuadrante inferior derecho son Reynosa, Río Bravo y Guerrero financian su gasto corriente con una mayor proporción de ingresos directos que el resto de los municipios y tienen una menor dependencia de recursos vía participaciones. En cuadrante superior izquierdo se encuentran los municipios de Camargo, Nuevo Laredo, Miguel Alemán, San Fernando y Valle Hermoso. Lo que significa que un bajo porcentaje de su gasto corriente es cubierto con recursos directos y la mayor

<sup>11</sup> En lo que se refiere a los fondos, se puede destacar que mientras el FORTAMUN-DF establece un piso semejante para todas las entidades, la asignación de recursos del FISM es consistente con los criterios de marginación bajo los cuales se diseñó la distribución de dicho fondo. En tanto que el Fondo de Fomento Municipal (FFM) obedece a la dinámica de recaudación de predial y agua, más que a los montos absolutos que cada entidad obtiene (SHCP, 2007).



parte de su gasto corriente es financiado con participaciones federales y estatales. En el cuadrante inferior izquierdo se ubican los municipios de Gustavo Díaz Ordaz, Matamoros, Méndez, Mier y Victoria, dichos municipios se caracterizan por tener una baja capacidad financiera relativa y baja dependencia relativa y una parte de su gasto corriente es cubierto con financiamientos.

**Gráfico 9. Relación entre Capacidad Financiera Relativa y Dependencia Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Tamaulipas (1999-2007).**



Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

Ningún municipio fronterizo de Tamaulipas tuvo una capacidad financiera relativa mayor que la dependencia financiera relativa. Lo cual señala que los municipios fronterizos de estas dos entidades tienen mayores dificultades para generar recursos propios o son altamente dependientes de transferencias municipales.



#### 4.4) Dependencia Financiera Total.

Este indicador está construido de la misma manera que el anterior (3) sólo que en este caso muestra la proporción del **gasto total** que se alcanza a cubrir con los recursos provenientes de las **participaciones** federales y estatales. El resultado del indicador igual a la unidad muestra una situación de financiamiento total. Es claro que no es previsible esperar un resultado cercano o superior a la unidad ya que ello implicaría la escasa importancia del esfuerzo de los municipios para allegarse de recursos a partir de fuentes directas de financiamiento.

##### 4.4.1) Estados del Norte Vs. Promedio Nacional

En promedio los municipios de los estados de Baja California (0.51), Nuevo León (0.50), Coahuila (0.62), Chihuahua (0.63) y Sonora (0.65) tienen una dependencia financiera total menor al promedio nacional (0.67), la excepción fue Tamaulipas (0.69) (Véase cuadro 28). Lo anterior, es una característica positiva de los municipios de dichos estados, hay que recordar que los estados de Baja California, Nuevo León y Chihuahua fueron los que lograron cubrir una mayor proporción de gastos totales con ingresos directos. Además, de ser los estados que tuvieron un menor crecimiento real de las participaciones federales y estatales. En contraste, los municipios del estado de Tamaulipas en promedio fueron los que cubrieron la menor proporción de gastos totales con recursos directos y tienen la mayor proporción de gasto total cubierto con participaciones.

**Cuadro 28. Dependencia Financiera Total de los Estados Nortes y el Promedio Nacional (1999-2007)**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
B. California	0.38	0.45	0.57	0.57	0.52	0.52	0.54	0.51	0.51	0.51
Coahuila	0.64	0.68	0.68	0.61	0.64	0.60	0.58	0.63	0.55	0.62
Chihuahua	0.68	0.66	0.63	0.65	0.63	0.62	0.63	0.56	0.60	0.63
Nuevo León	0.55	0.55	0.56	0.47	0.48	0.43	0.47	0.48	0.48	0.50
Sonora	0.71	0.70	0.69	0.66	0.66	0.62	0.63	0.63	0.58	0.65
Tamaulipas	0.66	0.60	0.66	0.68	0.64	0.76	0.73	0.74	0.76	0.69
<b>P. Nacional</b>	<b>0.66</b>	<b>0.69</b>	<b>0.69</b>	<b>0.68</b>	<b>0.68</b>	<b>0.66</b>	<b>0.66</b>	<b>0.66</b>	<b>0.64</b>	<b>0.67</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

##### 4.4.2) Comparativo de los Estados del Norte y los de Mayor Grado de Marginación.

La mayoría de los estados del norte tienen una dependencia financiera relativa menor al promedio nacional, la excepción fue Tamaulipas. Sin embargo, todos los municipios de los estados con mayor grado de marginación tienen una dependencia financiera total mayor al promedio nacional. Los estados de Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Oaxaca y Veracruz cubren el 82%, 77%, 84%, 78% y 78% de su gasto total con participaciones y aportaciones municipales<sup>12</sup> (Véase cuadro 29).

<sup>12</sup> Es importante recordar que el mayor porcentaje de las participaciones se canalizan a través del Fondo General de Participaciones, Fondo de Fomento Municipal, Reserva de Contingencia, Impuesto Espacial



Es importante señalar que el Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISM) tiene como criterio de asignación de recursos el índice de marginación, por lo anterior los municipios más beneficiados fueron los de los estados de Chiapas, Veracruz, Oaxaca, Guerrero y Estado de México (SHCP, 2006). Lo anterior, entre otros factores explica el alto porcentaje del gasto total que es cubierto con recursos indirectos en los estados de Chiapas, Guerrero, Oaxaca y Veracruz.

**Cuadro 29. Dependencia Financiera Total de los Estados Norteños y Estados con un Mayor Grado de Marginación (1999-2007)**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
B California	0.38	0.45	0.57	0.57	0.52	0.52	0.54	0.51	0.51	0.51
Coahuila	0.64	0.68	0.68	0.61	0.64	0.60	0.58	0.63	0.55	0.62
Chihuahua	0.68	0.66	0.63	0.65	0.63	0.62	0.63	0.56	0.60	0.63
Nuevo León	0.55	0.55	0.56	0.47	0.48	0.43	0.47	0.48	0.48	0.50
Sonora	0.71	0.70	0.69	0.66	0.66	0.62	0.63	0.63	0.58	0.65
Tamaulipas	0.66	0.60	0.66	0.68	0.64	0.76	0.73	0.74	0.76	0.69
Chiapas	0.87	0.80	0.78	0.92	0.86	0.81	0.87	0.75	0.73	0.82
Guerrero	0.63	0.77	0.79	0.78	0.83	0.77	0.80	0.78	0.75	0.77
Hidalgo	0.85	0.86	0.86	0.86	0.84	0.82	0.84	0.83	0.84	0.84
Oaxaca	0.77	0.78	0.64	0.79	0.81	0.80	0.84	0.84	0.75	0.78
Veracruz	0.71	0.76	0.82	0.77	0.82	0.80	0.79	0.80	0.79	0.78
<b>P. Nacional</b>	0.66	0.69	0.69	0.68	0.68	0.66	0.66	0.66	0.64	<b>0.67</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

#### 4.3.3) Comparativo de los Municipios Fronterizos de los Estados del Norte.

En el caso del financiamiento de los gastos totales de los municipios con recursos provenientes de participaciones, resulta previsible que éste sea mayor en Tamaulipas, Sonora y Coahuila que en Nuevo León, Baja California y Chihuahua. Ya que como ya se señaló, los municipios de los estados de Baja California y Sonora fueron los que tuvieron el menor crecimiento real de participaciones e incentivos federales durante el periodo 1990-2006. Por su parte, los estados de Chihuahua, Nuevo León y Coahuila mostraron un crecimiento por debajo del promedio nacional y Tamaulipas fue el único que mostró un crecimiento por arriba del promedio nacional (SHCP, 2007).

El comparativo del promedio regional y el promedio de los municipios de los estados muestra que Nuevo León (50%) y Baja California (51%) financiaron una

---

sobre Producción y Servicios, el 0.136% de la Recaudación Federal Participable y Derecho adicional sobre la extracción de petróleo. Otro rubro importante de transferencias a municipios son los incentivos económicos tales como incentivos del impuesto sobre la tenencia ó uso de vehículos, fondo de compensación del ISAN, incentivos del impuesto sobre automóviles nuevos y otros incentivos económicos. El último grupo de transferencias a municipios es el ramo 33 que incluye los rubros de infraestructura social municipal (FISM) y fortalecimiento de los municipios y de las demarcaciones territoriales del D.F. (FORTAMUN-DF).



menor proporción de sus gastos totales con recursos provenientes de las participaciones que el promedio regional (60%) (Véase cuadro 30). Por su parte, en el promedio de los municipios de los estados de Coahuila, Sonora y Tamaulipas la cobertura de los gastos administrativos con participaciones fueron 2%, 5% y 9% más altas que el promedio regional. Al igual que en el indicador anterior (3) la importancia fundamental de este indicador es que muestra el porcentaje de los gastos totales que son financiados con recursos provenientes de las participaciones<sup>13</sup>.

**Cuadro 30. Dependencia Financiera Total de los Estados Nortesños y el Promedio Regional (1999-2007)**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
B. California	0.38	0.45	0.57	0.57	0.52	0.52	0.54	0.51	0.51	0.51
Coahuila	0.64	0.68	0.68	0.61	0.64	0.60	0.58	0.63	0.55	0.62
Chihuahua	0.68	0.66	0.63	0.65	0.63	0.62	0.63	0.56	0.60	0.63
Nuevo León	0.55	0.55	0.56	0.47	0.48	0.43	0.47	0.48	0.48	0.50
Sonora	0.71	0.70	0.69	0.66	0.66	0.62	0.63	0.63	0.58	0.65
Tamaulipas	0.66	0.60	0.66	0.68	0.64	0.76	0.73	0.74	0.76	0.69
<b>Regional</b>	<b>0.60</b>	<b>0.61</b>	<b>0.63</b>	<b>0.60</b>	<b>0.60</b>	<b>0.59</b>	<b>0.59</b>	<b>0.59</b>	<b>0.58</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

#### 4.4.3.1) Municipios de Baja California

En promedio durante el periodo 1999-2007 en el estado de Baja California el 51% del gasto total es financiado con recursos indirectos. Los municipios que ejercieron un gasto total con participaciones menores al promedio estatal fueron Playas de Rosarito (0.35) y Mexicali (0.48). Por su parte, los municipios de Tijuana (0.54) y Tecate (0.52) tienen un promedio mayor al estatal. En este caso como en el indicador anterior (3) la importancia fundamental radica en que muestra que el financiamiento de los gastos totales del municipio con recursos provenientes de las participaciones es menor en 25% para el caso de Playas de Rosarito que el promedio regional (Véase cuadro 31).

La comparación del indicador 2 con el 4 muestra que casi todos los municipios bajacalifornianos cubrieron una mayor proporción de su gasto total con ingresos indirectos vía participaciones que con ingresos directos, aunque la diferencia es menor que otros estados. Sin embargo, en el caso de Playas de Rosarito el 58% del gasto total fue cubierto con recursos directos, mientras que sólo el 35% fue financiado con recursos provenientes de participaciones federales y estatales. El resto de los recursos provienen de financiamientos.

<sup>13</sup> Diferentes estudios (Arellano, 1996<sup>a</sup>; Flores Hernández y Caballero de la Rosa, 1996; Aguilar Villanueva, 1996; Sempere y Sobrzo, 1996; Cabrero Mendoza, 1998; Moreno Razo, 1999; Cabrero Mendoza y Carreram 2000) han notado que la coordinación fiscal ha provocado que los gobiernos estatales muestren una mayor dependencia financiera en las participaciones federales a través del tiempo (Ibarra, 2003).



**Cuadro 31. Dependencia Financiera Total de los Municipios del Estado de Baja California, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007).**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Ensenada	0.40	0.51	0.51	0.58	0.58	0.52	0.57	0.53	0.52	0.53
Mexicali	0.33	0.32	0.56	0.58	0.53	0.50	0.54	0.51	0.50	0.48
Tecate	0.43	0.49	0.49	0.51	0.54	0.45	0.55	0.61	0.51	0.52
Tijuana	0.42	0.59	0.61	0.57	0.51	0.55	0.54	0.51	0.53	0.54
Playas de R.	0.45	0.35	0.39	0.38	0.33	0.32	0.31	0.36	0.32	0.35
<b>B. California</b>	0.38	0.45	0.57	0.57	0.52	0.52	0.54	0.51	0.51	<b>0.51</b>
<b>Regional</b>	0.60	0.61	0.63	0.60	0.60	0.59	0.59	0.59	0.58	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

#### 4.4.3.2) Municipios de Coahuila

Los municipios del estado de Coahuila que tienen una dependencia financiera total por abajo del promedio (62%) estatal son Nava (56%), Saltillo (59%) y Sabinas (56%). El resto de los municipios tienen una capacidad financiera total por arriba del promedio estatal. Sin embargo, los municipios de mayor tamaño poblacional y actividad económica como es el caso de los puertos fronterizos tal es como Acuña (64%) y Piedras Negras (67%) tienen una dependencia financiera total por arriba del promedio estatal en 2% y 5%. Por su parte, municipios pequeños como Jiménez (0.89) e Hidalgo (0.87) presentan una alta dependencia de las participaciones para poder cubrir su gasto total (Véase cuadro 32).

Los municipios que presentan un financiamiento de los gastos totales con recursos provenientes de las participaciones en casi igual proporción que con recursos directos son; Saltillo, Sabinas, Acuña, Piedras Negras y Nava. El resto de los municipios financian su gasto total en mayor medida con participaciones federales y estatales.

La comparación del indicador 2 con el 4 muestra que ningún municipio coahuilense pudo cubrir una proporción mayor de su gasto total con ingresos directos que con recursos provenientes de participaciones. Los municipios que pudieron financiar su gasto total con un porcentaje mayor de recursos directos aunque siempre por debajo del porcentaje de recursos proveniente de participaciones fueron Acuña, Nava, Sabinas y Saltillo. Es importante recordar que los municipios del estado de Coahuila fueron los que tuvieron la menor recaudación del impuesto predial de los estados norteros por lo que tuvieron menores ingresos directos. Por su parte, el crecimiento real de las participaciones e incentivos distribuidos a municipios durante el periodo 1990-2006 fueron de 11.6 (SHCP, 2007)

**Cuadro 32. Dependencia Financiera Total de los Municipios del Estado de Coahuila, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007)**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Acuña	0.70	0.70	0.67	0.55	0.62	0.65	0.72	0.64	0.56	0.64
Allende	0.76	0.82	0.75	0.78	0.79	0.85	0.73	0.70	0.81	0.78
Guerrero	0.79	0.88	0.85	n.d	0.79	0.77	0.83	0.72	0.75	0.80



Hidalgo	0.91	0.92	0.92	0.84	0.93	0.80	0.90	0.81	0.77	0.87
Jiménez	n.d	0.92	0.88	0.83	0.88	0.87	0.83	0.94	0.93	0.89
Juárez	0.95	0.94	0.87	n.d	0.83	0.89	0.95	0.91	0.66	0.87
Múzquz	0.70	0.74	0.64	0.72	0.72	0.66	0.73	0.74	0.53	0.67
Morelos	0.88	0.86	0.86	0.86	0.86	0.85	0.88	0.89	0.76	0.85
Nava	0.42	0.47	0.49	0.61	0.59	0.56	0.50	0.72	0.68	0.56
Ocampo	0.79	0.84	0.88	n.d	0.75	n.d	0.74	0.94	0.73	0.81
Piedras Negr	0.70	0.70	0.69	0.52	0.67	0.64	0.68	0.77	0.68	0.67
Progreso	0.80	0.72	0.83	n.d	0.89	0.91	0.88	0.80	0.54	0.79
Sabinas	0.68	0.58	0.63	0.65	0.55	0.41	0.49	0.66	0.64	0.59
Saltillo	0.58	0.60	0.64	0.54	0.55	0.51	0.51	0.56	0.54	0.56
San Buena	0.86	0.87	0.90	0.76	0.80	0.76	0.80	0.79	0.71	0.80
Sierra Mojada	0.85	0.88	0.85	0.76	0.93	0.87	0.87	0.73	0.66	0.82
Villa Unión	0.89	0.90	0.92	0.82	0.90	0.80	0.82	0.80	0.84	0.85
Zaragoza	0.72	0.79	0.76	0.69	0.76	0.73	0.78	0.72	0.61	0.73
<b>Coahuila</b>	0.64	0.68	0.68	0.61	0.64	0.60	0.58	0.63	0.55	<b>0.62</b>
<b>Regional</b>	0.60	0.61	0.63	0.60	0.60	0.59	0.59	0.59	0.58	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

#### 4.4.3.3) Municipios de Chihuahua

Los municipios del estado de Chihuahua que tienen una dependencia financiera total menor al promedio estatal son Juárez (0.48) y Chihuahua (0.54). Los que presentan una dependencia financiera total por arriba de dicho promedio son Ahumada (0.75), Aldama (0.66), Camargo (0.76), Casas Grandes (0.78), Coyame del Sotol (0.81), Guadalupe (0.81), Janos (0.79), Julimes (0.84), Manuel Benavides (0.90), Nuevo Casas Grandes (0.68), Ojinaga (0.80) y Praxedis G. Guerrero (0.85) (Véase cuadro 33).

El municipio de Juárez tiene dependencia financiera total por abajo del promedio estatal en 15%, mientras que el municipio de Chihuahua en 9%. De igual manera, el municipio de Juárez tiene una menor dependencia de participaciones para financiar su gasto total en 36% que el municipio de Julimes. Hay que subrayar que los municipios de Juárez y Chihuahua pudieron financiar su gasto total en un 50% y 45% de ingresos directos respectivamente, mientras que con participaciones estatales y municipales cubrieron el 48% y 54% de su gasto total.

El comparativo de los indicadores de capacidad financiera relativa y dependencia financiera relativa muestra que sólo el municipio de Juárez financió un mayor porcentaje de su gasto total con recursos directos que vía participaciones. El resto de los municipios tienen una mayor proporción del gasto total cubierto por participaciones. Por ejemplo, los municipios que tienen una mayor dependencia de participaciones federales y estatales para financiar su gasto total son Coyame del Sol (81%), Guadalupe (81%), Julimes (84%), Manuel Benavides (90%) y Ojinaga (80%).



**Cuadro 33. Dependencia Financiera Total de los Municipios del Estado de Chihuahua, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007)**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Ahumada	0.78	0.77	0.73	0.59	0.77	0.79	0.81	0.71	0.77	0.75
Aldama	0.49	0.85	0.80	0.54	0.61	0.64	0.70	0.59	0.69	0.66
Ascensión	0.68	0.82	0.83	0.55	0.64	0.65	0.61	0.66	0.60	0.67
Camargo	0.85	0.83	0.78	0.78	0.76	0.76	0.76	0.51	0.79	0.76
Casas Grande	0.62	0.85	0.78	0.88	0.75	0.82	0.81	0.68	0.84	0.78
Coyame del S	0.87	0.89	0.88	0.73	0.95	0.82	0.78	0.72	0.68	0.81
Chihuahua	0.61	0.57	0.54	0.54	0.52	0.49	0.53	0.54	0.52	0.54
Guadalupe	0.88	0.83	0.84	0.64	0.82	0.83	0.85	0.79	0.79	0.81
Janos	0.84	0.84	0.90	0.67	0.77	0.80	0.75	0.72	0.86	0.79
Juárez	0.51	0.45	0.47	0.56	0.51	0.52	0.46	0.40	0.44	0.48
Julimes	0.68	0.90	0.86	0.88	0.81	0.86	0.86	0.87	0.79	0.84
Manuel B.	0.95	0.88	0.95	0.81	0.85	0.96	0.94	0.92	0.81	0.90
Nuevo Casas	0.51	0.82	0.69	0.69	0.69	0.67	0.71	0.62	0.72	0.68
Ojinaga	0.84	0.83	0.88	0.77	0.81	0.78	0.74	0.75	0.79	0.80
Praxedis G. G.	0.92	0.92	0.87	0.74	0.83	0.83	0.89	0.72	0.92	0.85
<b>Chihuahua</b>	0.68	0.66	0.63	0.65	0.63	0.62	0.63	0.56	0.60	<b>0.63</b>
<b>Regional</b>	0.60	0.61	0.63	0.60	0.60	0.59	0.59	0.59	0.58	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

#### 4.4.3.4) Municipios de Nuevo León

En el estado de Nuevo León en promedio el 50% del gasto total que es financiado con recursos indirectos durante el periodo analizado. Los municipios del estado de Nuevo León en su gran mayoría muestran una alta dependencia de participaciones federales y estatales para financiar su gasto total, la excepción fue Monterrey que tiene una dependencia financiera total por abajo del promedio estatal en 10% (Véase cuadro 34).

Los municipios que ejercieron un gasto total con participaciones por arriba del promedio estatal fueron Agualeguas (0.76), Los Aldamas (0.82), Anáhuac (0.79), Cerralvo (0.74), China (0.79), Dr. Coss (0.79), Dr. González (0.77), General Bravo (0.78), General Treviño (0.77), Los Herreras (0.70), Lampazos (0.77), Marín (0.72), Melchor Ocampo (0.87), Parás (0.77), Los Ramones (0.72), Sabinas Hidalgo (0.71), Salinas Victoria (0.67) y Vallecillo (0.72). Es de resaltar que los municipios que tienen menor número de habitantes y de actividad económica, mayor grado de marginación muestran una mayor dependencia de participaciones federales y estatales.

El comparativo de los indicadores de capacidad financiera relativa y dependencia financiera relativa muestra que el municipio de Monterrey fue el único que pudo financiar un mayor porcentaje de su gasto total con recursos directos que vía participaciones. El resto de los municipios tienen una mayor proporción del gasto total cubierto por participaciones. Por ejemplo, los municipios que tienen una mayor dependencia de participaciones federales y estatales para financiar su





gasto total son Melchor Ocampo (87%), Dr. Coss (79%), Los Aldamas (82%), General Bravo (78%) y Melchor Ocampo (87%).

**Cuadro 34. Dependencia Financiera Total de los Municipios del Estado de Nuevo León, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007)**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Agualeguas	0.74	0.80	0.67	0.59	0.85	0.74	0.89	0.77	n.d	0.76
Los Aldamas	0.93	0.81	0.86	0.75	0.86	0.72	0.74	0.79	0.89	0.82
Anáhuac	0.91	0.87	0.67	0.40	0.84	0.87	0.82	0.86	0.84	0.79
Cerralvo	0.76	0.84	0.85	0.70	0.50	0.79	0.83	0.68	0.70	0.74
China	0.87	0.80	0.73	0.71	0.85	0.82	0.83	0.61	0.72	0.77
Dr. Coss	0.84	0.87	0.83	0.68	0.80	0.86	0.77	0.82	0.67	0.79
Dr. González	0.81	0.91	0.68	0.60	0.63	0.90	0.82	0.90	0.64	0.77
Gral Bravo	0.89	0.74	0.81	0.71	0.91	0.81	0.80	0.52	0.79	0.78
Gral Treviño	0.88	0.82	0.71	0.76	0.67	0.74	0.89	0.67	0.79	0.77
Los Herreras	0.89	0.58	0.66	0.68	0.39	0.76	0.72	0.81	0.84	0.70
Higueras	0.86	0.84	0.49	0.77	0.78	0.78	0.89	0.69	0.68	0.75
Lampazos	0.78	0.66	0.82	0.53	0.67	0.91	0.83	0.94	0.85	0.77
Marín	0.79	0.78	0.86	0.63	0.80	0.83	0.56	0.58	0.62	0.72
Melchor O.	0.93	0.95	0.92	0.79	0.68	0.92	0.92	0.80	0.95	0.87
Monterrey	0.48	0.49	0.51	0.41	0.39	0.28	0.34	0.32	0.38	0.40
Parás	0.77	0.84	0.92	0.61	0.62	0.87	0.70	0.80	0.79	0.77
Los Ramones	0.74	0.73	0.72	0.50	0.68	0.74	0.78	0.75	0.82	0.72
Sabinas Hgo.	0.72	0.81	0.74	0.58	0.67	0.68	0.76	0.76	0.71	0.71
Salinas V.	0.79	0.73	0.78	0.58	0.52	0.70	0.67	0.66	0.66	0.67
Vallecillo	0.76	0.83	0.65	0.64	0.64	0.65	0.71	0.82	0.76	0.72
<b>Nuevo León</b>	<b>0.55</b>	<b>0.55</b>	<b>0.56</b>	<b>0.47</b>	<b>0.48</b>	<b>0.43</b>	<b>0.47</b>	<b>0.48</b>	<b>0.48</b>	<b>0.50</b>
<b>Regional</b>	<b>0.60</b>	<b>0.61</b>	<b>0.63</b>	<b>0.60</b>	<b>0.60</b>	<b>0.59</b>	<b>0.59</b>	<b>0.59</b>	<b>0.58</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

#### 4.4.3.5) Municipios de Sonora

En promedio durante el periodo 1999-2007 los municipios del estado de Sonora financiaron el 65% de su gasto total con recursos indirectos. Los municipios del estado de Sonora que tienen una dependencia financiera total menor o igual al promedio regional son Agua Prieta (0.61), Hermosillo (0.56), Nogales (0.62), Puerto Peñasco (0.32) y General Plutarco E. Calles (0.65). En contraste, los municipios de Altar (0.78), Arizpe (0.84), Atil (0.92), Bacerac (0.91), Bacoachi (0.80), Bavispe (0.92), Cananea (0.70), Cucurpe (0.92), Fronteras (0.85), Imuris (0.80), Naco (0.74), Nacosari (0.79), Oquitoa (0.94), Pitiquito (0.80), San Luis Río Colorado (0.67), Santa Ana (0.71), Santa Cruz (0.83), Sáric (0.92), Trincheras (0.89), Tabutama (0.99) y Villa Hidalgo (0.77) tienen una dependencia financiera total mayor al promedio regional (Véase cuadro 35).



**Cuadro 35. Dependencia Financiera Total de los Municipios del Estado de Sonora, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007)**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Agua Prieta	0.67	0.72	0.54	0.61	0.63	0.60	0.49	0.58	0.68	0.61
Altar	0.76	0.78	0.83	0.82	0.81	0.76	0.79	0.76	0.75	0.78
Arizpe	0.93	0.83	0.94	0.69	0.70	0.82	0.89	0.90	0.87	0.84
Atil	0.96	0.86	0.96	0.91	0.98	0.94	0.89	0.93	0.88	0.92
Bacerac	0.96	0.91	0.94	0.92	0.78	0.89	0.93	0.95	0.95	0.91
Bacoachi	0.76	0.86	0.94	0.53	0.66	0.81	0.88	0.84	0.87	0.80
Bavispe	0.94	0.94	0.95	0.93	0.91	0.90	0.88	0.89	0.93	0.92
Caborca	0.69	0.64	0.61	0.73	0.71	0.65	0.66	0.60	0.65	0.66
Cananea	0.46	0.69	0.68	0.73	0.80	0.78	0.74	0.68	0.70	0.70
Cucurpe	0.94	0.94	0.95	0.89	0.95	0.86	0.92	0.92	0.87	0.92
Fronteras	0.88	0.95	0.94	0.94	0.71	0.68	0.77	0.88	0.86	0.85
Hermosillo	0.63	0.63	0.62	0.56	0.58	0.50	0.52	0.50	0.47	0.56
Imuris	0.87	0.92	0.89	0.70	0.67	0.82	0.78	0.76	0.82	0.80
Magdalena	0.80	0.58	0.61	0.65	0.71	0.70	0.68	0.69	0.65	0.67
Naco	0.79	0.65	0.65	0.76	0.75	0.72	0.82	0.66	0.85	0.74
Nacosari de G	0.74	0.72	0.75	0.81	0.72	0.82	0.84	0.86	0.82	0.79
Nogales	0.54	0.56	0.66	0.67	0.70	0.65	0.69	0.65	0.48	0.62
Oquitoa	0.97	0.96	0.94	0.95	0.98	0.88	0.90	0.95	0.91	0.94
Pitiquito	0.81	0.85	0.85	0.78	0.85	0.74	0.83	0.78	0.70	0.80
Puerto Peñasco	0.47	0.43	0.43	0.31	0.31	0.30	0.26	0.22	0.17	0.32
San Luis R.C.	0.71	0.73	0.72	0.66	0.61	0.63	0.63	0.68	0.65	0.67
Santa Ana	0.79	0.66	0.80	0.67	0.62	0.65	0.68	0.74	0.75	0.71
Santa Cruz	0.87	0.94	0.92	0.83	0.76	0.81	0.70	0.86	0.76	0.83
Sáric	0.96	0.92	0.96	0.91	0.92	0.93	0.93	0.87	0.87	0.92
Trincheras	0.93	0.93	0.93	0.88	0.91	0.81	0.84	0.89	0.92	0.89
Tabutama	0.97	0.93	0.96	0.97	0.93	0.90	0.91	0.93	0.88	0.93
Villa Hidalgo	0.89	0.82	0.83	0.65	0.63	0.67	0.76	0.86	0.85	0.77
Gral P. E. C.	0.73	0.69	0.65	0.61	0.59	0.61	0.64	0.67	0.66	0.65
<b>Sonora</b>	<b>0.71</b>	<b>0.70</b>	<b>0.69</b>	<b>0.66</b>	<b>0.66</b>	<b>0.62</b>	<b>0.63</b>	<b>0.63</b>	<b>0.58</b>	<b>0.65</b>
<b>Regional</b>	<b>0.60</b>	<b>0.61</b>	<b>0.63</b>	<b>0.60</b>	<b>0.60</b>	<b>0.59</b>	<b>0.59</b>	<b>0.59</b>	<b>0.58</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

Es importante señalar que el municipio de Puerto Peñasco tiene una dependencia financiera total menor al promedio estatal en 33%, mientras Hermosillo en 9%. De igual manera el municipio de Puerto Peñasco tiene una menor dependencia de participaciones para financiar su gasto total en un 60% que el municipio de Atil. La comparación del indicador 2 con el 4 muestra que sólo el municipio de Puerto Peñasco pudo cubrir una proporción mayor de su gasto total con ingresos directos que con recursos provenientes de participaciones. Hay que subrayar que el



municipio de Puerto Peñasco logró financiar el 60% de su gasto total con recursos directos y sólo el 32% vía participaciones. En contraste, los municipios con un alto porcentaje de población indígena tuvieron una mayor dependencia de participaciones federales y estatales tales como Atil (92%), Bacerac (91%), Cucurpe (92%), Sáric (92%) y Tabutama (93%).

#### 4.4.3.6) Municipios de Tamaulipas

En promedio durante el periodo 1999-2007 los municipios del estado de Tamaulipas financian el 69% de su gasto total con recursos indirectos. Los municipios fronterizos del estado de Tamaulipas que tienen una dependencia financiera total menor al promedio estatal son Matamoros (0.67) y Reynosa (0.62). En contraste, los municipios de Camargo (0.70), Guerrero (0.69), Gustavo Díaz Ordaz (0.83), Méndez (0.88), Mier (0.82) y Nuevo Laredo (0.78), Río Bravo (0.70), San Fernando (0.78), Valle Hermoso (0.76) y Victoria (0.75) tienen una dependencia financiera total mayor al promedio estatal (Véase cuadro 35). Lo anterior, significa que casi el 85% de los municipios fronterizos de Tamaulipas tuvieron una dependencia financiera total por arriba del promedio estatal.

**Cuadro 36. Dependencia Financiera Total de los Municipios del Estado de Tamaulipas, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007)**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Camargo	0.21	0.32	0.91	0.86	0.75	0.91	0.72	0.79	0.87	0.70
Guerrero	0.51	n.d	0.58	n.d	0.71	0.81	0.71	0.71	0.80	0.69
Gustavo Díaz	0.83	0.86	n.d	0.71	0.84	0.91	0.88	0.83	0.75	0.83
Matamoros	0.68	0.63	0.65	0.65	0.56	0.79	0.61	0.75	0.74	0.67
Méndez	0.81	0.92	0.93	n.d	0.86	0.88	0.88	0.88	0.92	0.88
Mier	0.82	n.d	0.86	n.d	0.73	0.84	0.81	0.85	n.d	0.82
Miguel Alemá	0.71	0.69	0.80	n.d	0.73	0.82	0.79	0.80	0.85	0.77
Nuevo Laredo	0.76	n.d	0.63	0.71	0.69	0.81	0.91	0.89	0.89	0.78
Reynosa	0.43	0.58	0.57	0.71	0.63	0.68	0.66	0.64	0.64	0.62
Río Bravo	0.76	0.68	0.78	0.47	0.52	0.82	0.73	0.73	0.76	0.70
San Fernando	0.36	0.87	0.63	0.83	0.83	0.86	0.89	0.89	0.86	0.78
Valle Hermoso	0.75	0.77	0.89	0.69	0.69	0.76	0.81	0.72	n.d	0.76
Victoria	0.76	0.68	0.76	0.77	0.64	0.79	0.75	0.77	0.83	0.75
<b>Tamaulipas</b>	0.66	0.60	0.66	0.68	0.64	0.76	0.73	0.74	0.76	<b>0.69</b>
<b>Regional</b>	0.60	0.61	0.63	0.60	0.60	0.59	0.59	0.59	0.58	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

El comparativo de los indicadores de capacidad financiera relativa y dependencia financiera relativa revela que ningún municipio tamaulipeco pudo financiar un porcentaje mayor de su gasto total con recursos directos que con participaciones. Es de llamar la atención que a lo largo del periodo la mayoría de los municipios de esta entidad federativa incrementaron la dependencia financiera de participaciones y aportaciones federales y municipales. De igual manera,



ocuparon el segundo lugar de los estados norteros en crecimiento del fondo de infraestructura social (FIS) durante el periodo 1998-2006 (SHCP, 2007). Además, del 0.136% que se paga a los municipios colindantes o fronterizos (Ibarra y Sotres, 2009).

## Financiamiento Autónomo Municipal

### 4.5) Financiamiento Autónomo Relativo.

Este indicador señala la proporción del **gasto corriente** que se logra cubrir con los recursos ordinarios del municipio, es decir, con recursos que provienen tanto de **ingresos directos e indirectos**. Como se mencionó en la sección referente a la descripción de los indicadores, es previsible que el resultado de este indicador sea superior a la unidad, pues toma en consideración los ingresos ordinarios de que disponen los municipios para cubrir sus gastos de operación.

#### 4.5.1) Estados del Norte Vs. Nacional.

Los estados de Baja California (1.30), Coahuila (1.52), Nuevo León y Sonora tienen un financiamiento autónomo relativo menor al promedio nacional (1.80). La excepción fueron los estados de Chihuahua (2.02) y Tamaulipas (2.53) (Véase cuadro 36).

**Cuadro 37. Financiamiento Autónomo Relativo de los Estados Norteros y el Promedio Nacional (1999-2007)**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
B. California	1.34	1.33	1.31	1.29	1.32	1.38	1.34	1.30	1.19	1.30
Coahuila	1.57	1.57	1.71	1.54	1.46	1.43	1.51	1.58	1.43	1.52
Chihuahua	2.16	2.13	3.69	1.91	1.89	1.84	1.87	1.97	1.87	2.02
Nuevo León	1.58	1.51	1.49	1.44	1.46	1.23	1.39	1.40	1.37	1.41
Sonora	1.50	1.46	1.42	1.36	1.40	1.33	1.40	1.40	1.37	1.39
Tamaulipas	1.92	2.19	3.18	2.41	2.38	3.74	2.35	2.30	2.52	2.53
<b>P. Nacional</b>	<b>1.82</b>	<b>1.81</b>	<b>1.86</b>	<b>1.87</b>	<b>1.83</b>	<b>1.76</b>	<b>1.73</b>	<b>1.79</b>	<b>1.70</b>	<b>1.80</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

Hay que recordar que el indicador de dependencia relativa mostró que los estados de Tamaulipas, Coahuila y Chihuahua cubrían más del 100% de su gasto corriente a través de participaciones. Por lo que ahora que se sumaron los ingresos directos a los indirectos, dichos estados lograron cubrir el 100% de su gasto corriente restándole recursos por una cantidad igual o mayor que el gasto corriente para dedicarla a otros gastos. Por ejemplo, Tamaulipas cubrió el 100% de su gasto corriente y le sobró una cantidad 1.5 mayor que la destinada a este gasto para otros proyectos. De nueva cuenta este porcentaje de cobertura es influenciado por la mayor captación de participaciones y aportaciones federales y estatales que recibieron los municipios de Tamaulipas y Chihuahua.



#### 4.5.2) Comparativo de Estados del Norte con los de Mayor Grado de Marginación.

Los estados de Baja California (1.30), Coahuila (1.52), Nuevo León y Sonora tienen un financiamiento autónomo relativo menor al promedio nacional (1.80). Por su parte, los estados de Chihuahua (2.02), Tamaulipas (2.53), Chiapas (2.40), Guerrero (2.62), Hidalgo (2.09), Oaxaca (2.36) y Veracruz (1.91) presentan un financiamiento autónomo relativo mayor al promedio nacional (Véase cuadro 37). De nueva cuenta los estados que reciben mayores transferencias vía participaciones, incentivos económicos y ramo 33 tienen una mayor capacidad financiera relativa. Los estados que después de cubrir toda la cuenta del gasto corriente, al tiempo que les sobra más del 100% de estos recursos son Chihuahua, Tamaulipas, Hidalgo, Guerrero y Oaxaca.

**Cuadro 38. Financiamiento Autónomo Relativo de los Estados Norteños, Estados con Mayor Grado de Marginación y Promedio Nacional (1999-2007)**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
B. California	1.34	1.33	1.31	1.29	1.32	1.38	1.34	1.30	1.19	1.30
Coahuila	1.57	1.57	1.71	1.54	1.46	1.43	1.51	1.58	1.43	1.52
Chihuahua	2.16	2.13	3.69	1.91	1.89	1.84	1.87	1.97	1.87	2.02
Nuevo León	1.58	1.51	1.49	1.44	1.46	1.23	1.39	1.40	1.37	1.41
Sonora	1.50	1.46	1.42	1.36	1.40	1.33	1.40	1.40	1.37	1.39
Tamaulipas	1.92	2.19	3.18	2.41	2.38	3.74	2.35	2.30	2.52	2.53
Chiapas	1.55	1.75	1.95	3.30	2.91	2.64	2.42	2.55	2.53	2.40
Guerrero	2.07	2.75	2.94	2.49	2.80	2.51	3.08	2.43	2.55	2.62
Hidalgo	3.79	2.76	2.05	1.98	1.70	1.59	1.57	1.62	1.75	2.09
Oaxaca	1.76	1.89	3.86	2.78	3.04	2.27	1.85	1.84	1.96	2.36
Veracruz	1.14	1.30	2.14	2.02	2.73	2.08	2.00	2.07	1.70	1.91
<b>P. Nacional</b>	<b>1.82</b>	<b>1.81</b>	<b>1.86</b>	<b>1.87</b>	<b>1.83</b>	<b>1.76</b>	<b>1.73</b>	<b>1.79</b>	<b>1.70</b>	<b>1.80</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

#### 4.5.3) Comparativo de los Municipios de los Estados del Norte.

En lo que respecta a este indicador el promedio de los municipios de los estados del norte de México captaron ingresos ordinarios que alcanzaron a cubrir toda la cuenta de su gasto corriente, al tiempo que le sobra el 153% a Tamaulipas, 102% en Chihuahua, 52% en Coahuila, 41% en Nuevo León y 30% en Baja California de los recursos que pueden destinar a otros proyectos. Es importante recordar que este indicador es la suma de los indicadores 1 y 3, lo que permite explicar que en el caso de Tamaulipas. Por un lado, fue uno de los estados que financió la menor proporción de su gasto corriente con recursos que obtuvieron de sus ciudadanos (ingresos directos). Por el otro, fue el estado que la mayor parte de su gasto



corriente fue cubierto con participaciones (ingresos indirectos) lo que ahora le permite tener un alto financiamiento autónomo relativo.

La comparación entre el promedio regional con el promedio de los municipios de cada estado muestra que Tamaulipas (2.53) y Chihuahua (2.02) tuvieron indicadores de financiamiento autónomo relativo por arriba del promedio regional. En contraste, Coahuila (1.52), Nuevo León (1.41), Sonora (1.39) y Baja California (1.30) tuvieron indicadores de financiamiento autónomo relativo menores al promedio regional (Véase cuadro 38).

**Cuadro 39. Financiamiento Autónomo Relativo de los Estados Nortes y el Promedio Regional (1999-2007)**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
B. California	1.34	1.33	1.31	1.29	1.32	1.38	1.34	1.30	1.19	1.30
Coahuila	1.57	1.57	1.71	1.54	1.46	1.43	1.51	1.58	1.43	1.52
Chihuahua	2.16	2.13	3.69	1.91	1.89	1.84	1.87	1.97	1.87	2.02
Nuevo León	1.58	1.51	1.49	1.44	1.46	1.23	1.39	1.40	1.37	1.41
Sonora	1.50	1.46	1.42	1.36	1.40	1.33	1.40	1.40	1.37	1.39
Tamaulipas	1.92	2.19	3.18	2.41	2.38	3.74	2.35	2.30	2.52	2.53
<b>Regional</b>	<b>1.68</b>	<b>1.70</b>	<b>2.13</b>	<b>1.66</b>	<b>1.65</b>	<b>1.82</b>	<b>1.64</b>	<b>1.66</b>	<b>1.62</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

#### 4.5.3.1) Municipios de Baja California

El promedio estatal muestra que más del 100% del gasto corriente se puede cubrir con los ingresos ordinarios (ingresos directos e indirectos). Los municipios que sus gastos corrientes fueron cubiertos con ingresos ordinarios menores al promedio estatal fueron Ensenada, Tecate y Mexicali. Dichos municipios en promedio alcanzaron a cubrir el 112%, 113% y 126% de sus gastos de operación respectivamente. Sin embargo, en municipios como Playas de Rosarito y Tijuana los ingresos ordinarios alcanzan a cubrir todo el gasto corriente, al tiempo que tienen un superávit en por una cantidad igual al 70% y 37% de su gasto corriente para destinar a otros proyectos (generalmente hacia la inversión) (Véase cuadro 39).

**Cuadro 40. Financiamiento Autónomo Relativo de los Municipios del Estado de Baja California, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007)**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Ensenada	0.85	1.01	1.05	1.10	1.13	1.16	1.13	1.14	1.26	1.12
Mexicali	1.47	1.45	1.30	1.24	1.28	1.23	1.26	1.25	1.16	1.26
Tecate	1.28	1.04	1.07	1.17	1.19	1.16	1.15	1.17	1.02	1.13
Tijuana	1.40	1.39	1.41	1.36	1.40	1.56	1.44	1.38	1.17	1.37
Playas de R.	1.48	1.30	1.54	2.08	1.76	1.82	1.96	1.62	1.66	1.70
<b>B. California</b>	<b>1.34</b>	<b>1.33</b>	<b>1.31</b>	<b>1.29</b>	<b>1.32</b>	<b>1.38</b>	<b>1.34</b>	<b>1.30</b>	<b>1.19</b>	<b>1.30</b>
<b>Regional</b>	<b>1.68</b>	<b>1.70</b>	<b>2.13</b>	<b>1.66</b>	<b>1.65</b>	<b>1.82</b>	<b>1.64</b>	<b>1.66</b>	<b>1.62</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.



#### 4.5.3.2) Municipios de Coahuila

El promedio estatal de los municipios de Coahuila durante el periodo 1999-2007 revela que más del 100% del gasto corriente puede ser cubierto con ingresos ordinarios (directos e indirectos) restando 52% para destinarlo a otros proyectos. Los municipios que sus gastos corrientes fueron cubiertos con ingresos ordinarios menores al promedio estatal son Acuña (1.42), Allende (1.35), Guerrero (1.45), Hidalgo (1.44), Morelos (1.45), Nava (1.28), Ocampo (1.39), Piedras Negras (1.31), Sabinas (1.15), Saltillo (1.46), San Buenaventura (1.32), Sierra Mojada (1.26), Villa Unión (1.41) y Zaragoza (1.37). Por su parte, los municipios que sus gastos corrientes son cubiertos con ingresos ordinarios mayores al promedio estatal fueron Jiménez (1.71), Juárez (1.93), Múzquiz (1.66) y Progreso (2.43) (Véase cuadro 40).

**Cuadro 41. Financiamiento Autónomo Relativo de los Municipios del Estado de Coahuila, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007)**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Acuña	1.57	1.55	1.51	1.28	1.43	1.24	1.55	1.39	1.43	1.42
Allende	1.14	1.63	1.15	1.66	1.31	1.41	1.35	1.24	1.32	1.35
Guerrero	1.33	1.34	1.36	n.d	1.40	1.35	1.28	1.69	1.57	1.45
Hidalgo	1.44	1.54	1.53	1.38	1.53	1.42	1.38	1.50	1.32	1.44
Jiménez	n.d	2.08	1.91	1.78	1.49	1.68	1.73	1.75	1.59	1.71
Juárez	2.51	2.62	2.44	n.d	1.65	2.18	2.10	1.67	1.46	1.93
Morelos	1.77	1.62	1.49	1.52	1.38	1.32	1.63	1.46	1.20	1.45
Múzquiz	1.78	1.92	1.81	1.76	1.50	1.38	1.59	1.84	1.59	1.66
Nava	1.27	1.27	1.28	1.39	1.36	1.24	1.12	1.38	1.26	1.28
Ocampo	1.37	1.26	1.61	n.d	1.49	n.d	1.52	1.52	1.07	1.39
Piedras Negras	1.66	1.27	1.38	1.20	1.36	1.23	1.43	1.33	1.16	1.31
Progreso	2.01	3.72	3.10	n.d	2.07	1.97	2.04	2.43	1.56	2.43
Sabinas	1.69	1.26	1.35	1.13	1.03	0.94	1.07	1.21	1.11	1.15
Saltillo	1.44	1.32	1.92	1.95	1.43	1.33	1.28	1.51	1.33	1.46
San Buena	1.44	1.21	1.25	1.36	1.14	1.20	1.67	1.39	1.22	1.32
Sierra Mojada	1.22	1.64	1.44	1.18	1.29	1.25	1.36	1.15	1.08	1.26
Villa Unión	2.47	1.46	1.30	1.43	1.24	1.33	1.35	1.49	1.29	1.41
Zaragoza	1.14	1.31	1.34	1.47	1.18	1.31	1.77	1.45	1.27	1.37
<b>Coahuila</b>	<b>1.57</b>	<b>1.57</b>	<b>1.71</b>	<b>1.54</b>	<b>1.46</b>	<b>1.43</b>	<b>1.51</b>	<b>1.58</b>	<b>1.43</b>	<b>1.52</b>
<b>Regional</b>	<b>1.68</b>	<b>1.70</b>	<b>2.13</b>	<b>1.66</b>	<b>1.65</b>	<b>1.82</b>	<b>1.64</b>	<b>1.66</b>	<b>1.62</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

En general, se puede mencionar que casi todos los municipios coahuilenses lograron cubrir su gasto corriente con recursos directos e indirectos. Es de resaltar que todos los municipios pudieron cubrir el 100% de su gasto corriente con los recursos ordinarios (ingresos directos más indirectos). De igual manera, los municipios más pequeños que tuvieron una mayor dependencia de participaciones federales y estatales para cubrir su gasto corriente tienen un



mayor porcentaje de recursos para destinarlos a otros rubros. Por ejemplo, Guerrero (45%), Hidalgo (44%), Juárez (93%) y Progreso (143%).

#### 4.5.3.3) Municipios de Chihuahua

El promedio de los municipios del estado de Chihuahua durante el periodo 1999-2007 tuvieron un financiamiento autónomo relativo por arriba del 100%, lo que significa que más del 100% del gasto corriente puede ser cubierto con ingresos directos e indirectos restando 69% para destinarlo a otros proyectos (Véase cuadro 41).

**Cuadro 42. Financiamiento Autónomo Relativo de los Municipios del Estado de Chihuahua, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007)**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Ahumada	1.90	2.00	1.63	1.61	1.58	1.65	1.57	1.79	1.96	1.73
Aldama	2.12	3.81	1.85	1.76	2.13	1.69	1.62	2.10	1.97	2.00
Ascensión	2.40	2.69	2.33	1.95	1.86	1.77	1.84	2.11	2.03	2.06
Camargo	2.82	3.00	1.81	1.59	1.55	1.49	1.44	1.67	1.77	1.79
Casas Grandes	1.99	2.07	2.01	1.82	1.88	1.92	1.74	2.04	1.84	1.91
Coyame del Sotol	1.95	1.76	1.46	1.43	1.90	1.56	1.33	1.50	1.47	1.56
Chihuahua	2.88	2.76	3.53	2.82	2.16	2.21	2.08	2.49	1.92	2.37
Guadalupe	2.51	2.16	1.93	1.71	1.94	3.57	1.73	1.96	2.02	2.06
Janos	2.55	3.17	2.71	1.52	1.94	1.88	2.13	2.29	1.91	2.15
Juárez	1.52	1.49	51.99	1.67	1.75	1.63	1.74	1.64	1.66	1.81
Julimes	3.29	3.93	1.92	1.69	1.68	1.86	1.94	2.42	2.34	2.14
Manuel Benavides	2.15	1.68	1.56	1.70	1.83	1.74	1.59	1.89	1.94	1.78
Nuevo Casas G.	1.78	2.56	1.80	1.59	1.68	1.66	1.84	1.97	1.97	1.85
Ojinaga	2.42	2.42	2.20	1.40	1.64	1.67	1.59	1.83	2.29	1.86
Praxedis G. G.	2.46	2.65	2.10	1.86	1.91	2.01	2.19	2.73	2.86	2.30
<b>Chihuahua</b>	2.16	2.13	3.69	1.91	1.89	1.84	1.87	1.97	1.87	<b>2.02</b>
<b>Regional</b>	1.68	1.70	2.13	1.66	1.65	1.82	1.64	1.66	1.62	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

Hay que resaltar el caso del municipio de Chihuahua donde el indicador de capacidad financiera total pudo cubrir un alto porcentaje de su gasto corriente con recursos directos y en el indicador de dependencia financiera relativa reveló una baja dependencia de participaciones para financiar su gasto corriente. A pesar de ello, logró cubrir más del 100% de su gasto corriente con ingresos ordinarios (directos e indirectos) un superávit igual al 137% de su gasto corriente para destinarlo a otras actividades. A otros municipios también les sobran recursos una vez que cubrieron su gasto corriente para destinarlos a otras obras en porcentajes que van de 25% a 130%. Por ejemplo, Ahumada 73%, Aldama 100%, Ascensión 106%, Camargo 77%, Casa Grandes 91%, Coyame del Sotol 56%, Guadalupe 106%, Janos 115%, Juárez 81%, Manuel Benavides 70%, Nuevo Casas Grandes 25%, Ojinaga 86% y Praxedis G. Guerrero 130%.





#### 4.5.3.4) Municipios de Nuevo León

El promedio estatal de los municipios de Nuevo León durante el periodo 1999-2007 revela que más del 100% del gasto corriente puede ser cubierto con ingresos ordinarios restando 41% para destinarlo a otros rubros entre ellos proyectos de inversión en infraestructura (Véase cuadro 42).

**Cuadro 43. Financiamiento Autónomo Relativo de los Municipios del Estado de Nuevo León, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007)**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Agualeguas	1.72	1.44	1.59	1.35	1.44	1.18	1.59	1.39	n.d	1.44
Los Aldabas	1.43	1.43	1.59	1.38	1.25	0.98	1.34	1.22	1.34	1.30
Anáhuac	1.59	1.83	1.33	0.80	1.44	1.30	1.29	1.35	1.19	1.31
Cerralvo	1.29	1.63	1.98	1.75	1.09	1.44	1.88	2.04	1.24	1.58
China	1.66	1.59	1.53	1.44	1.50	1.58	1.50	1.20	1.29	1.43
Dr. Coss	1.95	1.94	2.31	1.84	1.78	1.65	1.48	1.52	2.46	1.84
Dr. González	1.60	1.46	1.50	1.56	1.33	1.59	1.36	1.73	1.52	1.52
Gral Bravo	1.90	1.21	1.63	1.49	1.56	1.47	1.78	1.28	1.57	1.53
Gral Treviño	1.59	1.51	1.30	1.53	1.14	1.05	1.37	1.11	1.25	1.28
Los Herreras	1.59	1.51	1.09	1.87	0.81	1.49	1.31	2.05	1.36	1.41
Higueras	1.56	1.59	0.92	1.40	1.42	1.16	1.57	1.20	1.47	1.35
Lampazos de	1.69	1.63	1.86	1.49	1.27	1.61	1.56	2.02	1.27	1.56
Marín	1.69	1.63	1.48	1.25	2.30	2.06	1.43	1.38	1.42	1.58
Melchor O.	1.78	1.52	2.07	1.47	1.19	1.60	1.61	1.41	1.55	1.55
Monterrey	1.56	1.44	1.45	1.35	1.46	1.02	1.35	1.25	1.34	1.33
Parás	1.57	1.57	1.79	1.45	1.55	1.46	1.27	1.62	1.30	1.49
Los Ramones	1.38	1.57	1.78	1.72	1.98	1.64	1.83	1.94	1.50	1.72
Sabinas Hgo.	1.17	1.63	1.62	1.57	1.79	1.31	1.33	1.24	1.19	1.38
Salinas Victoria	2.44	2.61	1.97	2.41	1.83	1.62	1.38	1.62	1.60	1.74
Vallecillo	1.97	2.20	2.17	1.60	1.41	1.55	1.57	1.79	1.77	1.73
<b>Nuevo León</b>	<b>1.58</b>	<b>1.51</b>	<b>1.49</b>	<b>1.44</b>	<b>1.46</b>	<b>1.23</b>	<b>1.39</b>	<b>1.40</b>	<b>1.37</b>	<b>1.41</b>
<b>Regional</b>	<b>1.68</b>	<b>1.70</b>	<b>2.13</b>	<b>1.66</b>	<b>1.65</b>	<b>1.82</b>	<b>1.64</b>	<b>1.66</b>	<b>1.62</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

Los municipios que su gasto corriente es cubierto con ingresos ordinarios menores al promedio estatal fueron Los Aldamas (1.30), Anáhuac (1.31), Higueras (1.35), Monterrey (1.33) y Sabinas Hidalgo (1.38). Por su parte, los municipios que sus gastos corrientes fueron cubiertos con ingresos ordinarios mayores al promedio estatal son Agualeguas (1.44), Cerralvo (1.58), China (1.43), Dr. Coss (1.84), General Bravo (1.53), Melchor Ocampo (1.55), Los Ramones (1.72), Salinas Victoria (1.74) y Vallecillo (1.73). Es de resaltar los casos de los municipios de Dr. Coss, Melchor Ocampo y Vallecillo que alcanzaron a cubrir el 100% de sus gastos



corrientes con ingresos ordinarios y les restan 84%, 55% y 73% de sus ingresos ordinarios para destinarlos a otros proyectos.

#### 4.5.3.5) Municipios de Sonora

El promedio de los municipios del estado de Sonora durante el periodo analizado muestran que todos se localizan dentro de la franja de 100 kilómetros alcanzan a cubrir más del 100% del gasto corriente con ingresos ordinarios. Es de resaltar los casos de los municipios de Hermosillo, Puerto Peñasco y Bacerac que alcanzaron a cubrir el 100% de sus gastos corrientes con ingresos ordinarios y tienen un superávit por una cantidad igual al 55%, 25% y 44% de su ingreso ordinario para destinarlos a otros gastos y/o proyectos de inversión (Véase cuadro 43).

**Cuadro 44. Financiamiento Autónomo Relativo de los Municipios del Estado de Sonora, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007)**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Agua Prieta	1.79	1.51	1.61	1.15	1.25	1.38	1.34	1.28	1.40	1.38
Altar	1.06	1.11	1.09	1.07	1.02	0.97	0.95	1.08	1.04	1.04
Arizpe	1.44	1.28	1.32	1.11	1.03	1.25	1.36	1.41	1.29	1.27
Atil	1.15	1.15	1.32	1.14	1.24	1.06	1.15	1.08	1.09	1.15
Bacerac	1.52	1.43	1.54	1.61	1.17	1.33	1.47	1.55	1.43	1.44
Bacoachi	1.76	1.39	1.65	0.90	1.24	1.25	1.33	1.31	1.28	1.32
Bavispe	1.42	1.35	1.34	1.34	1.24	1.30	1.31	1.37	1.23	1.31
Caborca	1.42	1.71	1.60	1.33	1.27	1.26	1.26	1.28	1.27	1.34
Cananea	1.11	1.18	1.26	1.22	1.32	1.20	1.26	1.22	1.16	1.21
Cucurpe	1.49	1.26	1.57	1.42	1.50	1.07	1.44	1.20	1.18	1.33
Fronteras	1.43	1.52	1.51	1.34	1.28	1.13	1.16	1.29	1.21	1.29
Hermosillo	1.57	1.56	1.50	1.55	1.63	1.45	1.55	1.62	1.53	1.55
Imuris	1.45	1.27	1.26	1.08	1.17	1.13	1.14	1.25	1.25	1.21
Magdalena	1.42	1.55	1.25	1.08	1.06	1.07	1.16	1.20	1.16	1.19
Naco	1.25	1.44	1.52	1.12	1.46	1.27	1.30	1.49	1.22	1.34
Nacosari de G.	1.32	1.39	1.12	1.14	1.06	1.05	1.18	1.19	1.13	1.16
Nogales	1.73	1.32	1.28	1.28	1.16	1.19	1.26	1.29	1.35	1.30
Oquitoa	1.08	1.12	1.08	1.05	1.03	1.16	1.07	1.08	1.06	1.08
Pitiquito	1.37	1.42	1.30	1.09	1.42	1.34	1.26	1.38	1.36	1.32
Puerto Peñasco	1.11	1.27	1.28	1.25	1.27	1.25	1.31	1.30	1.19	1.25
San Luis R.C.	1.43	1.33	1.58	1.25	1.30	1.16	1.19	1.20	1.19	1.26
Santa Ana	1.38	1.63	1.35	1.12	1.08	1.04	1.12	1.35	1.19	1.22
Santa Cruz	1.38	1.32	1.46	1.23	1.19	1.24	1.31	1.28	1.22	1.28
Sáric	1.21	1.38	1.37	1.35	1.29	1.38	1.33	1.32	1.33	1.33
Trincheras	1.33	1.32	1.38	1.26	1.51	1.15	1.34	1.19	1.24	1.29
Tabutama	1.51	1.34	1.30	1.27	1.26	1.20	1.16	1.19	1.34	1.27
Villa Hidalgo	1.55	1.32	1.40	1.22	1.15	1.08	1.18	1.22	1.21	1.23
Gral Plutarco	1.20	1.74	1.37	1.23	1.08	1.17	1.21	1.21	1.17	1.23



<b>Sonora</b>	1.50	1.46	1.42	1.36	1.40	1.33	1.40	1.40	1.37	<b>1.39</b>
<b>Regional</b>	1.68	1.70	2.13	1.66	1.65	1.82	1.64	1.66	1.62	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

#### 4.5.3.6) Municipios de Tamaulipas

Los municipios del estado de Tamaulipas tienen un financiamiento autónomo relativo por arriba del 100%, lo que significa que más del 100% del gasto corriente puede ser cubierto con ingresos directos e indirectos restando 153% para destinarlo a otros proyectos. Los municipios que sus gastos corrientes son cubiertos con ingresos ordinarios menores al promedio estatal fueron Camargo (1.62), Guerrero (2.51), Gustavo Díaz Ordaz (2.39), Matamoros (1.84) y Mier (2.47).

De nueva cuenta hay que resaltar que los municipios de Nuevo Laredo, Miguel Alemán y San Fernando después de cubrir su gasto corriente con recursos ordinarios les quedan recursos en una proporción de 271%, 203% y 240% para destinarlo a otro gasto o proyecto de inversión. Es importante recordar que Nuevo Laredo sólo pudo financiar el 33% de su gasto corriente con recursos directos y que con participaciones pudo cubrir el 100% de su gasto corriente y le sobraron recursos en un porcentaje de 271%. En este indicador se sumaron ambas fuentes de financiamiento por lo que alcanzó a cubrir más del 100% del gasto corriente (Véase cuadro 44).

**Cuadro 45. Financiamiento Autónomo Relativo de los Municipios del Estado de Tamaulipas, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007)**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Camargo	1.34	1.16	6.17	3.95	1.83	6.17	2.67	3.20	3.52	2.96
Guerrero	1.23	n.d	2.71	n.d	3.05	3.27	1.79	3.02	2.68	2.51
Gustavo Díaz	1.62	1.69	n.d	5.46	2.75	2.55	2.35	2.17	2.34	2.39
Matamoros	1.49	1.44	1.52	1.49	1.33	5.49	1.50	1.72	2.55	1.84
Méndez	1.84	2.53	2.68	n.d	2.69	2.90	2.39	2.57	2.56	2.54
Mier	1.37	n.d	2.86	2.72	2.79	3.00	1.88	2.87	n.d	2.47
Miguel Alemá	1.54	1.47	3.21	n.d	3.34	4.11	4.32	3.49	3.91	3.03
Nuevo Laredo	2.69	n.d	5.29	4.12	3.93	5.47	4.55	3.84	2.35	3.71
Reynosa	1.56	3.36	3.23	2.11	4.03	4.26	2.54	1.82	2.39	2.60
Rio Bravo	2.36	1.85	3.93	3.38	2.94	3.37	2.66	2.71	3.20	2.89
San Fernando	2.37	2.79	5.76	2.52	2.77	2.63	4.06	3.65	4.23	3.40
Valle Hermoso	1.87	2.09	4.17	2.51	1.87	4.48	1.78	3.61	n.d	2.53
Victoria	1.44	1.29	2.79	2.65	1.34	3.21	1.69	1.61	2.48	1.93
<b>Tamaulipas</b>	1.92	2.19	3.18	2.41	2.38	3.74	2.35	2.30	2.52	<b>2.53</b>
<b>Regional</b>	1.68	1.70	2.13	1.66	1.65	1.82	1.64	1.66	1.62	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.



#### 4.6) Financiamiento Autónomo Total.

Este indicador al igual que el anterior (5) toma en cuenta los recursos que el municipio recibe tanto de sus fuentes directas como indirectas (**ingresos ordinarios**<sup>14</sup>). Sin embargo, en este caso el resultado indica la proporción del **gasto total** que alcanza a ser cubierto con estos recursos. Dado que los ingresos ordinarios representan las mayores aportaciones que recibe el municipio, resulta adecuado esperar que el resultado de este indicador se encuentre muy cerca de la unidad. Sin embargo, la utilidad de este indicador señala (de manera complementaria) la proporción de los recursos (extraordinarios) que faltan o sobran para lograr una situación de financiamiento autónomo total.

##### 4.6.1) Estados del Norte Vs. Promedio Nacional

Los estados del norte tienen un financiamiento autónomo total mayor al promedio nacional. Es decir, en promedio los municipios mexicanos financiaron el 33% de su gasto de fuentes extraordinarias, mientras que estados como Baja California, Coahuila, Chihuahua, Sonora y Tamaulipas financiaron el 14%, 10%, 4%, 7% y 14% de su gasto con fuentes extraordinarias (Véase cuadro 45). El estado de Nuevo León (19%) fue el que financió una mayor proporción de su gasto de fuentes extraordinarias (deuda) aunque menor al promedio nacional. El comparativo del promedio nacional con los estados norteños muestra que los últimos tienen una menor dependencia de recursos provenientes de fuentes extraordinarias.

**Cuadro 46. Financiamiento Autónomo Total de los Estados Norteños y el Promedio Nacional (1999-2007).**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
B. California	0.73	0.73	0.93	0.92	0.86	0.90	0.91	0.87	0.92	0.86
Coahuila	0.92	0.93	0.95	0.89	0.90	0.88	0.86	0.91	0.84	0.90
Chihuahua	0.95	0.95	0.98	0.97	0.98	0.98	0.99	0.89	0.97	0.96
Nuevo León	0.86	0.86	0.88	0.78	0.81	0.72	0.80	0.77	0.81	0.81
Sonora	0.97	0.96	0.94	0.92	0.94	0.91	0.91	0.93	0.89	0.93
Tamaulipas	0.81	0.85	0.80	0.85	0.80	0.91	0.88	0.88	0.92	0.86
<b>P. Nacional</b>	0.66	0.69	0.69	0.68	0.68	0.66	0.66	0.66	0.64	<b>0.67</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

##### 4.6.2) Comparativo de los Estados del Norte y los de Mayor Grado de Marginación.

El promedio de los municipios de los estados del norte muestran una menor dependencia de recursos provenientes de fuentes extraordinarias (deuda) que el promedio de los municipios de los estados con mayor grado de marginación. En promedio los municipios de los estados de Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Oaxaca y

<sup>14</sup> Los ingresos ordinarios son los que provienen de fuentes normales y son percibidos de forma regular por los ayuntamientos, éstos pueden ser de dos tipos directos e indirectos. Desde el punto de vista de la información disponible éstos de construyen de la suma de los ingresos directos (impuestos, derechos, productos, aprovechamientos) más las participaciones.



Veracruz financiaron en 18%, 23%, 16%, 22% y 22% su gasto de fuentes extraordinarias (Véase cuadro 46).

**Cuadro 47. Financiamiento Autónomo Total de los Estados Norteños y el Promedio Nacional (1999-2007).**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
B. California	0.73	0.73	0.93	0.92	0.86	0.90	0.91	0.87	0.92	0.86
Coahuila	0.92	0.93	0.95	0.89	0.90	0.88	0.86	0.91	0.84	0.90
Chihuahua	0.95	0.95	0.98	0.97	0.98	0.98	0.99	0.89	0.97	0.96
Nuevo León	0.86	0.86	0.88	0.78	0.81	0.72	0.80	0.77	0.81	0.81
Sonora	0.97	0.96	0.94	0.92	0.94	0.91	0.91	0.93	0.89	0.93
Tamaulipas	0.81	0.85	0.80	0.85	0.80	0.91	0.88	0.88	0.92	0.86
Chiapas	0.87	0.80	0.78	0.92	0.86	0.81	0.87	0.75	0.73	0.82
Guerrero	0.63	0.77	0.79	0.78	0.83	0.77	0.80	0.78	0.75	0.77
Hidalgo	0.85	0.86	0.86	0.86	0.84	0.82	0.84	0.83	0.84	0.84
Oaxaca	0.77	0.78	0.64	0.79	0.81	0.80	0.84	0.84	0.75	0.78
Veracruz	0.71	0.76	0.82	0.77	0.82	0.80	0.79	0.80	0.79	0.78
<b>P. Nacional</b>	<b>0.66</b>	<b>0.69</b>	<b>0.69</b>	<b>0.68</b>	<b>0.68</b>	<b>0.66</b>	<b>0.66</b>	<b>0.66</b>	<b>0.64</b>	<b>0.67</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

#### 4.6.3) Comparativo de los Municipios de los Estados del Norte.

Los resultados de este indicador son bastantes reveladores en tanto que muestran que ninguno del promedio de los municipios de los estados del norte cuenta con recursos ordinarios suficientes para financiar el total de sus compromisos. Lo anterior, pone en evidencia la dependencia de los municipios de los estados del norte de recursos provenientes de fuentes extraordinaria de financiamiento. El resultado de este indicador fue de 0.86 para los municipios de Baja California, 0.90 para Coahuila, 0.96 para Chihuahua, 0.81 para Nuevo León, 0.93 para Sonora y 0.86 para Tamaulipas. Lo cual significa que en el periodo 1999-2007 los municipios del estado de Baja California en promedio financiaron el 14% de su gasto con recursos provenientes de fuentes extraordinarias (deuda), los municipios de Coahuila el 10%, los de Chihuahua 4%, los de Nuevo León 19%, los de Sonora 7% y los de Tamaulipas 14% de sus gastos, mientras que el promedio regional fue de 11% (Véase cuadro 47). Es importante resaltar que los estados que cubrieron una mayor proporción de su gasto corriente con participaciones que con ingresos directos como Tamaulipas, financiaron una mayor proporción de sus gastos de fuentes extraordinarias (deuda).

**Cuadro 48. Financiamiento Autónomo Total de los Estados Norteños y el Promedio Regional (1999-2007).**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
B. California	0.73	0.73	0.93	0.92	0.86	0.90	0.91	0.87	0.92	0.86
Coahuila	0.92	0.93	0.95	0.89	0.90	0.88	0.86	0.91	0.84	0.90
Chihuahua	0.95	0.95	0.98	0.97	0.98	0.98	0.99	0.89	0.97	0.96
Nuevo León	0.86	0.86	0.88	0.78	0.81	0.72	0.80	0.77	0.81	0.81



Sonora	0.97	0.96	0.94	0.92	0.94	0.91	0.91	0.93	0.89	0.93
Tamaulipas	0.81	0.85	0.80	0.85	0.80	0.91	0.88	0.88	0.92	0.86
<b>Regional</b>	<b>0.87</b>	<b>0.88</b>	<b>0.91</b>	<b>0.89</b>	<b>0.88</b>	<b>0.88</b>	<b>0.89</b>	<b>0.88</b>	<b>0.89</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

#### 4.6.3.1) Municipios de Baja California.

El promedio estatal durante el periodo analizado muestra que el 14% de su gasto total fue financiado con recursos provenientes de fuentes extraordinarias (deuda). En los municipios de Mexicali y Tecate el 15 y 17% de su gasto total fueron financiados con recursos extraordinarios, lo que significó el 1% y 3% más que el promedio estatal. Por su parte, en Playas de Rosarito (8%), Tijuana (9%) y Ensenada (13%) una menor proporción de sus gastos totales fueron financiados con recursos obtenidos de fuentes extraordinarias que el promedio de Baja California (Véase cuadro 48).

**Cuadro 49. Financiamiento Autónomo Total de los Municipios del Estado de Baja California, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007)**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Ensenada	0.66	0.78	0.85	0.91	0.94	0.89	0.92	0.87	1.00	0.87
Mexicali	0.55	0.52	0.92	0.96	0.92	0.88	0.92	0.88	0.89	0.83
Tecate	0.79	0.86	0.80	0.86	0.90	0.79	0.88	0.94	0.80	0.85
Tijuana	0.94	0.96	0.98	0.90	0.81	0.92	0.89	0.84	0.93	0.91
Playas de R.	0.94	0.87	0.93	0.91	0.88	0.93	0.92	0.95	0.93	0.92
<b>B. California</b>	<b>0.73</b>	<b>0.73</b>	<b>0.93</b>	<b>0.92</b>	<b>0.86</b>	<b>0.90</b>	<b>0.91</b>	<b>0.87</b>	<b>0.92</b>	<b>0.86</b>
<b>Regional</b>	<b>0.87</b>	<b>0.88</b>	<b>0.91</b>	<b>0.89</b>	<b>0.88</b>	<b>0.88</b>	<b>0.89</b>	<b>0.88</b>	<b>0.89</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

De la comparación del promedio estatal con los municipios se desprende que el municipio de Playas de Rosarito financió 6% menos su gasto con fuentes extraordinarias que el promedio de la entidad federativa, mientras que Tijuana y Ensenada el 3% y 1% respectivamente. Los resultados de este indicador son bastante reveladores en tanto muestran que ninguno de los municipios cuenta con recursos ordinarios suficientes para financiar el total de sus compromisos, el más cercano fue Playas de Rosarito. En Tijuana el indicador es 0.91 lo que significa que en el periodo 1999-2007 con ingresos directos e indirectos el municipio logro cubrir el 91% de su gasto total por lo que financió el 9% de sus gastos con recursos provenientes de fuentes extraordinarias. Los municipios de Mexicali y Tecate contaron con recursos ordinarios para financiar el 83% y 85% de sus gastos, lo que significa que el 17 y 15% de sus gastos se realizaron con recursos de fuentes extraordinarias. Lo anterior, pone en evidencia la dependencia del municipio de los recursos provenientes de fuentes extraordinarias de financiamiento. En contraste, Playas de Rosarito sólo financió el 8% de sus gastos con recursos provenientes de fuentes extraordinarias.



#### 4.6.3.2) Municipios de Coahuila

En promedio de los municipios de Coahuila durante el periodo 1999-2007 cubrieron el 90% de sus gastos totales con ingresos ordinarios, lo que significa que con los ingresos directos e indirectos pudieron cubrir el 90% de su gasto total restándole un 10% de su gasto total fue financiado con recursos provenientes de fuentes extraordinarias. El porcentaje de los gastos totales que fueron financiados con recursos extraordinarios fue 12% en Múzquiz, 11% en Nava, 11% en Progreso, 17% en Saltillo, 12% en Sabinas, lo que significó 2%, 1%, 1%, 7% y 2%, respectivamente más que el promedio estatal. Por su parte, en Acuña (95%), Allende (92%), Guerrero (95%), Juárez (94%), Jiménez (96%), Ocampo (92%), Piedras Negras (91%), Morelos (95%), San Buenaventura (96%), Villa Unión (93%) y Zaragoza (95%) una menor proporción de su gasto total fue financiado con recursos obtenidos de fuentes extraordinarias que el promedio de los municipios de Coahuila (Véase cuadro 49).

Los municipios de Guerrero, Hidalgo financiaron 7% y 5% menos con fuentes extraordinarias que el promedio de la entidad federativa. El único municipio que cuenta con recursos ordinarios suficientes para financiar casi la totalidad de sus compromisos fue Jiménez. En Acuña los ingresos ordinarios cubrieron el 90% de su gasto total lo que significa que en el periodo 1999-2007 el municipio financió el 10% de su gasto con recursos provenientes de fuentes extraordinarias (deuda). Los municipios de Saltillo y Piedras Negras contaron con recursos ordinarios para financiar el 83% y 91% de su gasto total, lo que significa que el 17% y 9% de sus gastos se realizaron con recursos de fuentes extraordinarias.

**Cuadro 50. Financiamiento Autónomo Total de los Municipios del Estado de Coahuila, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007)**

Municipios	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Acuña	0.98	1.00	0.95	0.94	0.97	0.90	0.98	0.95	0.90	0.95
Allende	1.00	0.97	0.94	0.95	0.91	0.97	0.82	0.83	0.95	0.92
Guerrero	0.94	0.99	0.93	n.d	0.97	0.94	0.93	1.00	0.93	0.93
Hidalgo	0.97	0.97	0.96	0.87	1.00	1.00	0.94	0.97	0.84	0.95
Jiménez	n.d	0.99	0.96	0.89	0.94	0.96	0.92	1.00	0.98	0.96
Juárez	1.00	1.00	0.93	n.d	0.87	1.00	1.00	0.99	0.74	0.94
Morelos	0.98	1.00	0.92	0.93	0.99	0.94	0.96	0.97	0.82	0.95
Múzquiz	0.88	0.97	0.85	0.88	0.90	0.84	0.93	0.95	0.70	0.88
Nava	0.83	0.85	0.94	0.87	0.92	0.95	0.77	0.99	0.91	0.89
Ocampo	0.96	0.99	0.96	n.d	0.95	n.d	0.77	1.00	0.79	0.92
Piedras Negra	0.95	0.92	1.00	0.82	0.91	0.85	0.87	0.96	0.88	0.91
Progreso	0.89	0.99	0.89	n.d	0.97	0.98	0.94	0.88	0.59	0.89
Sabinas	0.97	0.88	0.95	0.95	0.80	0.67	0.77	0.96	0.97	0.88
Saltillo	0.85	0.86	0.93	0.82	0.82	0.79	0.76	0.85	0.81	0.83
San Buena	0.97	0.97	0.99	0.96	0.94	0.92	0.96	0.97	0.92	0.96
Sierra Mojada	0.93	0.99	0.93	0.83	0.99	0.95	0.94	0.79	0.71	0.90
Villa Unión	0.97	1.00	0.99	0.88	0.97	0.88	0.89	0.86	0.90	0.93
Zaragoza	1.00	1.00	1.00	0.97	0.97	0.95	0.95	0.88	0.83	0.95



<b>Coahuila</b>	0.92	0.93	0.95	0.89	0.90	0.88	0.86	0.91	0.84	<b>0.90</b>
<b>Regional</b>	0.87	0.88	0.91	0.89	0.88	0.88	0.89	0.88	0.89	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

#### 4.6.3.3) Municipios de Chihuahua

Los resultados muestran que en el periodo 1999-2007 ninguno de los municipios del estado de Chihuahua cuenta con recursos ordinarios suficientes para financiar el total de sus compromisos. Los únicos municipios que tuvieron un financiamiento autónomo total por arriba del promedio estatal fueron Juárez, Chihuahua y Ascensión. Dichos municipios tuvieron una menor dependencia de recursos provenientes de fuentes extraordinarias, en los tres casos el 2% de sus gastos se financiaron con recursos provenientes de fuentes extraordinarias.

Los municipios que tienen una mayor dependencia de recursos provenientes de fuentes extraordinarias que el promedio de los municipios del estado (4%) son Ahumada (6%), Aldama (11%), Camargo (6%), Casas Grandes (9%), Coyame del Sotol (7%), Guadalupe (6%), Janos (6%), Julimes (6%), Manuel Benavides (6%), Nuevo Casas Grandes (6%) (Véase cuadro 50).

**Cuadro 51. Financiamiento Autónomo Total de los Municipios del Estado de Chihuahua, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007)**

Municipio	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Ahumada	0.95	0.88	0.87	0.89	0.98	1.00	1.00	0.87	0.99	0.94
Aldama	0.60	0.97	1.00	0.76	1.00	0.89	1.00	0.81	1.00	0.89
Ascensión	0.99	0.98	1.00	0.94	0.93	1.00	1.00	1.00	0.93	0.98
Camargo	0.97	0.95	0.96	0.99	1.00	0.97	0.98	0.64	1.00	0.94
Casas Grandes	0.71	0.96	0.89	0.99	0.88	0.99	1.00	0.81	1.00	0.91
Coyame del Sotol	0.99	1.00	1.00	0.82	1.00	0.93	0.98	0.86	0.77	0.93
Chihuahua	0.98	0.97	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.92	0.98
Guadalupe	0.98	0.93	1.00	0.75	0.99	0.95	0.98	0.96	0.95	0.94
Janos	0.97	0.97	1.00	0.80	0.96	0.96	1.00	0.84	1.00	0.94
Juárez	0.96	0.95	1.00	1.00	1.00	0.99	1.00	0.88	1.00	0.98
Julimes	0.76	0.97	0.97	0.97	0.91	0.97	0.99	0.99	0.89	0.94
Manuel Benavides	0.98	0.92	1.00	0.84	0.89	1.00	1.00	0.98	0.84	0.94
Nuevo Casas G.	0.66	1.00	1.00	0.94	1.00	1.00	1.00	0.85	0.98	0.94
Ojinaga	0.98	0.96	0.99	0.94	1.00	0.99	0.91	0.91	1.00	0.96
Praxedis G. Guerre	0.99	0.99	1.00	0.89	1.00	1.00	1.00	0.80	1.00	0.96
<b>Chihuahua</b>	0.95	0.95	0.98	0.97	0.98	0.98	0.99	0.89	0.97	<b>0.96</b>
<b>Región</b>	0.87	0.88	0.91	0.89	0.88	0.88	0.89	0.88	0.89	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.





#### 4.6.3.4) Municipios de Nuevo León.

En promedio de los municipios de Nuevo León durante el período de análisis cubrieron el 81% de su gasto total con ingresos ordinarios, lo que significa que el 19% de su gasto total fue financiado con recursos provenientes de fuentes extraordinarias (deuda). Los municipios que tuvieron un financiamiento autónomo total por arriba del promedio estatal fueron Agualeguas (0.84), Los Aldamas (0.87), Anáhuac (0.84), Cerralvo (0.88), China (0.84), Dr. Coss (0.86), Dr. González (0.85), General Bravo (0.87), General Treviño (0.81), Higuera (0.82), Lampazos (0.88), Melchor Ocampo (0.91), Parás (0.83), Los Ramones (0.82) y Salinas Victoria (0.90) y Vallecillo (0.84). Por su parte, los municipios que tuvieron un financiamiento autónomo total menor al promedio estatal fueron Los Herreras (0.78) y Monterrey (0.77) (Véase cuadro 51). Hay que resaltar que la mayoría de los municipios neoloneses financian una mayor proporción de sus gastos totales con recursos provenientes de fuentes extraordinarias que los municipios de los otros estados norteros. Es importante recordar que el estado de Nuevo León es el que tiene la mayor deuda pública del país. En 1999 el pago de deuda representó el 3.1% del gasto total y para el año 2006 alcanzó el 15.3% en Nuevo León.

**Cuadro 52. Financiamiento Autónomo Total de los Municipios del Estado de Nuevo León, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007)**

Municipio	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Agualeguas	0.83	0.89	0.88	0.65	0.91	0.83	0.95	0.82	n.d	0.84
Los Aldamas	0.97	0.85	0.94	0.80	0.91	0.76	0.80	0.83	0.93	0.87
Anáhuac	0.95	0.92	0.72	0.46	0.92	0.96	0.87	0.92	0.88	0.84
Cerralvo	0.89	0.97	0.97	0.84	0.60	0.91	0.95	0.94	0.81	0.88
China	0.98	0.90	0.82	0.80	0.96	0.96	0.92	0.78	0.86	0.89
Dr. Coss	0.89	0.91	0.92	0.71	0.84	0.90	0.80	0.87	0.93	0.86
Dr. González	0.98	0.99	0.73	0.68	0.69	0.96	0.89	0.98	0.78	0.85
Gral Bravo	0.94	0.80	0.94	0.80	0.98	0.92	0.89	0.64	0.94	0.87
Gral Treviño	0.91	0.85	0.75	0.84	0.71	0.77	0.93	0.69	0.81	0.81
Los Herreras	0.92	0.61	0.71	0.78	0.43	0.84	0.85	0.89	0.97	0.78
Higuera	0.93	0.88	0.52	0.80	0.81	0.83	0.95	0.79	0.86	0.82
Lampazos	0.95	0.90	0.88	0.63	0.73	0.99	0.90	1.00	0.96	0.88
Marín	0.86	0.89	0.92	0.70	0.93	0.91	0.69	0.67	0.71	0.81
Melchor O.	0.98	0.98	0.96	0.83	0.71	0.96	0.96	0.84	0.98	0.91
Monterrey	0.83	0.86	0.91	0.82	0.82	0.55	0.75	0.62	0.75	0.77
Parás	0.85	0.90	0.96	0.65	0.66	0.93	0.79	0.86	0.84	0.83
Los Ramones	0.89	0.85	0.89	0.56	0.74	0.84	0.87	0.84	0.92	0.82
Sabinas Hidalgo	0.99	0.99	0.91	0.75	0.83	0.84	0.87	0.91	0.86	0.88
Salinas Victoria	0.98	0.98	0.88	0.77	0.76	0.94	0.92	0.94	0.96	0.90
Vallecillo	0.84	0.93	0.94	0.72	0.73	0.78	0.83	0.90	0.86	0.84
<b>Nuevo León</b>	0.86	0.86	0.88	0.78	0.81	0.72	0.80	0.77	0.81	0.81
<b>Región</b>	<b>0.87</b>	<b>0.88</b>	<b>0.91</b>	<b>0.89</b>	<b>0.88</b>	<b>0.88</b>	<b>0.89</b>	<b>0.88</b>	<b>0.89</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.



En los municipios de Agualeguas, Anáhuac, Dr. Coss, Melchor Ocampo, y Vallecillo el 16%, 16%, 14%, 9% y 16% de su gasto total fue financiado con recursos extraordinarios. Lo anterior, representó 3%, 3%, 5%, 10% y 3% menos que el promedio estatal. Por su parte, en los municipios de Los Herreras y Monterrey el 22%, y 23% de su gasto total fue financiado con recursos extraordinarios, lo que significó el 4% y 3% más que el promedio estatal.

#### 4.6.3.5) Municipios de Sonora.

Los resultados muestran que en el periodo 1999-2007 ninguno de los municipios del estado de Sonora cuenta con recursos ordinarios suficientes para financiar el total de sus compromisos. Los municipios que tuvieron un financiamiento autónomo total por arriba del promedio estatal fueron Arizpe (0.94), Atil (0.96), Bacerac (0.96), Bavispe (0.98), Cucurpe (0.99), Imuris (0.94), Naco (0.94), Nacosari de García (0.94), Oquitoa (0.98), Pitiquito (0.98), San Luis Río Colorado (0.96), Santa Ana (0.95), Santa Cruz (0.95), Sáric (0.98), Trincheras (0.99) y Plutarco E. Calles (0.97) tuvieron una menor dependencia de recursos provenientes de fuentes extraordinarias (Véase cuadro 52).

**Cuadro 53. Financiamiento Autónomo Total de los Municipios del Estado de Sonora, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007)**

Municipio	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Agua Prieta	0.98	0.98	0.89	0.85	0.91	0.91	0.74	0.87	0.99	0.90
Altar	0.76	0.78	0.83	0.82	0.81	0.76	0.79	0.76	0.75	0.78
Arizpe	1.00	0.90	1.00	0.78	0.84	0.94	1.00	0.99	1.00	0.94
Atil	0.99	0.89	0.97	0.93	1.00	0.97	1.00	1.00	0.93	0.96
Bacerac	1.00	0.95	0.98	0.96	0.82	0.95	1.00	0.98	1.00	0.96
Bacoachi	1.00	0.93	1.00	0.59	0.74	0.89	1.00	0.93	0.98	0.89
Bavispe	1.00	1.00	0.98	0.97	0.97	0.99	0.98	0.96	0.97	0.98
Caborca	0.90	0.96	0.93	0.96	0.94	0.95	0.91	0.89	0.94	0.93
Cananea	0.67	0.92	0.87	0.93	1.00	1.00	0.96	0.87	0.91	0.90
Cucurpe	1.00	1.00	1.00	0.96	1.00	0.97	1.00	1.00	0.97	0.99
Fronteras	1.00	1.00	1.00	1.00	0.76	0.77	0.89	0.95	0.94	0.92
Hermosillo	0.98	0.97	0.97	0.91	0.98	0.86	0.94	0.89	0.91	0.93
Imuris	1.00	1.00	1.00	0.83	0.80	0.94	0.96	0.92	1.00	0.94
Magdalena	0.99	0.95	0.90	0.90	0.95	0.94	0.89	0.93	0.91	0.93
Naco	0.97	0.93	0.97	0.89	1.00	0.90	0.94	0.90	0.99	0.94
Nacosari de G.	0.96	0.98	0.85	0.88	0.86	0.94	1.00	0.99	0.98	0.94
Nogales	0.98	0.75	0.89	0.89	0.91	0.88	0.94	0.89	0.70	0.87
Oquitoa	0.99	0.98	0.99	0.98	1.00	0.96	0.98	1.00	0.95	0.98
Pitiquito	0.96	1.00	0.96	0.89	1.00	0.98	0.99	1.00	1.00	0.98
Puerto Peñasco	0.94	0.96	0.97	0.80	0.86	0.98	0.91	0.96	0.71	0.90
San Luis Río C.	0.96	0.95	0.96	0.98	0.94	0.93	0.92	1.00	0.99	0.96
Santa Ana	1.00	1.00	0.97	0.90	0.84	0.89	0.94	1.00	0.99	0.95
Santa Cruz	0.95	1.00	1.00	0.90	0.87	0.97	0.93	1.00	0.93	0.95



Sáric	0.99	1.00	1.00	0.97	0.99	1.00	1.00	0.98	0.92	0.98
Trincheras	1.00	1.00	1.00	0.95	1.00	0.95	1.00	0.99	1.00	0.99
Tabutama	1.00	0.98	0.99	1.00	1.00	0.93	0.97	0.98	0.96	0.98
Villa Hidalgo	1.00	0.96	0.95	0.76	0.77	0.74	0.88	0.97	0.90	0.88
Gral Plutarco E.	0.98	1.00	0.94	0.96	0.90	0.95	0.98	0.98	1.00	0.97
<b>Sonora</b>	0.97	0.96	0.94	0.92	0.94	0.91	0.91	0.93	0.89	0.93
<b>Región</b>	<b>0.87</b>	<b>0.88</b>	<b>0.91</b>	<b>0.89</b>	<b>0.88</b>	<b>0.88</b>	<b>0.89</b>	<b>0.88</b>	<b>0.89</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

En contraposición, los municipios que tuvieron un financiamiento autónomo total menor al promedio estatal fueron Aguas Prieta (0.90), Altar (0.78), Bacoachi (0.89), Cananea (0.90), Fronteras (0.92), Nogales (0.87), Puerto Peñasco (0.90) y Villa Hidalgo (0.88). Los municipios que tuvieron un financiamiento autónomo total igual al promedio estatal fueron Hermosillo (0.93), Caborca (0.93) y Magdalena (0.93).

#### 4.6.3.6) Municipios de Tamaulipas.

Los resultados muestran que en el periodo 1999-2007 ninguno de los municipios del estado de Tamaulipas cuenta con recursos ordinarios suficientes para financiar el total de sus compromisos. Los únicos municipios que tuvieron un financiamiento autónomo total por arriba del promedio estatal fueron Guerrero, Gustavo Díaz Ordaz, Méndez, Mier, Ramón, Río Bravo, San Fernando, Valle Hermoso y Victoria. Dichos municipios tuvieron una menor dependencia de recursos provenientes de fuentes extraordinarias, lo que significó que el 12%, 8%, 3%, 6%, 10%, 12%, 11%, 12%, 10% y 10% de su gasto se financió con recursos provenientes de fuentes extraordinarias. El resto de los municipios tuvieron un financiamiento autónomo total por abajo del promedio estatal fueron Camargo (0.78), Matamoros (0.83) y Nuevo Laredo (0.86) (Véase cuadro 53).

**Cuadro 54. Financiamiento Autónomo Total de los Municipios del Estado de Tamaulipas, el Promedio Estatal y Regional (1999-2007)**

Municipio	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	Prom.
Camargo	0.43	0.38	0.96	0.93	0.83	0.96	0.79	0.83	0.91	0.78
Guerrero	0.74	n.d	0.86	n.d	0.89	0.97	0.90	0.83	0.95	0.88
Gustavo D. O.	0.93	0.95	n.d	0.95	0.91	1.00	0.97	0.88	0.80	0.92
Matamoros	0.88	0.80	0.82	0.84	0.71	0.93	0.76	0.89	0.89	0.83
Méndez	0.92	0.97	1.00	n.d	0.96	0.98	0.96	0.94	0.99	0.97
Mier	0.98	n.d	0.95	0.95	0.86	0.99	0.93	0.92	n.d	0.94
Miguel A.	0.91	0.84	0.91	n.d	0.87	0.97	0.89	0.88	0.95	0.90
Nuevo Laredo	0.83	n.d	0.71	0.79	0.76	0.90	1.00	0.97	0.95	0.86
Reynosa	0.65	0.79	0.77	0.97	0.93	0.93	0.94	0.90	0.99	0.88
Río Bravo	0.91	0.84	0.94	0.85	0.79	0.96	0.88	0.88	0.93	0.89
San Fernando	0.46	0.94	0.95	0.90	0.92	0.96	0.96	0.95	0.93	0.88
Valle Hermoso	0.88	0.92	0.98	0.87	0.82	0.92	0.95	0.88	n.d	0.90



Victoria	0.93	0.84	0.91	0.89	0.82	0.97	0.91	0.89	0.98	0.90
<b>Tamaulipas</b>	0.81	0.85	0.80	0.85	0.80	0.91	0.88	0.88	0.92	0.86
<b>Región</b>	<b>0.87</b>	<b>0.88</b>	<b>0.91</b>	<b>0.89</b>	<b>0.88</b>	<b>0.88</b>	<b>0.89</b>	<b>0.88</b>	<b>0.89</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.



## V. Conclusiones

Es importante enfatizar que las conclusiones que se presentan surgen a partir de la construcción sólo de indicadores cuantitativos de evaluación de desempeño financiero. La aplicación de los indicadores de desempeño financiero municipal a los casos de los 94 municipios localizados en la franja fronteriza de 100 kilómetros más los 5 municipios donde se localizan las capitales de los estados del norte de México, muestran los siguientes resultados:

### Capacidad Financiera Relativa

- Durante el periodo (1999-2007) la tendencia de la región es hacia el incremento de los ingresos propios para cubrir una mayor proporción de los gastos corrientes. La excepción fue el estado de Tamaulipas.
- Este indicador esta muy relacionado con factores institucionales de los municipios para lograr incrementar sus recursos directos y reducir su gasto administrativo. El primero representa los recursos que obtienen los municipios de sus ciudadanos y el último representa la mayor erogación de los municipios.
- El promedio de los municipios del estado de Chihuahua, Baja California y Nuevo León lograron cubrir un mayor porcentaje del gasto corriente (gastos administrativos) con recursos directos.
- Los municipios de Playas de Rosarito (B.C), Chihuahua (Chih.), Juárez (Chih.) y Puerto Peñasco (Son.) fueron únicos que los que lograron cubrir de un 90% a un 100% de su gasto administrativo con recursos propios.
- Los municipios con menor población logran cubrir un menor porcentaje de sus gastos administrativos con recursos propios. Por ejemplo, el municipio de Hidalgo (Coah.) con 1,837 habitantes en el año 2007 logró cubrir el 14% de su gasto administrativo con recursos propios o Higuera (NL) con una población de 1,687 habitantes cubrió el 12%.
- A mayor grado de marginación corresponde una menor capacidad financiera relativa. Por ejemplo; el municipio de Atil (Son.) con una alta marginación sólo logró financiar el 5% de su gasto corriente con recursos propios.

### Capacidad Financiera Total

- A pesar de que en promedio los municipios de los estados del norte lograron cubrir un 30% de su gasto total con ingresos directos, existe una tendencia hacia el incremento de las capacidades financieras totales.
- El promedio de los municipios del estado de Baja California (39%) fue el que pudo cubrir el mayor porcentaje de su gasto total con recursos directos, seguido muy de cerca por el promedio de los municipios del estado de Chihuahua (37%) y Nuevo León (33%).



- Los gastos administrativos del promedio de los municipios de los estados de Coahuila, Sonora y Tamaulipas son más altos que los de Baja California, Chihuahua y Nuevo León.
- Los municipios que son cruces internacionales cubren una mayor proporción de sus gastos totales con recursos propios. Lo anterior, producto de la dinámica económica y peso poblacional. Por ejemplo, Tijuana (B.C) cubrió el 36% de su gasto total con recursos de sus ciudadanos, Juárez (Chih.) el 50%, Acuña (Coah.) 31%, Nogales (Son.) el 24% y Reynosa (Tamps) 27%.
- Los municipios fronterizos del estado de Tamaulipas son los que en promedio cubren el menor porcentaje de gasto total con sus propios recursos.
- Los municipios de Playas de Rosarito (B.C.), Puerto Peñasco (Son.), Juárez (Chih.), Chihuahua (Chih.), Hermosillo (Son.), Tijuana (B.C.), Ensenada (B.C.), Monterrey (NL), Mexicali (B.C.) y Tecate (B.C.) se ubicaron como los municipios con una alta capacidad financiera.
- Los municipios fronterizos para que tengan capacidad para enfrentar la demanda de servicios públicos deberán modificar los criterios de distribución de las participaciones federales, incluyendo variables que midan la dinámica económica y los flujos migratorios (Ibarra, 2003).

### **Dependencia Financiera Relativa**

- A pesar de la tendencia nacional al incremento de las participaciones y aportaciones para las entidades federativas, los estados norteros muestran una tendencia hacia la reducción de la dependencia financiera.
- Los municipios fronterizos muestran una tendencia al incremento de sus ingresos brutos producto principalmente del aumento de las participaciones y de las aportaciones federales y estatales. Sin embargo, ha sido menor que otros estados del país.
- Los municipios fronterizos siguen la tendencia nacional de incremento de participaciones a partir del año 2000. Lo que se refleja en un incremento de la dependencia de recursos indirectos.
- El promedio de los municipios del estado de Baja California fueron los únicos que lograron cubrir una proporción mayor de su gasto corriente con recursos directos que con participaciones (ingresos indirectos), lo cual es una situación deseable ya que denota una menor dependencia de participaciones.
- El promedio de los municipios del estado de Tamaulipas fueron los que cubrieron el mayor porcentaje de su gasto corriente con recursos indirectos (participaciones) que con recursos propios, lo cual muestra la alta dependencia de participaciones federales y estatales.
- Los municipios con mayor dinámica económica y grado de urbanización tienen una menor dependencia de participaciones federales o municipales para financiar su gasto corriente. Es importante recordar que los municipios con mayor captación de ingresos directos también sirven como referentes para las participaciones del Fondo de Fomento Municipal (FFM) (SHCP, 2007).



- Los municipios que funcionan como cruces fronterizos tienen una menor dependencia de participaciones federales y municipales producto de su capacidad institucional para captar una mayor proporción de recursos directos. Debido a ser mayoritariamente urbanos lo que implica mayor captación de impuesto predial el que es la más importante de ingreso directo. Además de reciben el 0.136% que se paga a los municipios colindantes o fronterizos (SHCP, 2007)
- Cada estado tiene su propia dinámica en el manejo de su política fiscal.
- La diferencias en los marcos institucionales de cada estado explica el comportamiento de los indicadores financieros.
- La dinámica demográfica (receptores de flujos migratorios) y urbana demanda mayores niveles de inversión en obras de infraestructura ambiental (plantas de tratamiento de aguas negras, etc.). Ante esto, las haciendas públicas de los estados fronterizos se ven obligadas a ejercer sus facultades para explotar su capacidad fiscal con el fin de satisfacer la demanda de servicios que enfrentan (Ibarra, 2003).
- La falta de autonomía de sus gobiernos para influir sobre los ingresos fiscales ha generado un rezago importante en los servicios públicos demandados por el sector productivo y la población (Ibarra, 2003). El caso fronterizo evidencia la imperiosa necesidad de replantear la distribución de las funciones de recaudación entre los diferentes ámbitos gubernativos, pues los gobiernos subnacionales requieren facultades fiscales para poder responder a las necesidades de sus regiones, es decir, tener la facultad y suficiente flexibilidad para modificar tasas de impuestos y enfrentar las demandas de servicios públicos.

### **Dependencia Financiera Total**

- Los municipios de los estados del norte en promedio muestran una reducción de la dependencia financiera total.
- Los municipios de los estados de Baja California y Nuevo León financiaron su gasto total en una menor proporción con recursos provenientes de participaciones federales y estatales. En el caso de Nuevo León los municipios del área metropolitana de Monterrey lograron incrementar sus recursos directos.
- La mayoría de los municipios bajacalifornianos cubrieron sus gastos totales con ingresos de sus contribuyentes que por medio de participaciones federales, lo que demuestra la baja dependencia de recursos indirectos.
- Los municipios del estado de Chihuahua que tuvieron una dependencia financiera menor al promedio estatal fueron Juárez, Chihuahua y Ascensión. Es importante señalar que sólo Juárez y Chihuahua lograron cubrir un mayor porcentaje de su gasto total vía ingresos directos que por participaciones.



- Los municipios con mayor grado de marginación tienen una mayor dependencia financiera total. Por ejemplo, municipios Sonorense como Bacerac, Bacoachi, Cucurpe, Oquitoa financian su gasto total con un porcentaje arriba del 70% con participaciones.
- Los municipios del estado de Tamaulipas son los que tienen el mayor crecimiento real de las participaciones federales. De ahí que sean los que muestran una mayor dependencia financiera total de la región.

### **Financiamiento Autónomo Relativo**

- Los municipios del estado de Chihuahua y Tamaulipas tienen un financiamiento autónomo relativo por arriba del 100%, lo que significa que con recursos ordinarios (directos e indirectos) alcanzan a cubrir su gasto corriente sobrándoles recursos para destinarlo a otros proyectos de inversión. Lo anterior, en el caso de Tamaulipas fue posible producto de la alta proporción de participaciones que recibe.
- El promedio de los municipios de Baja California fueron los captaron ingresos ordinarios que después de cubrir su gasto corriente, le sobró la menor proporción de recursos para destinar a proyectos de infraestructura. Lo anterior, producto de que es uno de los estados que ha tendido un menor crecimiento de las participaciones federales.
- Los municipios bajacalifornianos como Playas de Rosarito, Tijuana y Mexicali lograron cubrir toda la cuenta del gasto corriente con ingresos ordinarios y les sobraron 50%, 11% y 3% de los recursos para destinarlos a proyectos de inversión.
- Es importante resaltar el caso de Nuevo Laredo, que después de cubrir toda la cuenta de gasto corriente con recursos ordinarios le quedan 215% de recursos para destinarlos a otros proyectos. Lo anterior, es influido por las participaciones que recibe producto de las cuotas por cruce de vehículos de carga en los puentes internacionales.

### **Financiamiento Autónomo Total**

- Ninguno de los municipios de los estados del norte de México cuenta con los recursos ordinarios suficientes para financiar el total de sus compromisos. Lo anterior, pone en evidencia la alta dependencia de recursos provenientes de fuentes extraordinarias de financiamiento.
- En promedio los municipios bajacalifornianos financiaron el 30% de su gasto con recursos provenientes de fuentes extraordinarias (deuda). En forma individual, el municipio de Playas de Rosarito financió el 18% de su gasto vía deuda.





## VI. Bibliografía

Aguilar V. L. "El federalismo mexicano: funcionamiento y tareas pendientes", en Hernández Ch. A. (coordinadora), *¿Hacia un nuevo federalismo?*, México D.F., El Colegio de México y Fondo de Cultura económica, 1996, pp.109-152.

Arellano, C. R. "Necesidades de cambio en las relaciones hacendarias intergubernamentales en México", en Arellano C. R. (coordinador), *México hacia un nuevo federalismo fiscal*, México D.F., Gobierno del Estado de Puebla y Fondo de Cultura económica, 1996, pp.121-149.

Cabrero, Enrique, (coord.), *Los dilemas de la modernización municipal: estudios sobre la gestión hacendaria en municipios de México*, México, CIDE/Miguel Ángel Porrúa, 1996.

Flores H. J. y R. Caballero de la Rosa "Estrategias para transformar la coordinación hacendaria y renovar el federalismo fiscal", en Arellano C. R. (coordinador), *México hacia un nuevo federalismo fiscal*, México D.F., Gobierno del Estado de Puebla y Fondo de Cultura económica, 1996, pp.121-149.

Ibarra S. Jorge, "Dependencia financiera en las participaciones federales de los estados fronterizos mexicanos" en *Frontera Norte*, Vol. 29, Núm. Tijuana, El Colef, 2003, pp.87-123.

Ibarra S. Jorge y Sotres C. Lidia, "Determinantes de la recaudación del impuesto predial en Tamaulipas: instituciones y zona frontera norte" en *Frontera Norte*, Vol. 21, Núm. julio-diciembre, 2009.

Inter-American Development Bank, Economic and Social Progress in Latin America. Fiscal Decentralization: The Search for Equity and Efficiency, Washington, The Johns Hopkins University Press, 1994.

Martínez, Sarah,. Flammand, Laura y Hernández Alberto, "Panorama del Desarrollo Municipal en México: Antecedentes, Diseño y Hallazgos del Índice de Desarrollo Municipal Básico" en *Gestión y Política Pública*, Vol, XVII, Núm. 1, CIDE, 2008.

Mora, Jorge, *El Sinuoso Camino a la Descentralización y el Necesario Fortalecimiento del Gobierno Local*, FLACSO, Costa Rica, 2009.

Musgrave Richard and Peggy Musgrave, *Public Finance in Theory and Practice*, Singapore, McGraw-Hill, 5 edición, 1989.

Sempere J. y H. Sobarzo, "Federalismo fiscal en México", en Sempere J. y H. Sobarzo (compiladores), *Federalismo fiscales México*, México D.F., El Colegio de México, 1998, pp.165-196.



Shah, Anwar, *The Reform of Intergovernmental Fiscal Relations in Developing and Emerging Market Economies*. Washington, The World Bank, 1994. (Policy and Research Series, 23).

Trujillo, Lucía, “Transferencias Intergubernamentales y Gasto Local: Repensando la Descentralización Fiscal Desde la Revisión de la Literatura” en *Gestión y Política Pública*, Vol, XVII, Núm. 2, CIDE, 2008.



# ANEXOS



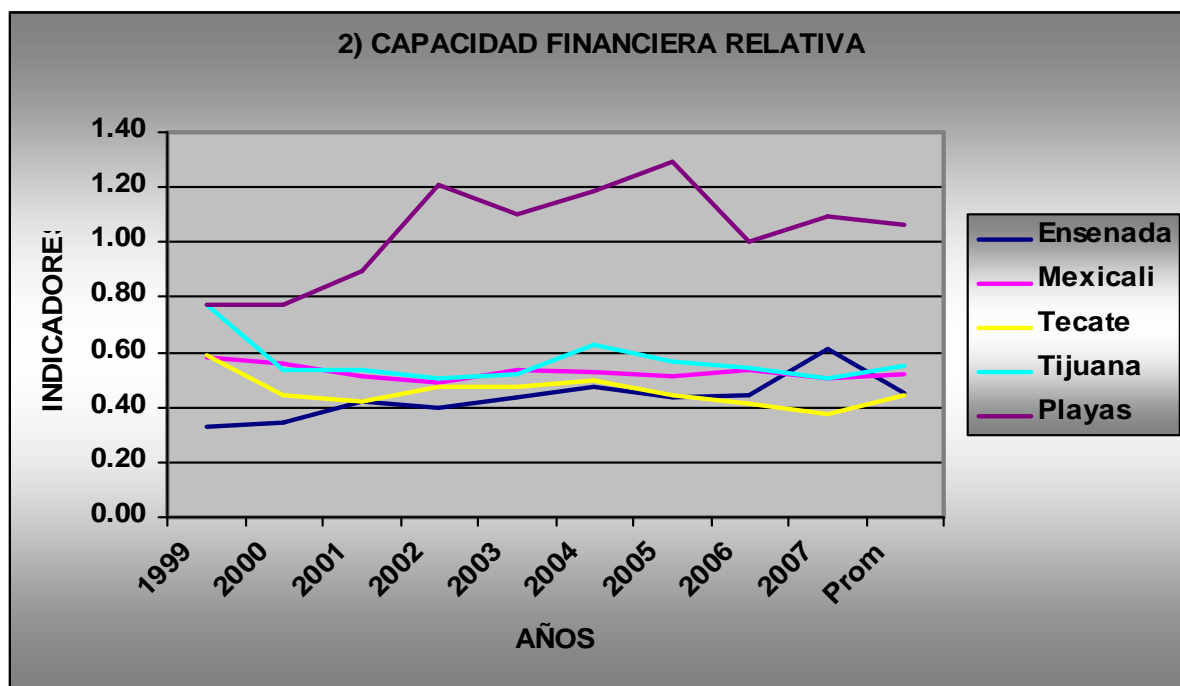


**Cuadro 1. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Baja California.**

Año	Ensenada	Mexicali	Tecate	Tijuana	Playas de R.
1999	0.33	0.58	0.59	0.77	0.77
2000	0.34	0.56	0.45	0.53	0.77
2001	0.42	0.51	0.42	0.53	0.90
2002	0.39	0.49	0.48	0.50	1.21
2003	0.44	0.54	0.48	0.52	1.10
2004	0.48	0.53	0.50	0.62	1.19
2005	0.44	0.51	0.44	0.56	1.29
2006	0.44	0.53	0.41	0.55	1.01
2007	0.61	0.50	0.37	0.50	1.09
<b>Promedio</b>	<b>0.45</b>	<b>0.52</b>	<b>0.45</b>	<b>0.55</b>	<b>1.06</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 1. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Baja California**

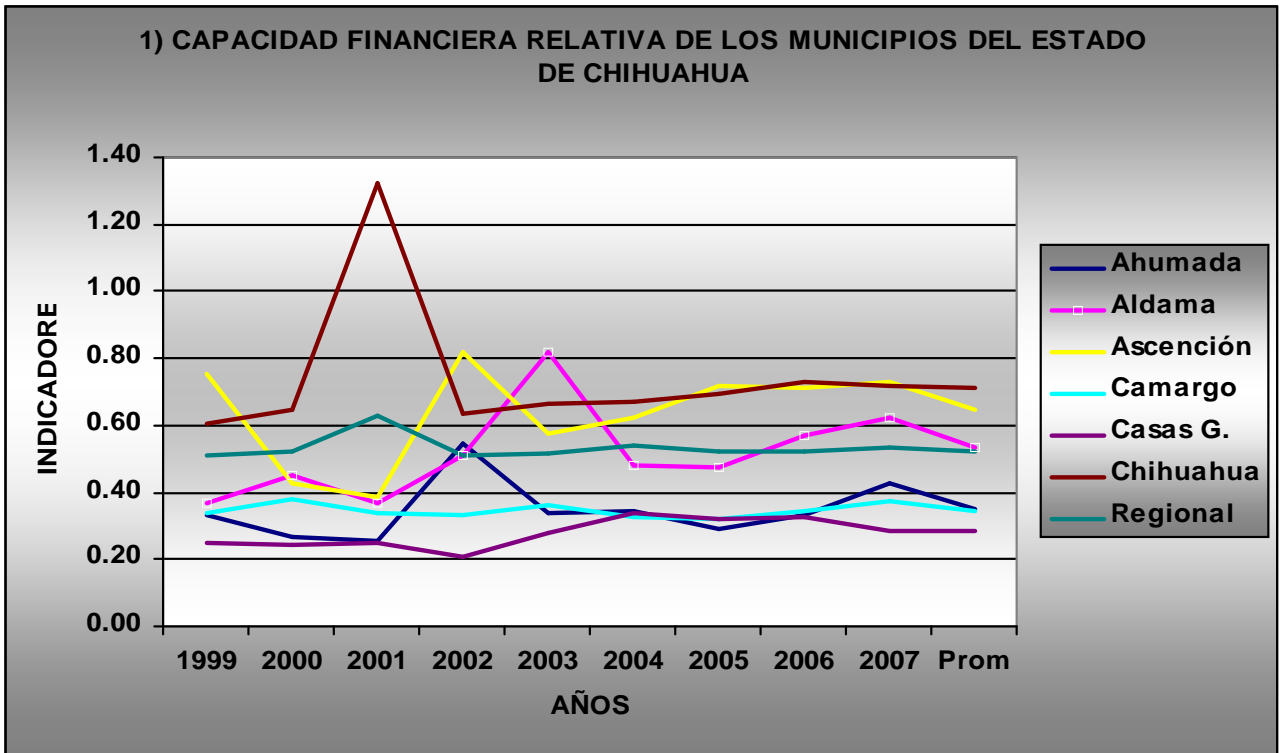


**Cuadro 2 Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Chihuahua.**

Año	Ahumada	Aldama	Ascención	Camargo	Casas G.	Chihuahua	Regional
1999	0.33	0.37	0.76	0.34	0.25	0.61	0.51
2000	0.27	0.45	0.43	0.38	0.24	0.65	0.52
2001	0.25	0.37	0.39	0.34	0.25	1.32	0.63
2002	0.54	0.51	0.82	0.33	0.21	0.63	0.51
2003	0.34	0.82	0.58	0.36	0.28	0.67	0.51
2004	0.34	0.48	0.62	0.33	0.34	0.67	0.54
2005	0.29	0.47	0.72	0.32	0.32	0.69	0.52
2006	0.33	0.57	0.71	0.34	0.33	0.73	0.52
2007	0.43	0.62	0.73	0.37	0.29	0.72	0.53
<b>Promedio</b>	<b>0.35</b>	<b>0.53</b>	<b>0.65</b>	<b>0.35</b>	<b>0.28</b>	<b>0.71</b>	<b>0.52</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 2. Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Chihuahua**

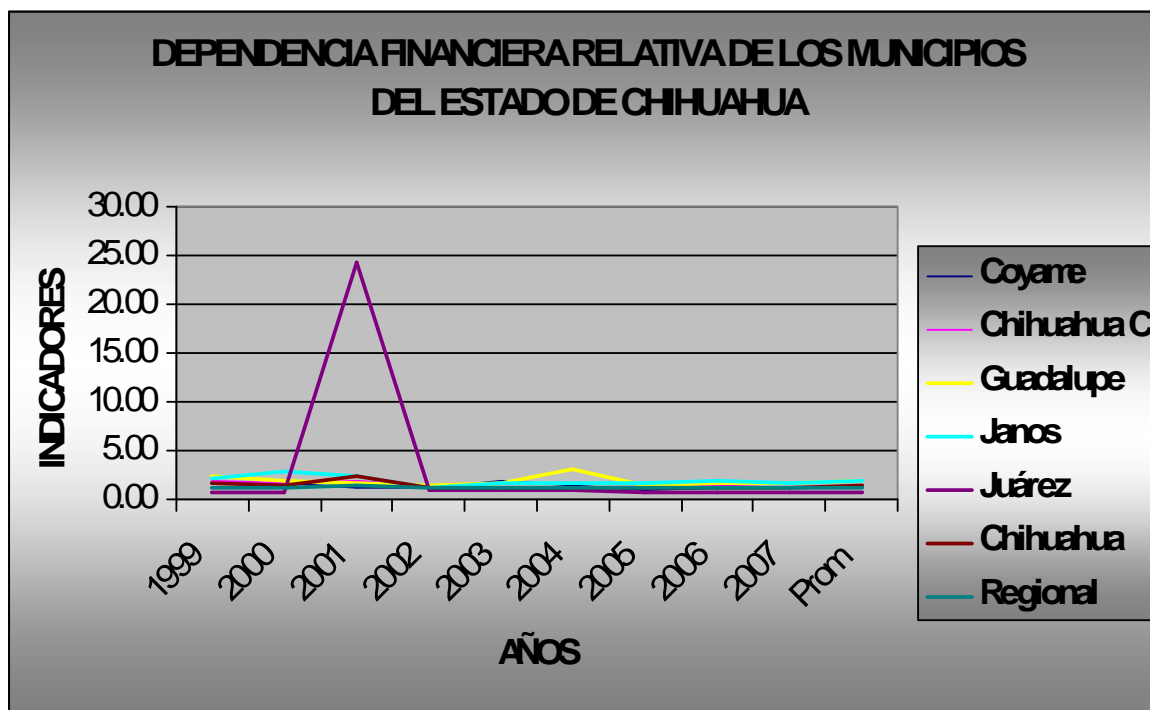


**Cuadro 3. Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Chihuahua.**

Año	Coyame	Chihuahua	Guadalupe	Janos	Juárez	Chihuahua	Regional
1999	0.24	1.08	0.24	0.34	0.72	0.61	0.51
2000	0.20	1.13	0.23	0.41	0.78	0.65	0.52
2001	0.18	1.61	0.30	0.27	27.63	1.32	0.63
2002	0.15	1.30	0.25	0.25	0.74	0.63	0.51
2003	0.09	1.03	0.33	0.37	0.86	0.67	0.51
2004	0.19	1.12	0.45	0.31	0.78	0.67	0.54
2005	0.28	0.99	0.23	0.54	0.93	0.69	0.52
2006	0.24	1.13	0.35	0.31	0.90	0.73	0.52
2007	0.18	0.83	0.33	0.27	0.93	0.72	0.53
<b>Promedio</b>	<b>0.20</b>	<b>1.08</b>	<b>0.30</b>	<b>0.34</b>	<b>0.93</b>	<b>0.71</b>	<b>0.52</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 3 Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Chihuahua**

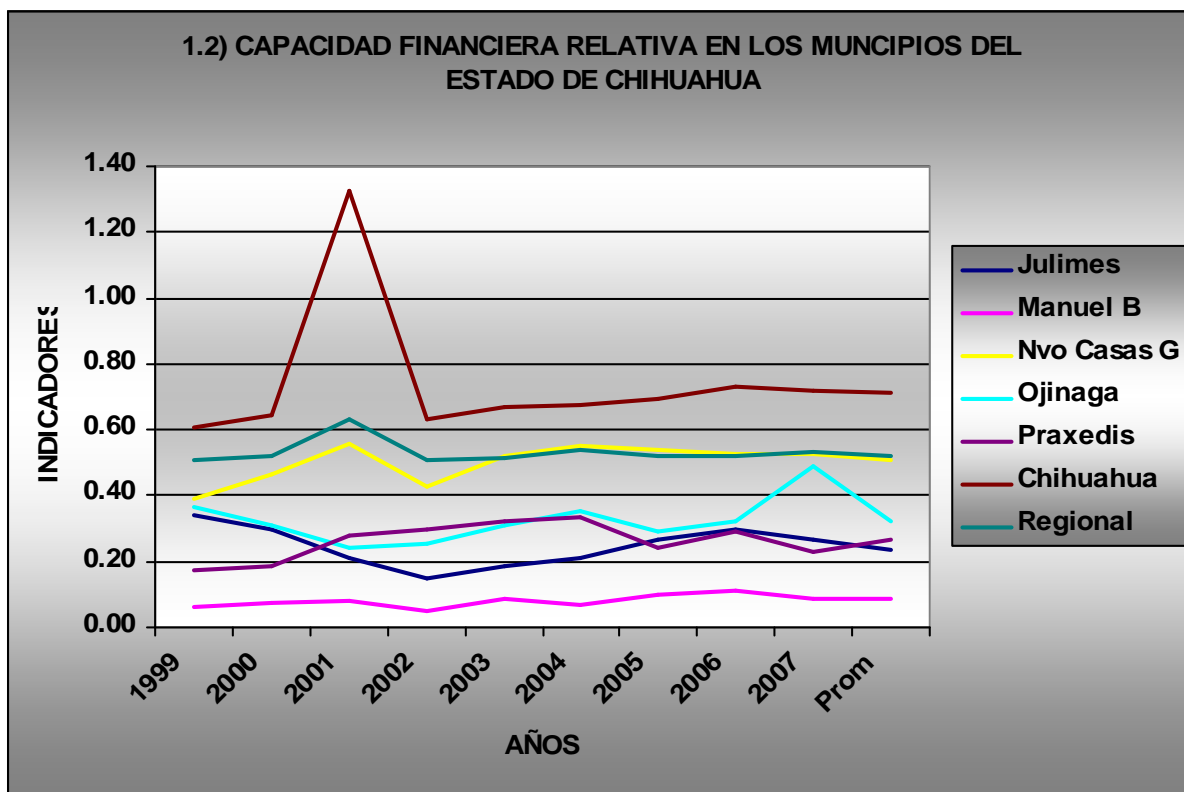


**Cuadro 4. Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Chihuahua.**

Año	Julimes	Manuel B	Nvo. Casas G	Ojinaga	Praxedis	Chihuahua	Regional
1999	0.34	0.06	0.39	0.36	0.17	0.61	0.51
2000	0.30	0.07	0.47	0.31	0.19	0.65	0.52
2001	0.21	0.08	0.56	0.24	0.28	1.32	0.63
2002	0.15	0.05	0.43	0.25	0.30	0.63	0.51
2003	0.18	0.09	0.52	0.31	0.32	0.67	0.51
2004	0.21	0.07	0.55	0.36	0.34	0.67	0.54
2005	0.26	0.10	0.54	0.29	0.24	0.69	0.52
2006	0.30	0.11	0.53	0.32	0.29	0.73	0.52
2007	0.27	0.09	0.53	0.49	0.23	0.72	0.53
<b>Promedio</b>	<b>0.24</b>	<b>0.08</b>	<b>0.51</b>	<b>0.32</b>	<b>0.26</b>	<b>0.71</b>	<b>0.52</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 4 Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Chihuahua**



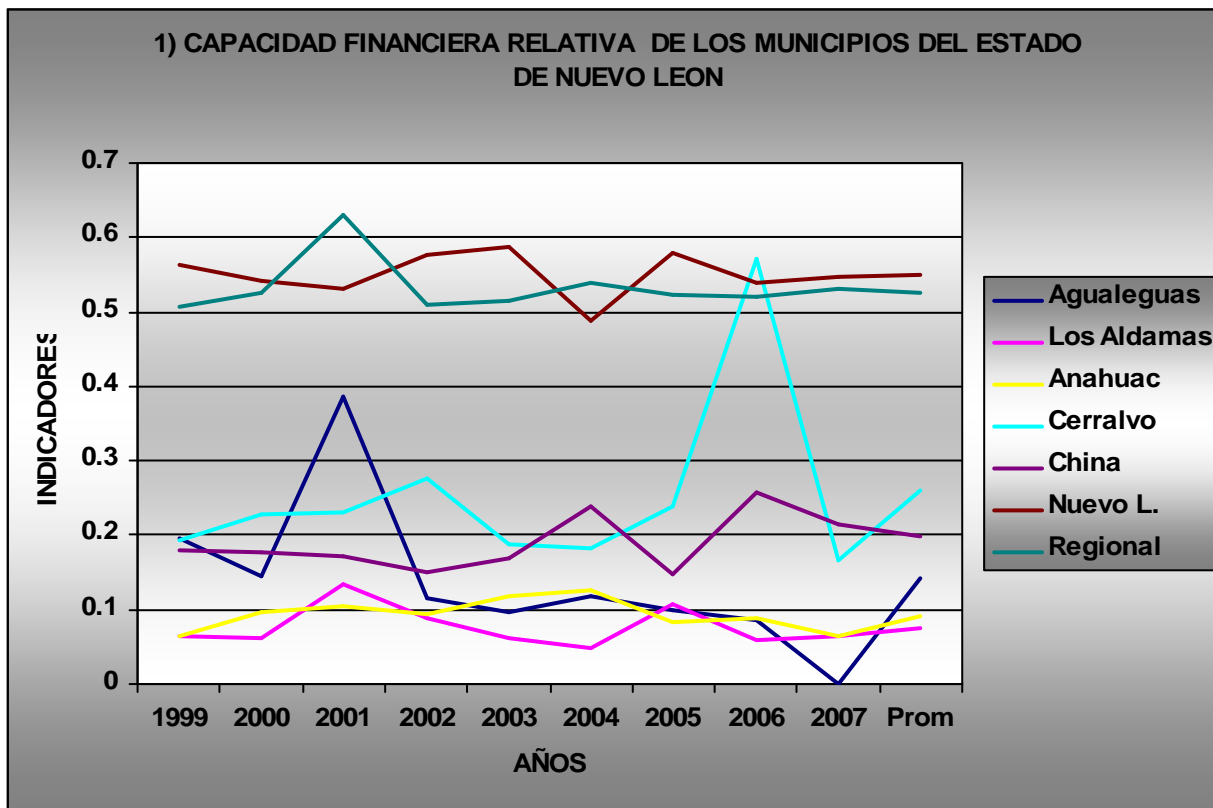


**Cuadro 5. Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Nuevo León.**

Año	Agualeguas	Los Aldamas	Anáhuac	Cerralvo	China	Nuevo L.	Regional
1999	0.20	0.06	0.06	0.19	0.18	0.56	0.51
2000	0.15	0.06	0.10	0.23	0.18	0.54	0.53
2001	0.39	0.13	0.10	0.23	0.17	0.53	0.63
2002	0.11	0.09	0.09	0.28	0.15	0.58	0.51
2003	0.10	0.06	0.12	0.19	0.17	0.59	0.51
2004	0.12	0.05	0.13	0.18	0.24	0.49	0.54
2005	0.10	0.11	0.08	0.24	0.15	0.58	0.52
2006	0.08	0.06	0.09	0.57	0.26	0.54	0.52
2007	n.d	0.06	0.06	0.17	0.21	0.55	0.53
<b>Promedio</b>	<b>0.14</b>	<b>0.08</b>	<b>0.09</b>	<b>0.26</b>	<b>0.20</b>	<b>0.55</b>	<b>0.53</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 5. Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Nuevo León**

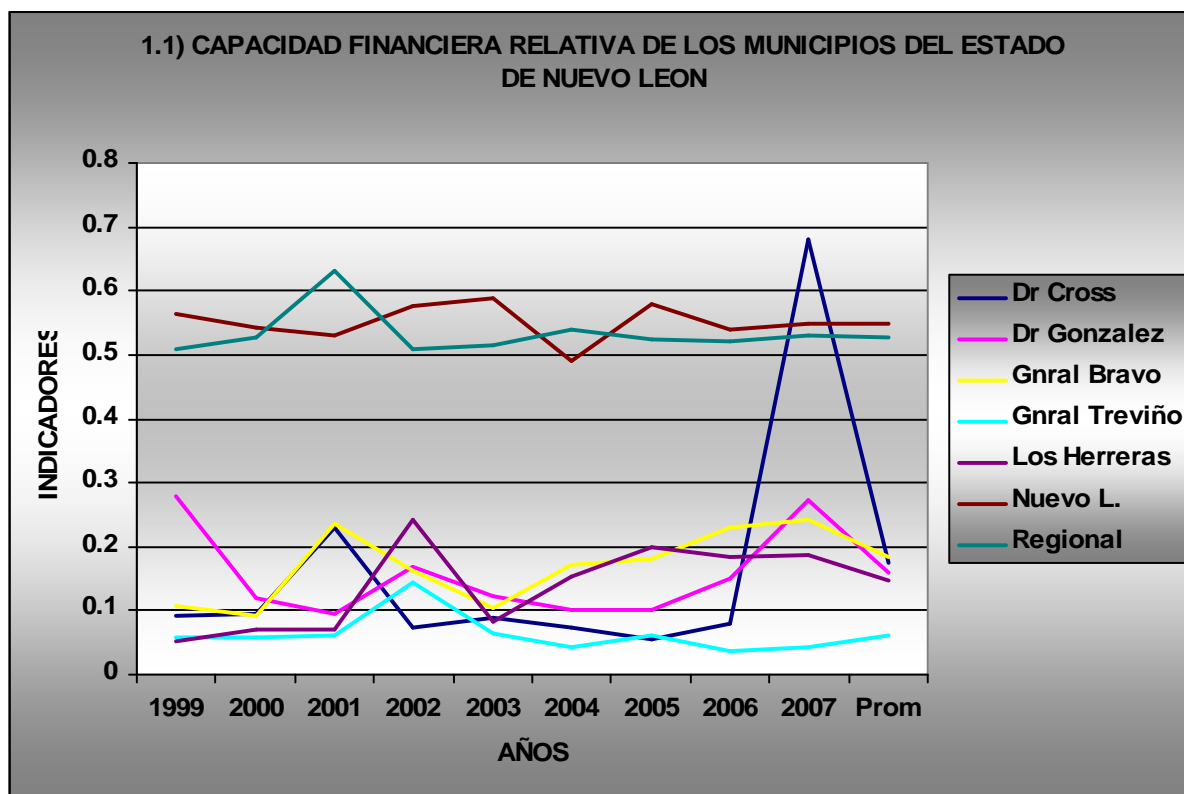


**Cuadro 6. Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Nuevo León.**

Año	Dr. Cross	Dr. González	Gral. Bravo	Gral. Treviño	Los Herreras	Nvo. León	Regional
1999	0.09	0.28	0.11	0.06	0.05	0.56	0.51
2000	0.10	0.12	0.09	0.06	0.07	0.54	0.53
2001	0.23	0.10	0.23	0.06	0.07	0.53	0.63
2002	0.07	0.17	0.16	0.14	0.24	0.58	0.51
2003	0.09	0.12	0.10	0.07	0.08	0.59	0.51
2004	0.07	0.10	0.17	0.04	0.15	0.49	0.54
2005	0.06	0.10	0.18	0.06	0.20	0.58	0.52
2006	0.08	0.15	0.23	0.04	0.18	0.54	0.52
2007	0.68	0.27	0.24	0.04	0.19	0.55	0.53
<b>Promedio</b>	<b>0.17</b>	<b>0.16</b>	<b>0.18</b>	<b>0.06</b>	<b>0.15</b>	<b>0.55</b>	<b>0.53</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 6. Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Nuevo León**

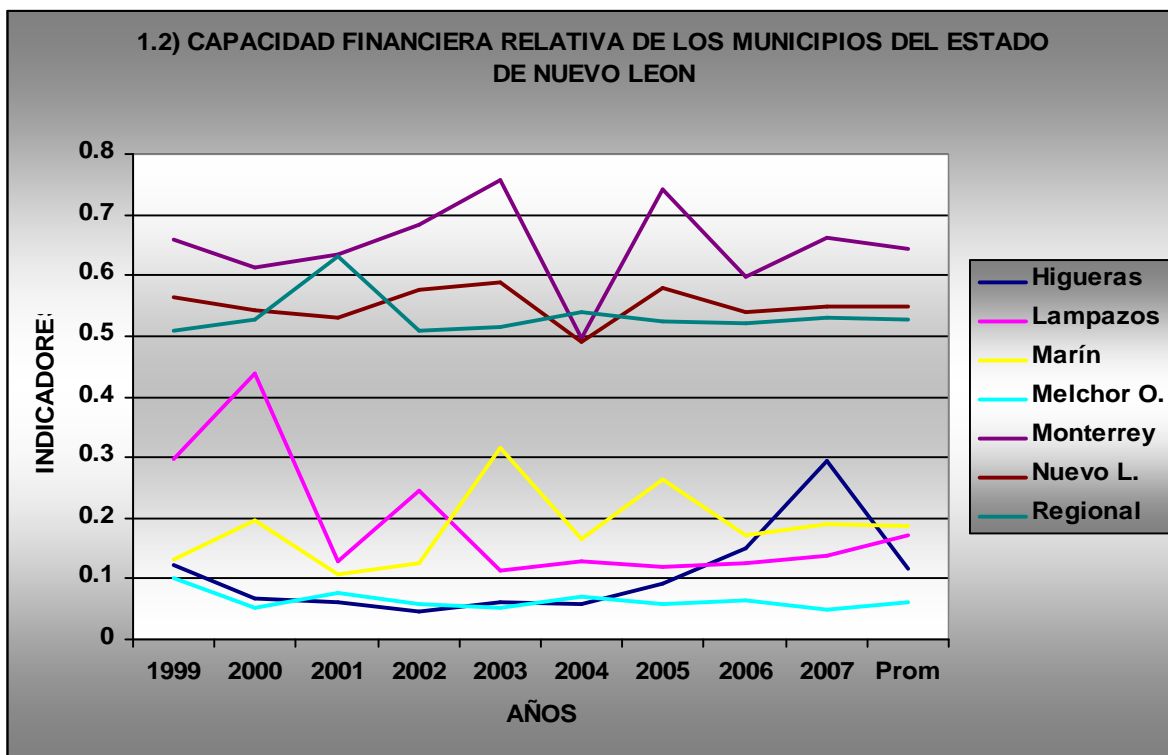


**Cuadro 7. Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Nuevo León.**

Año	Higueras	Lampazos	Marín	Melchor O.	Monterrey	Nvo. León	Regional
1999	0.12	0.30	0.13	0.10	0.66	0.56	0.51
2000	0.07	0.44	0.20	0.05	0.61	0.54	0.53
2001	0.06	0.13	0.11	0.08	0.64	0.53	0.63
2002	0.05	0.24	0.12	0.06	0.68	0.58	0.51
2003	0.06	0.11	0.32	0.05	0.76	0.59	0.51
2004	0.06	0.13	0.16	0.07	0.50	0.49	0.54
2005	0.09	0.12	0.26	0.06	0.74	0.58	0.52
2006	0.15	0.13	0.17	0.06	0.60	0.54	0.52
2007	0.29	0.14	0.19	0.05	0.66	0.55	0.53
<b>Promedio</b>	<b>0.12</b>	<b>0.17</b>	<b>0.19</b>	<b>0.06</b>	<b>0.64</b>	<b>0.55</b>	<b>0.53</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 7. Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Nuevo León**

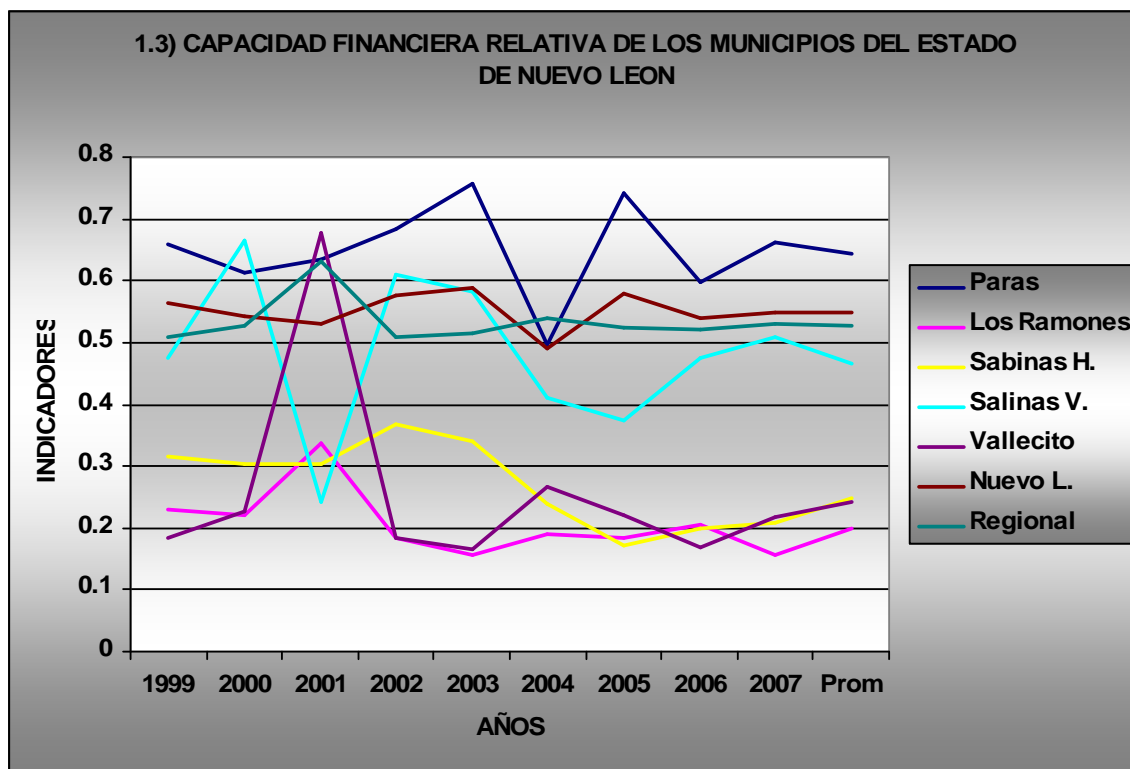


**Cuadro 8. Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Nuevo León.**

Año	Paras	Los Ramones	Sabinas H.	Salinas V.	Vallecito	Nvo. León	Regional
1999	0.66	0.23	0.32	0.48	0.18	0.56	0.51
2000	0.61	0.22	0.30	0.67	0.23	0.54	0.53
2001	0.64	0.34	0.30	0.24	0.68	0.53	0.63
2002	0.68	0.18	0.37	0.61	0.18	0.58	0.51
2003	0.76	0.16	0.34	0.58	0.17	0.59	0.51
2004	0.50	0.19	0.24	0.41	0.27	0.49	0.54
2005	0.74	0.18	0.17	0.37	0.22	0.58	0.52
2006	0.60	0.20	0.20	0.48	0.17	0.54	0.52
2007	0.66	0.16	0.21	0.51	0.22	0.55	0.53
<b>Promedio</b>	<b>0.64</b>	<b>0.20</b>	<b>0.25</b>	<b>0.47</b>	<b>0.24</b>	<b>0.55</b>	<b>0.53</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 8 Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Nuevo León.**

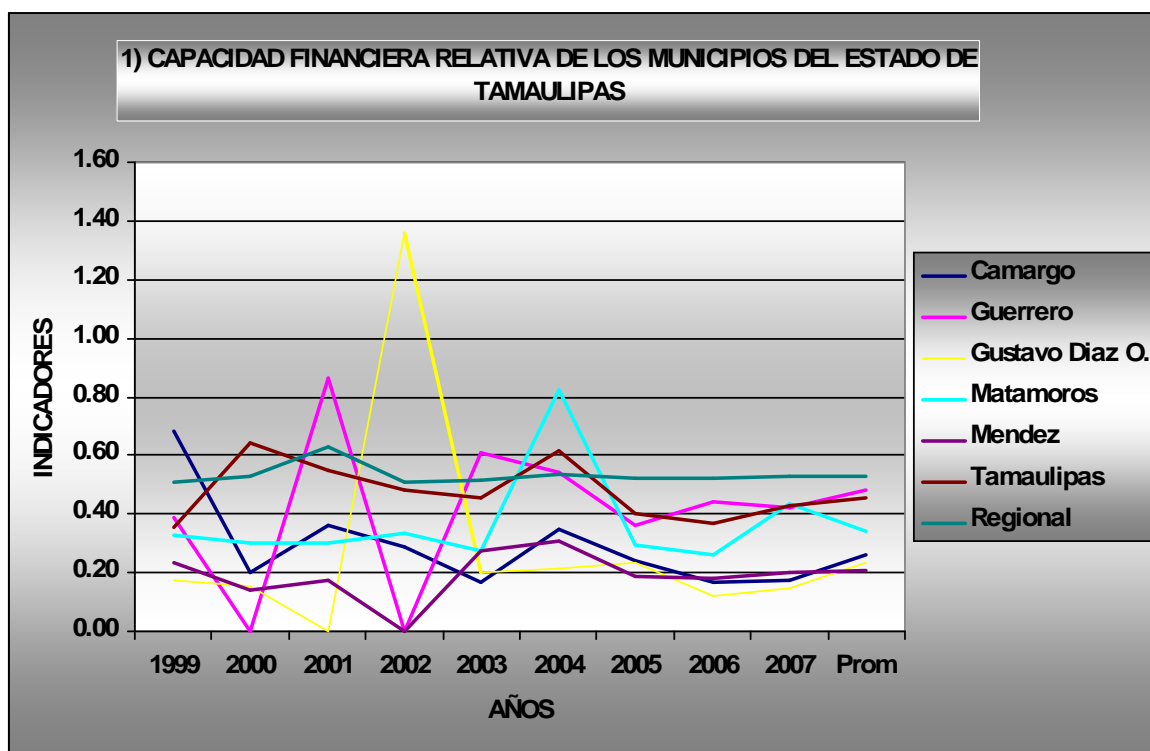


### Cuadro 9. Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Tamaulipas.

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

Año	Camargo	Guerrero	Gustavo Díaz O.	Matamoros	Méndez	Tamaulipas	Regional
1999	0.68	0.38	0.18	0.33	0.24	0.35	0.51
2000	0.20	n.d	0.15	0.30	0.14	0.64	0.53
2001	0.36	0.87	n.d	0.30	0.18	0.55	0.63
2002	0.29	n.d	1.36	0.34	n.d	0.48	0.51
2003	0.17	0.61	0.20	0.28	0.27	0.45	0.51
2004	0.35	0.54	0.21	0.82	0.31	0.62	0.54
2005	0.24	0.36	0.23	0.29	0.19	0.40	0.52
2006	0.17	0.44	0.12	0.26	0.18	0.37	0.52
2007	0.17	0.42	0.15	0.43	0.20	0.43	0.53
<b>Promedio</b>	<b>0.26</b>	<b>0.49</b>	<b>0.24</b>	<b>0.34</b>	<b>0.21</b>	<b>0.46</b>	<b>0.53</b>

Gráfico 9. Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Tamaulipas.

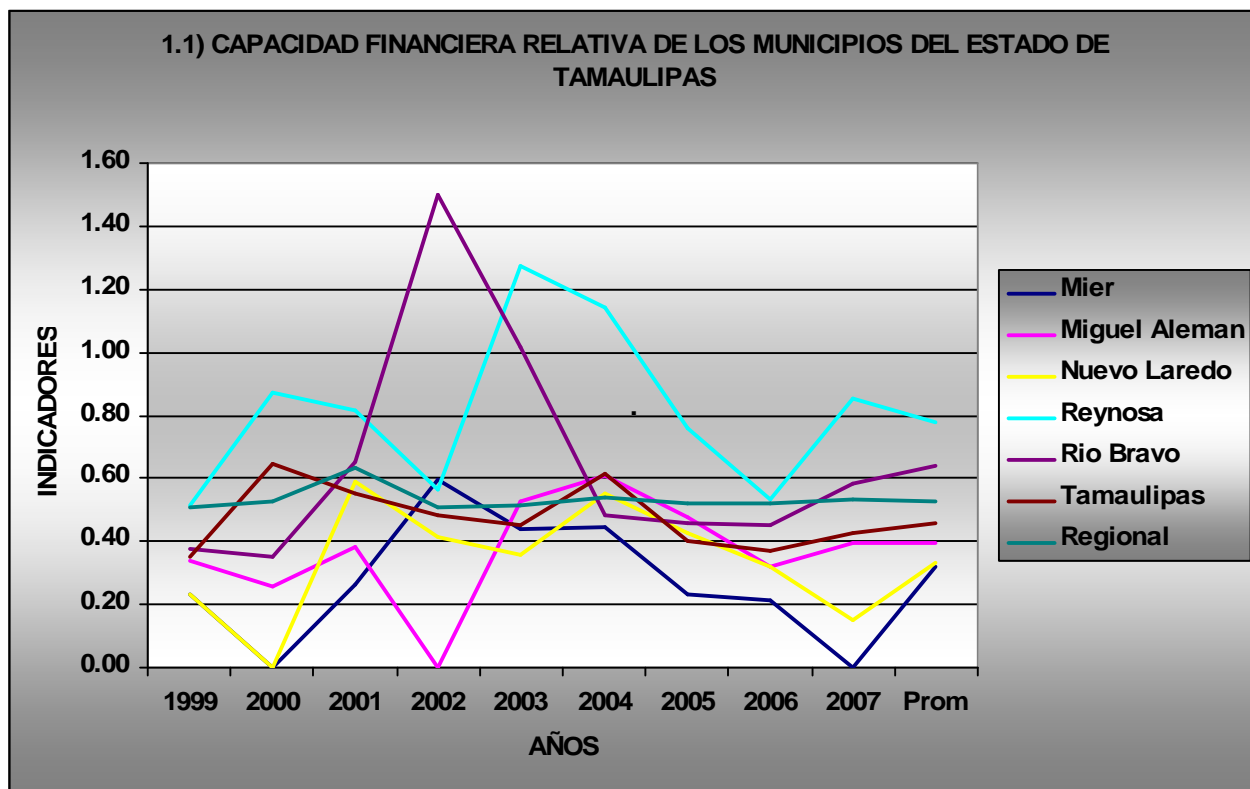


### Cuadro 10. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Tamaulipas.

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

Año	Mier	Miguel Alemán	Nuevo Laredo	Reynosa	Río Bravo	Tamaulipas	Regional
1999	0.23	0.34	0.23	0.52	0.37	0.35	0.51
2000	n.d	0.25	n.d	0.87	0.35	0.64	0.53
2001	0.26	0.39	0.59	0.82	0.65	0.55	0.63
2002	0.60	n.d	0.42	0.57	1.50	0.48	0.51
2003	0.44	0.53	0.36	1.27	1.02	0.45	0.51
2004	0.44	0.61	0.55	1.14	0.48	0.62	0.54
2005	0.23	0.48	0.42	0.76	0.46	0.40	0.52
2006	0.21	0.32	0.32	0.53	0.45	0.37	0.52
2007	n.d	0.40	0.15	0.85	0.58	0.43	0.53
<b>Promedio</b>	<b>0.32</b>	<b>0.40</b>	<b>0.33</b>	<b>0.78</b>	<b>0.64</b>	<b>0.46</b>	<b>0.53</b>

Gráfico 10 Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Tamaulipas

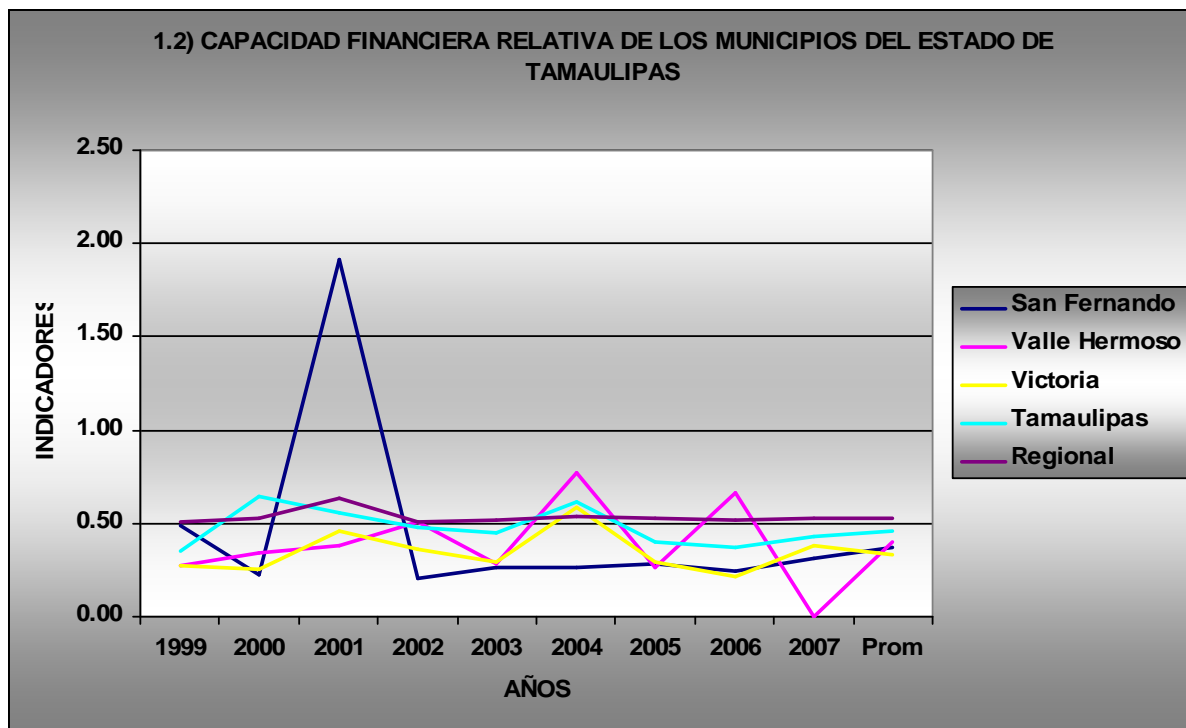


**Cuadro 11. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Tamaulipas**

Año	Acuña	Allende	Guerrero	Hidalgo	Jiménez	Coahuila	Regional
1999	0.45	0.27	0.20	0.09	n.d	0.47	0.51
2000	0.46	0.26	0.15	0.08	0.15	0.42	0.53
2001	0.45	0.24	0.12	0.06	0.15	0.49	0.63
2002	0.53	0.30	n.d	0.06	0.12	0.48	0.51
2003	0.52	0.17	0.27	0.09	0.10	0.43	0.51
2004	0.35	0.18	0.25	0.28	0.16	0.46	0.54
2005	0.41	0.14	0.14	0.06	0.16	0.48	0.52
2006	0.46	0.19	0.47	0.25	0.11	0.50	0.52
2007	0.53	0.19	0.31	0.12	0.07	0.48	0.53
<b>Promedio</b>	<b>0.46</b>	<b>0.21</b>	<b>0.26</b>	<b>0.14</b>	<b>0.12</b>	<b>0.47</b>	<b>0.53</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 11 Capacidad Financiera Relativa de los Municipios del Estado de Tamaulipas.**

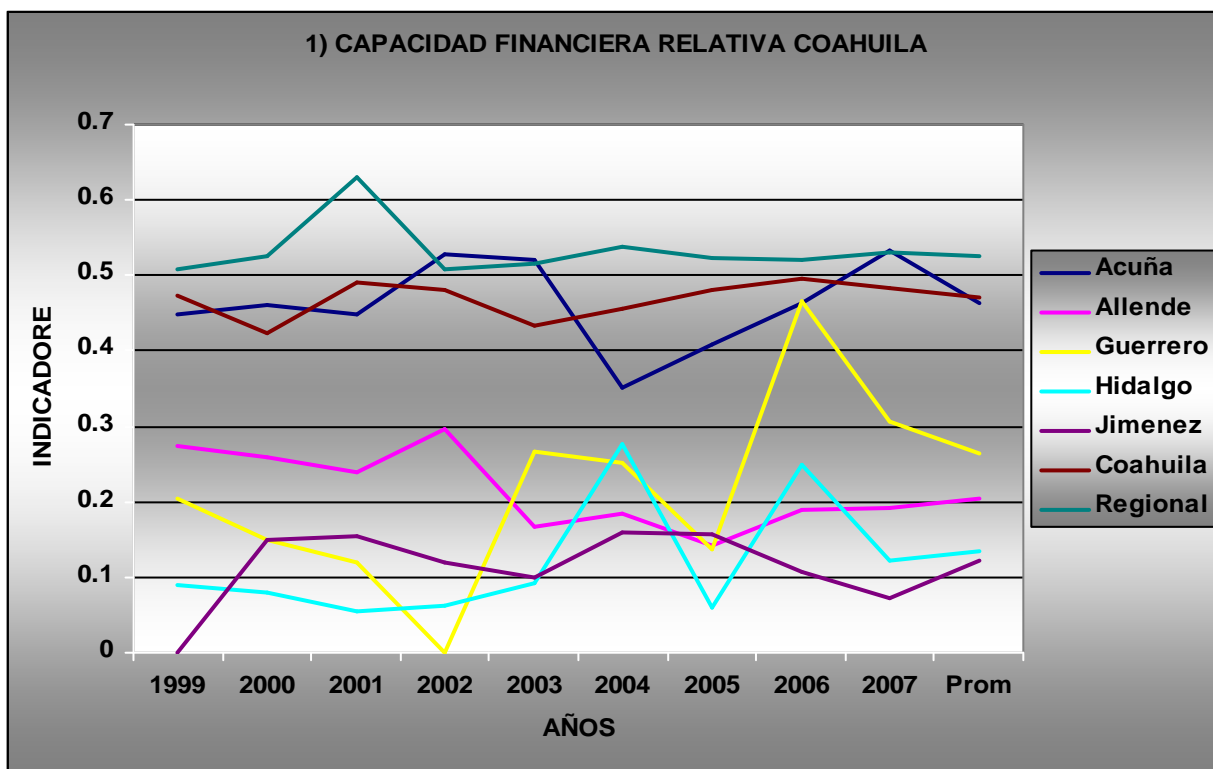


## Cuadro 12. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Coahuila.

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

Año	San Fernando	Valle Hermoso	Victoria	Tamaulipas	Regional
1999	0.49	0.27	0.27	0.35	0.51
2000	0.22	0.34	0.25	0.64	0.53
2001	1.92	0.38	0.46	0.55	0.63
2002	0.21	0.51	0.37	0.48	0.51
2003	0.27	0.28	0.29	0.45	0.51
2004	0.27	0.77	0.58	0.62	0.54
2005	0.28	0.26	0.29	0.40	0.52
2006	0.24	0.67	0.22	0.37	0.52
2007	0.32	n.d	0.39	0.43	0.53
<b>Promedio</b>	<b>0.37</b>	<b>0.40</b>	<b>0.33</b>	<b>0.46</b>	<b>0.53</b>

Gráfico 12 Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Coahuila



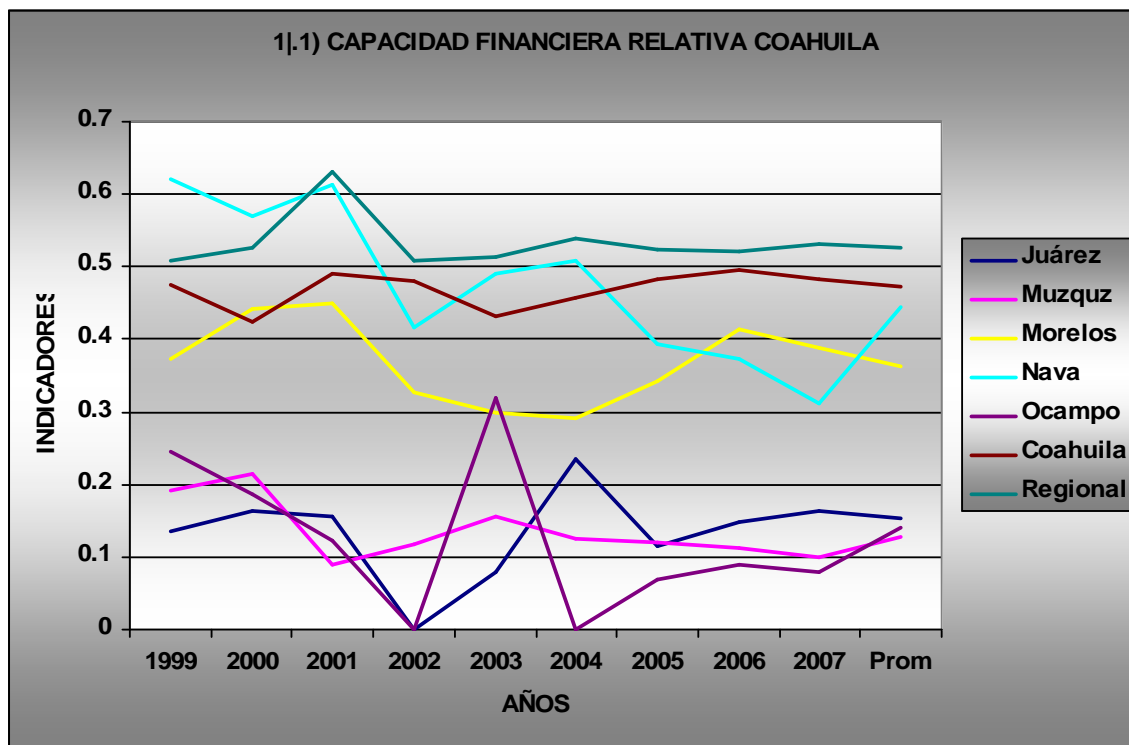


**Cuadro 13. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Coahuila**

Año	Juárez	Múzquz	Morelos	Nava	Ocampo	Coahuila	Regional
1999	0.13	0.19	0.37	0.62	0.25	0.47	0.51
2000	0.16	0.21	0.44	0.57	0.19	0.42	0.53
2001	0.16	0.09	0.45	0.61	0.12	0.49	0.63
2002	n.d	0.12	0.33	0.42	n.d	0.48	0.51
2003	0.08	0.16	0.30	0.49	0.32	0.43	0.51
2004	0.23	0.13	0.29	0.51	n.d	0.46	0.54
2005	0.11	0.12	0.34	0.39	0.07	0.48	0.52
2006	0.15	0.11	0.41	0.37	0.09	0.50	0.52
2007	0.16	0.10	0.39	0.31	0.08	0.48	0.53
<b>Promedio</b>	<b>0.15</b>	<b>0.13</b>	<b>0.36</b>	<b>0.44</b>	<b>0.14</b>	<b>0.47</b>	<b>0.53</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 13. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Coahuila**



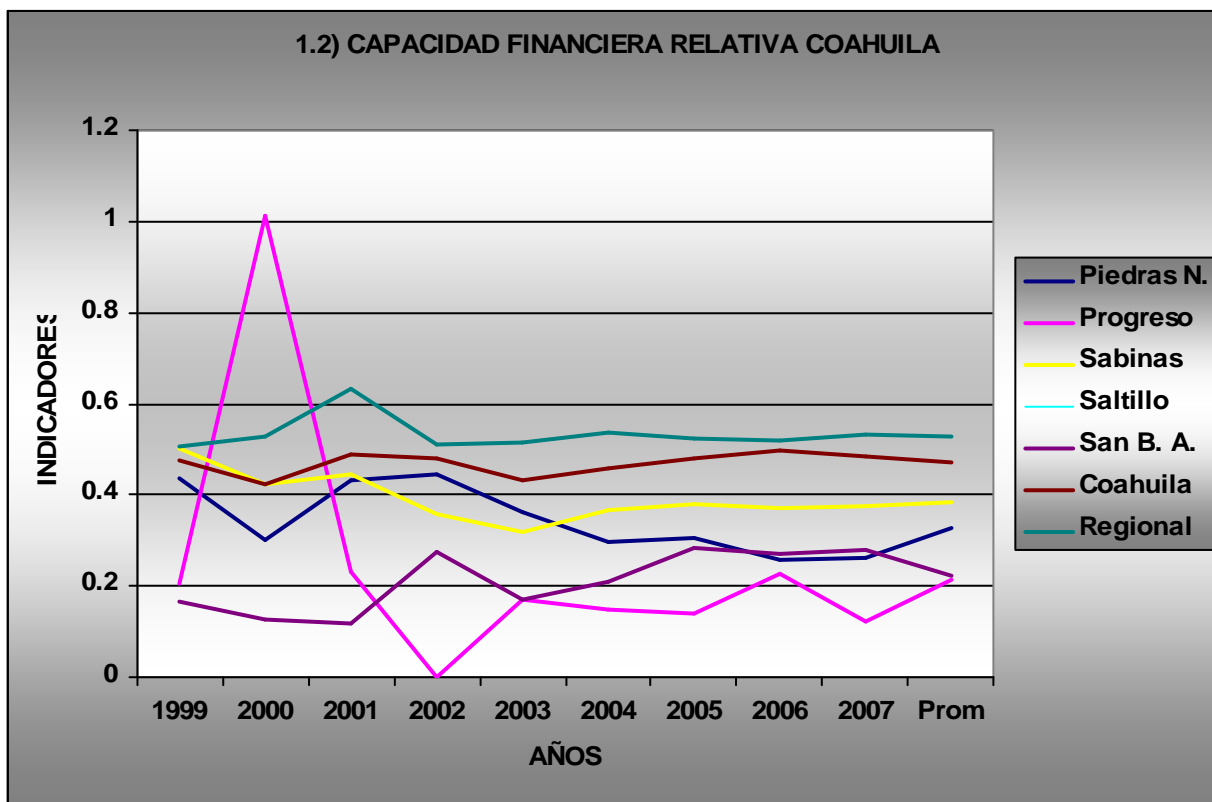
### Cuadro 14. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Coahuila

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales

Año	P. Negras	Progreso	Sabinas	Saltillo	San Buena	Coahuila	Regional
1999	0.44	0.20	0.50	0.17	0.17	0.47	0.51
2000	0.30	1.01	0.42	0.13	0.13	0.42	0.53
2001	0.43	0.23	0.44	0.12	0.12	0.49	0.63
2002	0.44	n.d	0.36	0.28	0.28	0.48	0.51
2003	0.36	0.17	0.32	0.17	0.17	0.43	0.51
2004	0.30	0.15	0.37	0.21	0.21	0.46	0.54
2005	0.31	0.14	0.38	0.28	0.28	0.48	0.52
2006	0.26	0.23	0.37	0.27	0.27	0.50	0.52
2007	0.26	0.12	0.37	0.28	0.28	0.48	0.53
<b>Promedio</b>	<b>0.33</b>	<b>0.22</b>	<b>0.38</b>	<b>0.22</b>	<b>0.22</b>	<b>0.47</b>	<b>0.53</b>

(INEGI), 2008.

Gráfico 14. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Coahuila

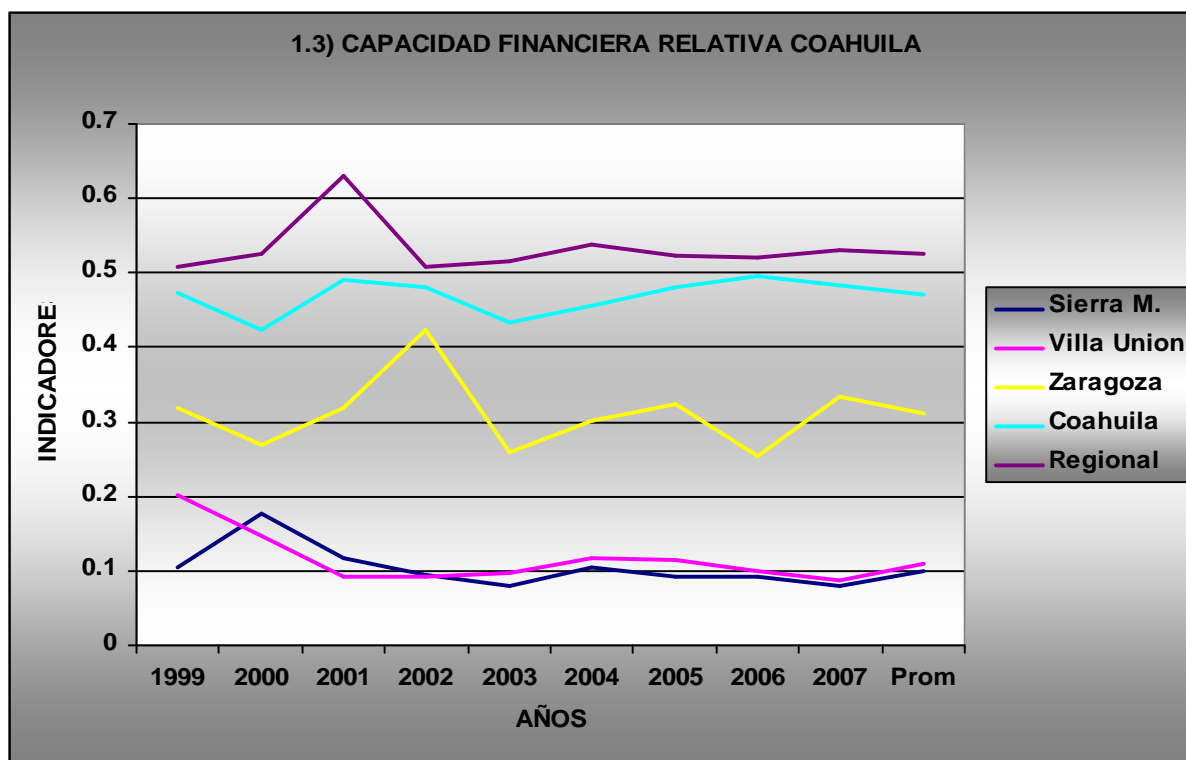


**Cuadro15. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Coahuila**

Año	Sierra M.	Villa Unión	Zaragoza	Coahuila	Regional
1999	0.10	0.20	0.32	0.47	0.51
2000	0.18	0.15	0.27	0.42	0.53
2001	0.12	0.09	0.32	0.49	0.63
2002	0.09	0.09	0.42	0.48	0.51
2003	0.08	0.10	0.26	0.43	0.51
2004	0.10	0.12	0.30	0.46	0.54
2005	0.09	0.12	0.32	0.48	0.52
2006	0.09	0.10	0.25	0.50	0.52
2007	0.08	0.09	0.33	0.48	0.53
<b>Promedio</b>	<b>0.10</b>	<b>0.11</b>	<b>0.31</b>	<b>0.47</b>	<b>0.53</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Grafico 15. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Coahuila.**

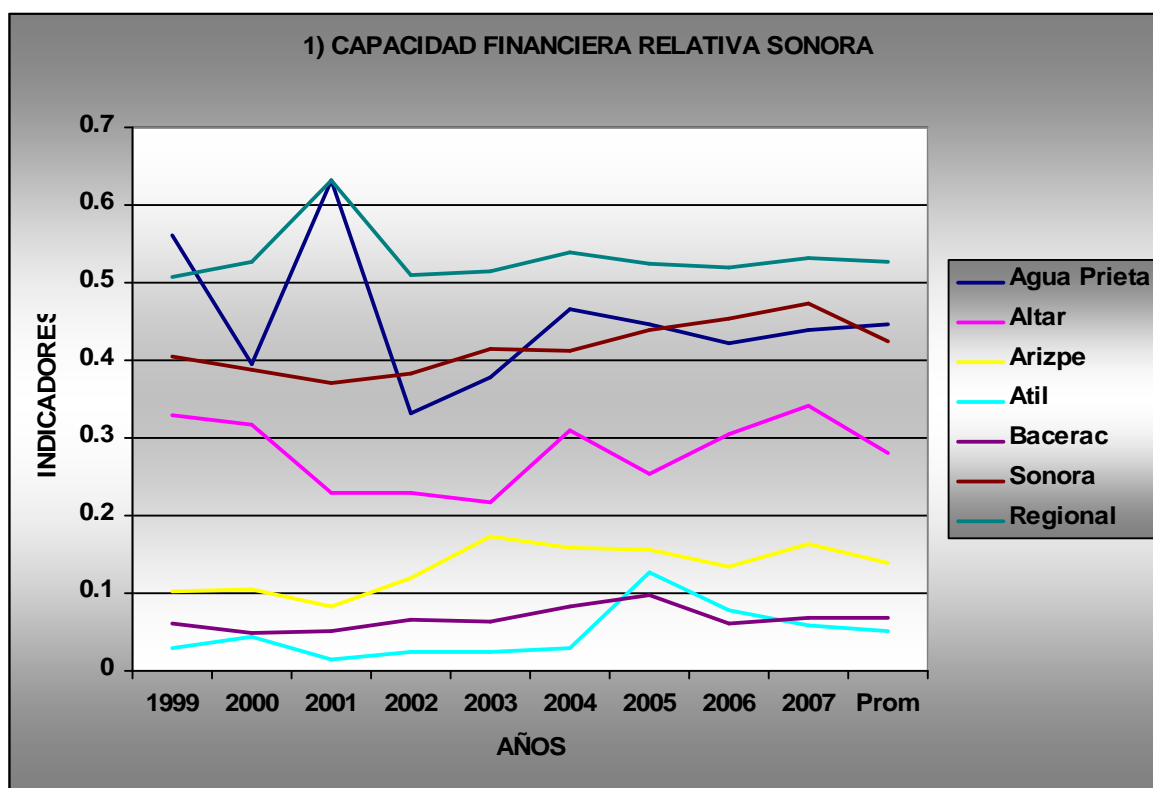


**Cuadro 16. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora**

Año	Agua Prieta	Altar	Arizpe	Atil	Bacerac	Sonora	Regional
1999	0.56	0.33	0.10	0.03	0.06	0.40	0.51
2000	0.40	0.32	0.10	0.04	0.05	0.39	0.53
2001	0.63	0.23	0.08	0.01	0.05	0.37	0.63
2002	0.33	0.23	0.12	0.02	0.07	0.38	0.51
2003	0.38	0.22	0.17	0.02	0.06	0.42	0.51
2004	0.47	0.31	0.16	0.03	0.08	0.41	0.54
2005	0.45	0.25	0.16	0.13	0.10	0.44	0.52
2006	0.42	0.30	0.14	0.08	0.06	0.45	0.52
2007	0.44	0.34	0.16	0.06	0.07	0.47	0.53
<b>Promedio</b>	<b>0.45</b>	<b>0.28</b>	<b>0.14</b>	<b>0.05</b>	<b>0.07</b>	<b>0.42</b>	<b>0.53</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Grafico 16. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora**

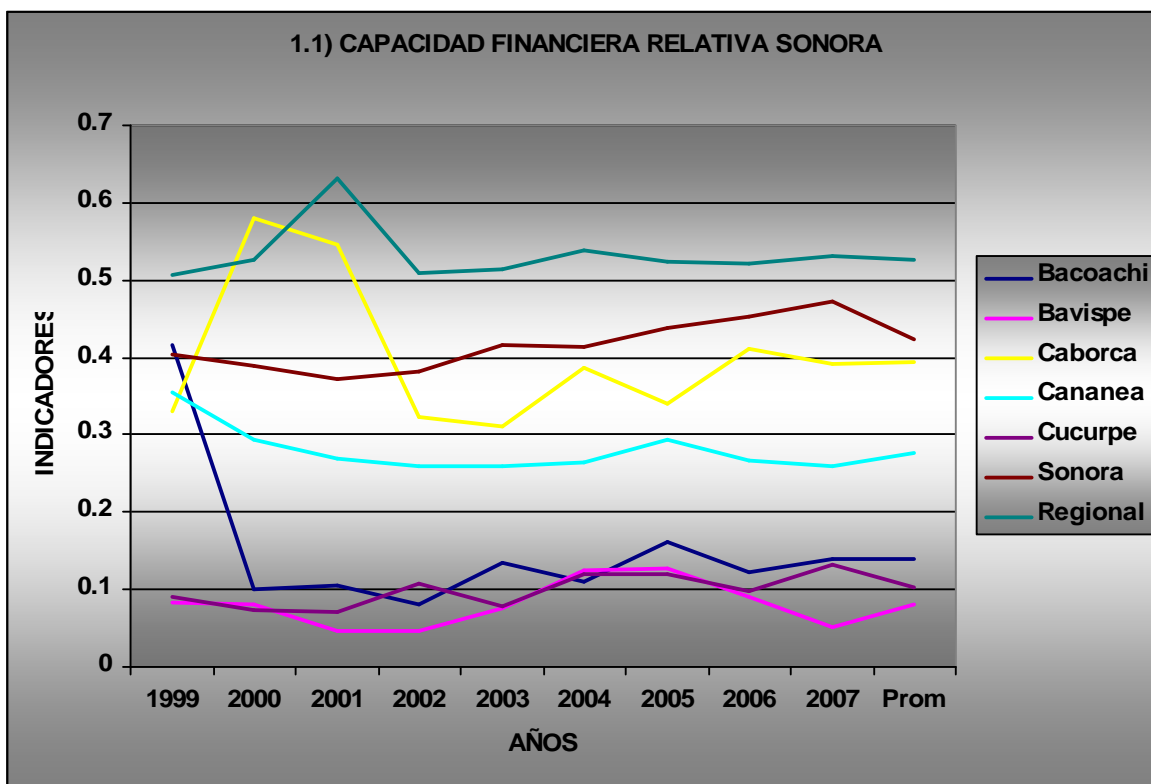


**Cuadro 17. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora**

Año	Bacoachi	Bavispe	Caborca	Cananea	Cucurpe	Sonora	Regional
1999	0.42	0.08	0.33	0.35	0.09	0.40	0.51
2000	0.10	0.08	0.58	0.29	0.07	0.39	0.53
2001	0.10	0.05	0.54	0.27	0.07	0.37	0.63
2002	0.08	0.05	0.32	0.26	0.11	0.38	0.51
2003	0.13	0.07	0.31	0.26	0.08	0.42	0.51
2004	0.11	0.13	0.39	0.26	0.12	0.41	0.54
2005	0.16	0.13	0.34	0.29	0.12	0.44	0.52
2006	0.12	0.09	0.41	0.27	0.10	0.45	0.52
2007	0.14	0.05	0.39	0.26	0.13	0.47	0.53
<b>Prom</b>	<b>0.14</b>	<b>0.08</b>	<b>0.40</b>	<b>0.28</b>	<b>0.10</b>	<b>0.42</b>	<b>0.53</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 17. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora**

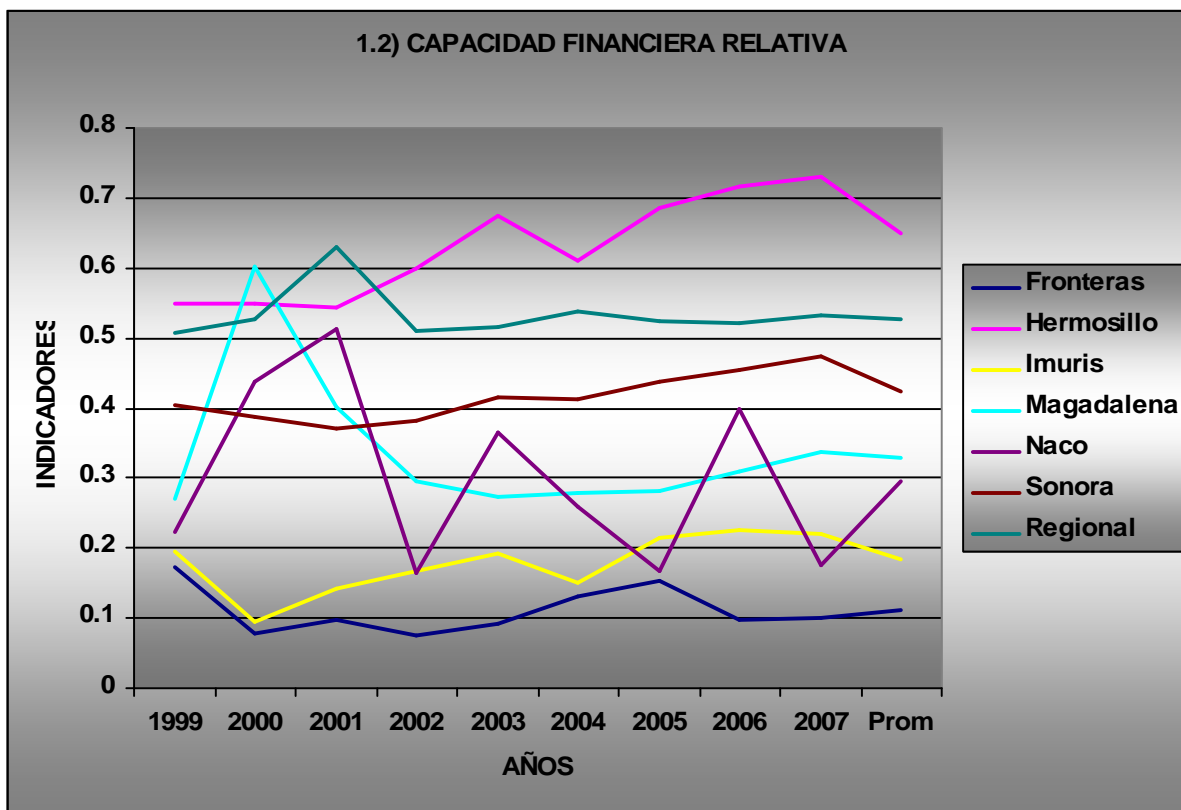


**Cuadro 18. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora**

Año	Fronteras	Hermosillo	Imuris	Magdalena	Naco	Sonora	Regional
1999	0.17	0.55	0.20	0.27	0.22	0.40	0.51
2000	0.08	0.55	0.10	0.60	0.44	0.39	0.53
2001	0.10	0.54	0.14	0.40	0.51	0.37	0.63
2002	0.08	0.60	0.17	0.29	0.17	0.38	0.51
2003	0.09	0.67	0.19	0.27	0.36	0.42	0.51
2004	0.13	0.61	0.15	0.28	0.26	0.41	0.54
2005	0.15	0.69	0.22	0.28	0.17	0.44	0.52
2006	0.10	0.72	0.22	0.31	0.40	0.45	0.52
2007	0.10	0.73	0.22	0.34	0.18	0.47	0.53
<b>Prom</b>	<b>0.11</b>	<b>0.65</b>	<b>0.18</b>	<b>0.33</b>	<b>0.30</b>	<b>0.42</b>	<b>0.53</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 18. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora.**

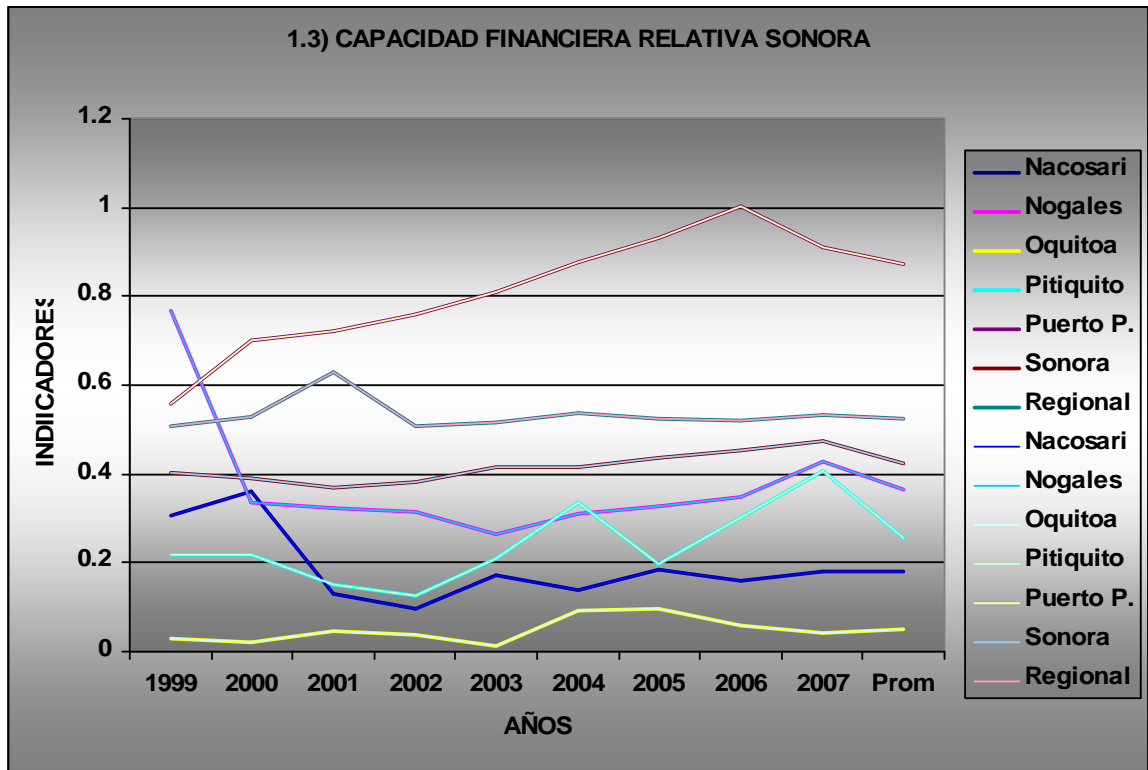


**Cuadro 19. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora**

Año	Nacosari	Nogales	Oquitoa	Pitiquito	Puerto P.	Sonora	Regional
1999	0.31	0.77	0.03	0.22	0.56	0.40	0.51
2000	0.36	0.33	0.02	0.22	0.70	0.39	0.53
2001	0.13	0.32	0.05	0.15	0.72	0.37	0.63
2002	0.10	0.31	0.04	0.13	0.76	0.38	0.51
2003	0.17	0.26	0.01	0.21	0.81	0.42	0.51
2004	0.14	0.31	0.09	0.34	0.88	0.41	0.54
2005	0.19	0.33	0.10	0.20	0.93	0.44	0.52
2006	0.16	0.35	0.06	0.30	1.00	0.45	0.52
2007	0.18	0.43	0.04	0.41	0.91	0.47	0.53
<b>Prom</b>	<b>0.18</b>	<b>0.36</b>	<b>0.05</b>	<b>0.25</b>	<b>0.87</b>	<b>0.42</b>	<b>0.53</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Grafico 19. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora**

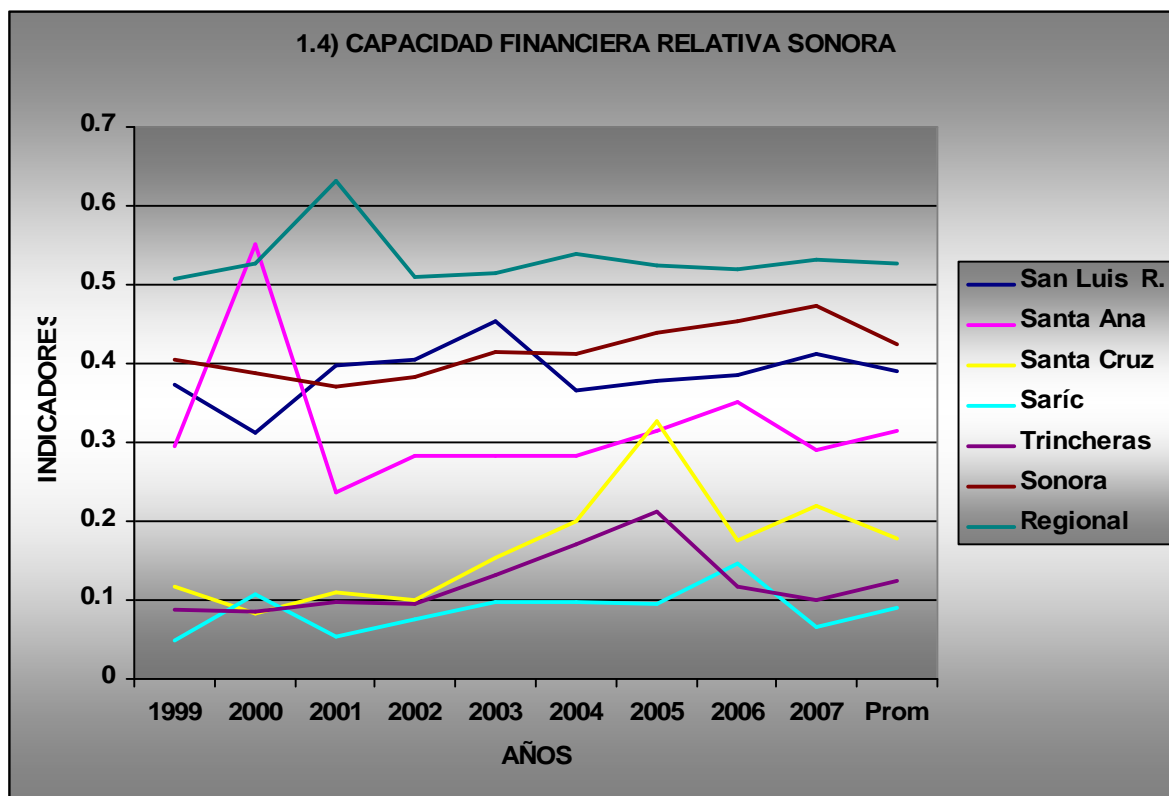


**Cuadro 20. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora**

Año	San Luis Río C.	Santa Ana	Santa Cruz	Saríc	Trincheras	Sonora	Regional
1999	0.37	0.30	0.12	0.05	0.09	0.40	0.51
2000	0.31	0.55	0.08	0.11	0.09	0.39	0.53
2001	0.40	0.24	0.11	0.05	0.10	0.37	0.63
2002	0.41	0.28	0.10	0.07	0.10	0.38	0.51
2003	0.45	0.28	0.15	0.10	0.13	0.42	0.51
2004	0.37	0.28	0.20	0.10	0.17	0.41	0.54
2005	0.38	0.31	0.33	0.09	0.21	0.44	0.52
2006	0.39	0.35	0.18	0.15	0.12	0.45	0.52
2007	0.41	0.29	0.22	0.07	0.10	0.47	0.53
<b>Prom.</b>	<b>0.39</b>	<b>0.31</b>	<b>0.18</b>	<b>0.09</b>	<b>0.13</b>	<b>0.42</b>	<b>0.53</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 20 Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora**



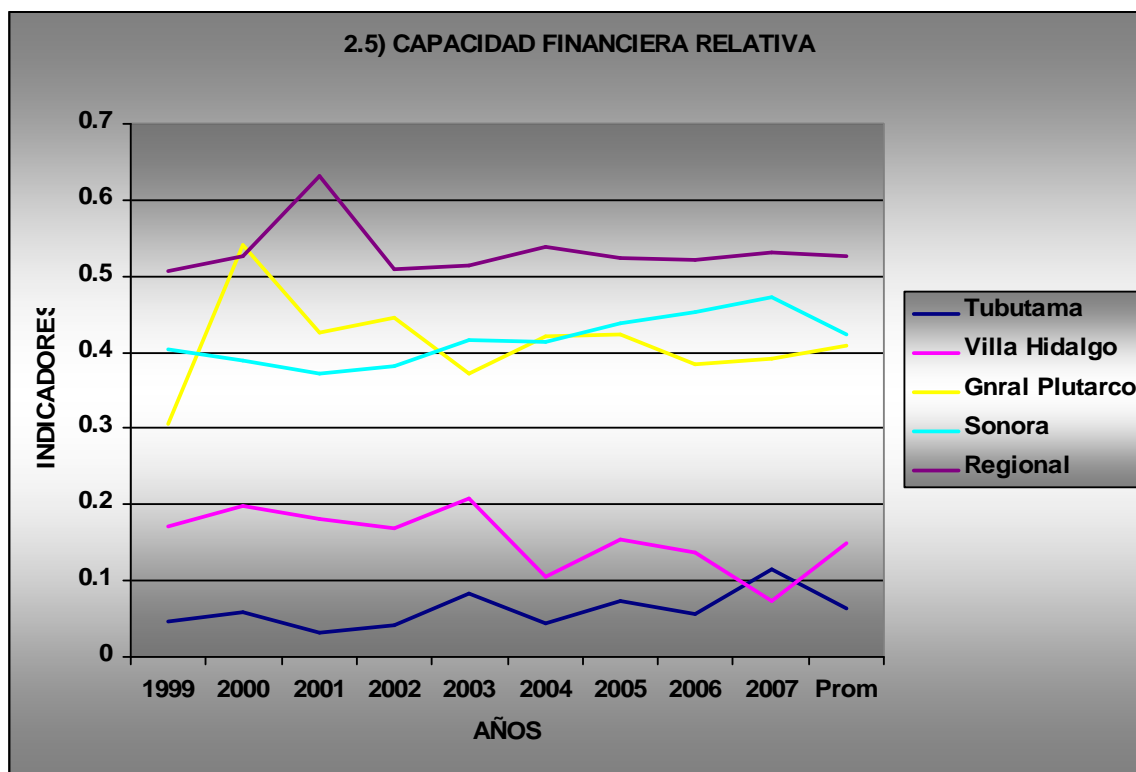


**Cuadro 21. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora**

Año	Tubutama	Villa Hidalgo	General Plutarco	Sonora	Regional
1999	0.05	0.17	0.31	0.40	0.51
2000	0.06	0.20	0.54	0.39	0.53
2001	0.03	0.18	0.42	0.37	0.63
2002	0.04	0.17	0.44	0.38	0.51
2003	0.08	0.21	0.37	0.42	0.51
2004	0.05	0.10	0.42	0.41	0.54
2005	0.07	0.15	0.42	0.44	0.52
2006	0.06	0.14	0.38	0.45	0.52
2007	0.11	0.07	0.39	0.47	0.53
<b>Prom</b>	<b>0.06</b>	<b>0.15</b>	<b>0.41</b>	<b>0.42</b>	<b>0.53</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 21. Capacidad Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora**

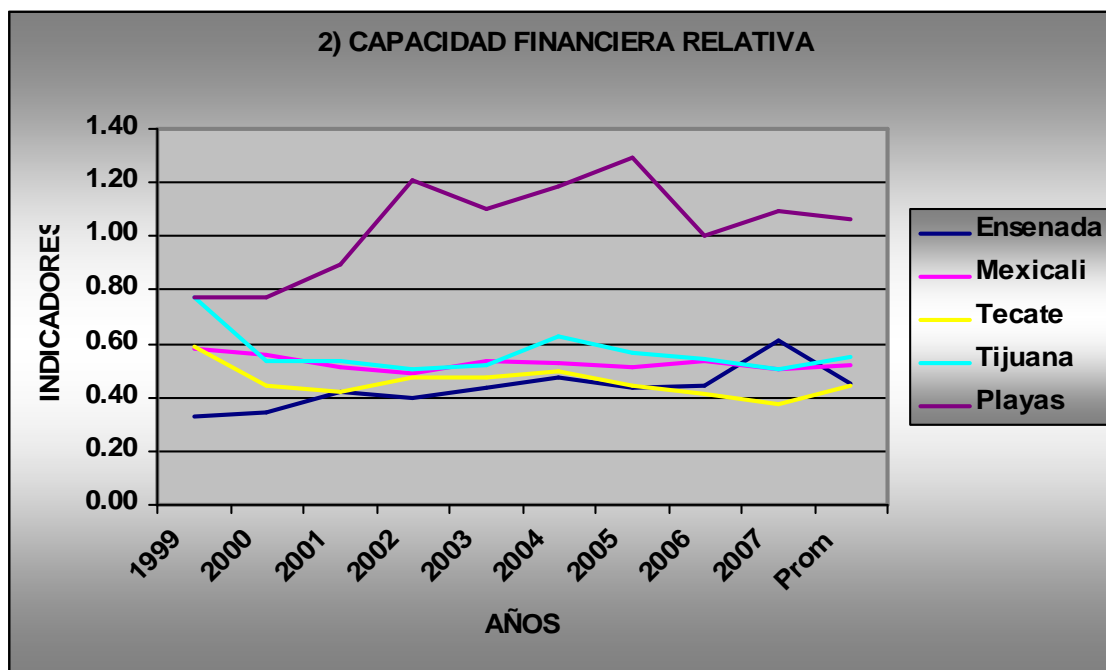


**Cuadro 22. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Baja California**

Año	Ensenada	Mexicali	Tecate	Tijuana	Playas
1999	0.33	0.58	0.59	0.77	0.77
2000	0.34	0.56	0.45	0.53	0.77
2001	0.42	0.51	0.42	0.53	0.90
2002	0.39	0.49	0.48	0.50	1.21
2003	0.44	0.54	0.48	0.52	1.10
2004	0.48	0.53	0.50	0.62	1.19
2005	0.44	0.51	0.44	0.56	1.29
2006	0.44	0.53	0.41	0.55	1.01
2007	0.61	0.50	0.37	0.50	1.09
<b>Prom.</b>	<b>0.45</b>	<b>0.52</b>	<b>0.45</b>	<b>0.55</b>	<b>1.06</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Grafico 22. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Baja California**

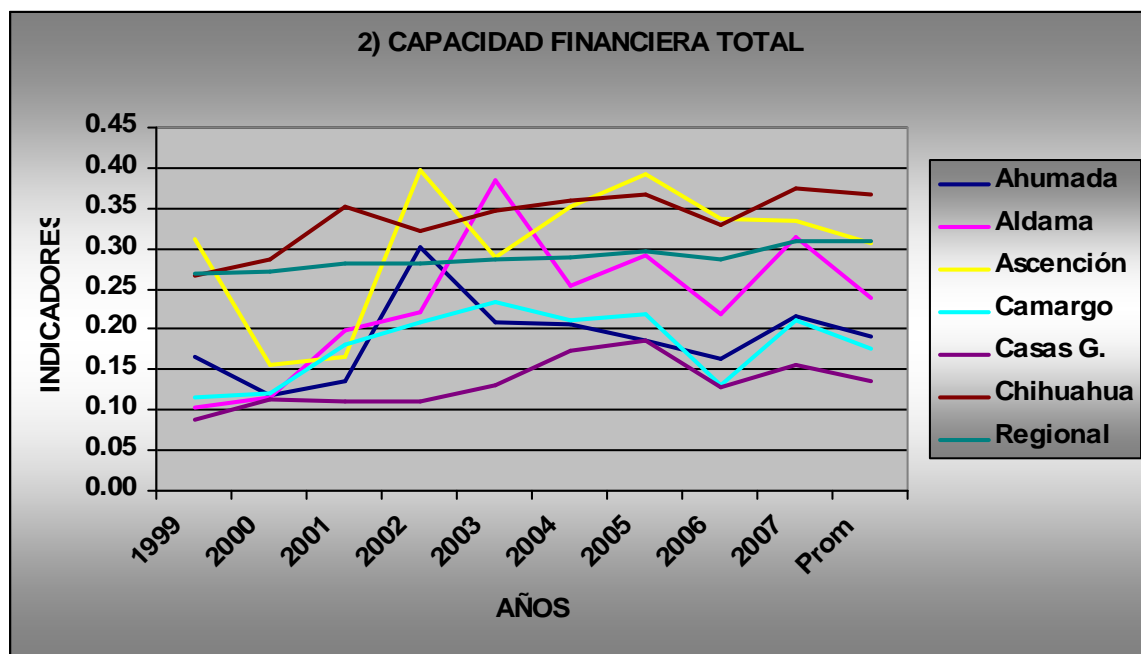


**Cuadro 23. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Chihuahua.**

Año	Ahumada	Aldama	Ascención	Camargo	Casas G.	Chihuahua	Regional
1999	0.17	0.10	0.31	0.12	0.09	0.27	0.27
2000	0.12	0.12	0.16	0.12	0.11	0.29	0.27
2001	0.14	0.20	0.17	0.18	0.11	0.35	0.28
2002	0.30	0.22	0.40	0.21	0.11	0.32	0.28
2003	0.21	0.39	0.29	0.23	0.13	0.35	0.29
2004	0.21	0.25	0.35	0.21	0.17	0.36	0.29
2005	0.19	0.29	0.39	0.22	0.19	0.37	0.30
2006	0.16	0.22	0.34	0.13	0.13	0.33	0.29
2007	0.22	0.31	0.33	0.21	0.16	0.37	0.31
<b>Prom</b>	<b>0.19</b>	<b>0.24</b>	<b>0.31</b>	<b>0.18</b>	<b>0.14</b>	<b>0.37</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 23 Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Chihuahua**



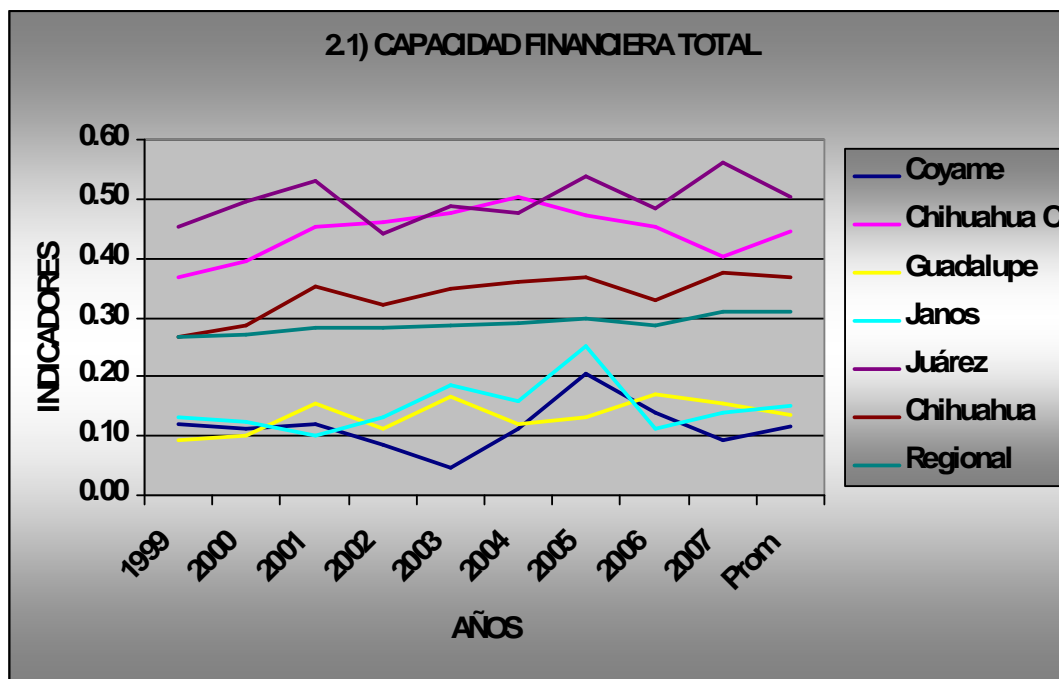
### Cuadro 24. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Chihuahua.

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales

Año	Coyame	Chihuahua	Guadalupe	Janos	Juárez	Chihuahua	Regional
1999	0.12	0.37	0.09	0.13	0.45	0.27	0.27
2000	0.11	0.40	0.10	0.12	0.50	0.29	0.27
2001	0.12	0.45	0.16	0.10	0.53	0.35	0.28
2002	0.09	0.46	0.11	0.13	0.44	0.32	0.28
2003	0.05	0.48	0.17	0.18	0.49	0.35	0.29
2004	0.11	0.50	0.12	0.16	0.48	0.36	0.29
2005	0.21	0.47	0.13	0.25	0.54	0.37	0.30
2006	0.14	0.45	0.17	0.11	0.48	0.33	0.29
2007	0.09	0.40	0.16	0.14	0.56	0.37	0.31
<b>Prom</b>	<b>0.12</b>	<b>0.45</b>	<b>0.14</b>	<b>0.15</b>	<b>0.50</b>	<b>0.37</b>	<b>0.31</b>

(INEGI), 2008.

Gráfico 24. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Chihuahua

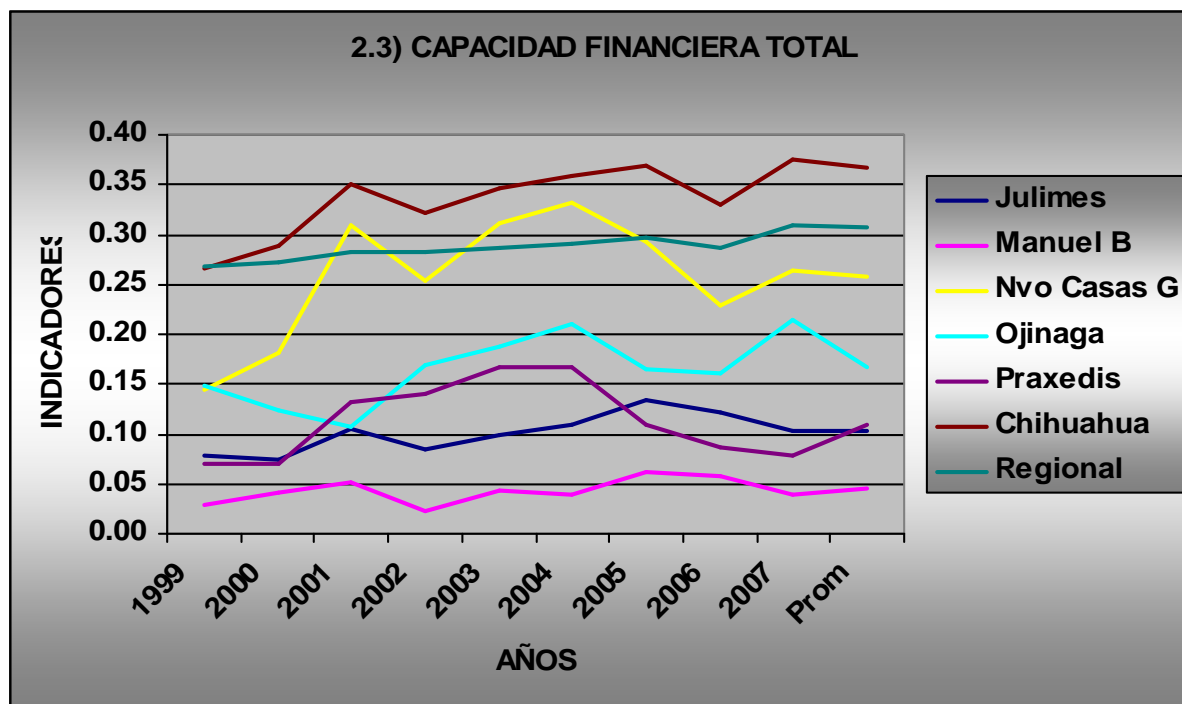


**Cuadro 25. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Chihuahua.**

Año	Julimes	Manuel Benavides	Nvo. Casas G	Ojinaga	Praxedis	Chihuahua	Regional
1999	0.08	0.03	0.15	0.15	0.07	0.27	0.27
2000	0.07	0.04	0.18	0.12	0.07	0.29	0.27
2001	0.11	0.05	0.31	0.11	0.13	0.35	0.28
2002	0.09	0.02	0.25	0.17	0.14	0.32	0.28
2003	0.10	0.04	0.31	0.19	0.17	0.35	0.29
2004	0.11	0.04	0.33	0.21	0.17	0.36	0.29
2005	0.13	0.06	0.29	0.17	0.11	0.37	0.30
2006	0.12	0.06	0.23	0.16	0.09	0.33	0.29
2007	0.10	0.04	0.26	0.21	0.08	0.37	0.31
<b>Prom</b>	<b>0.10</b>	<b>0.04</b>	<b>0.26</b>	<b>0.17</b>	<b>0.11</b>	<b>0.37</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 25. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Chihuahua.**

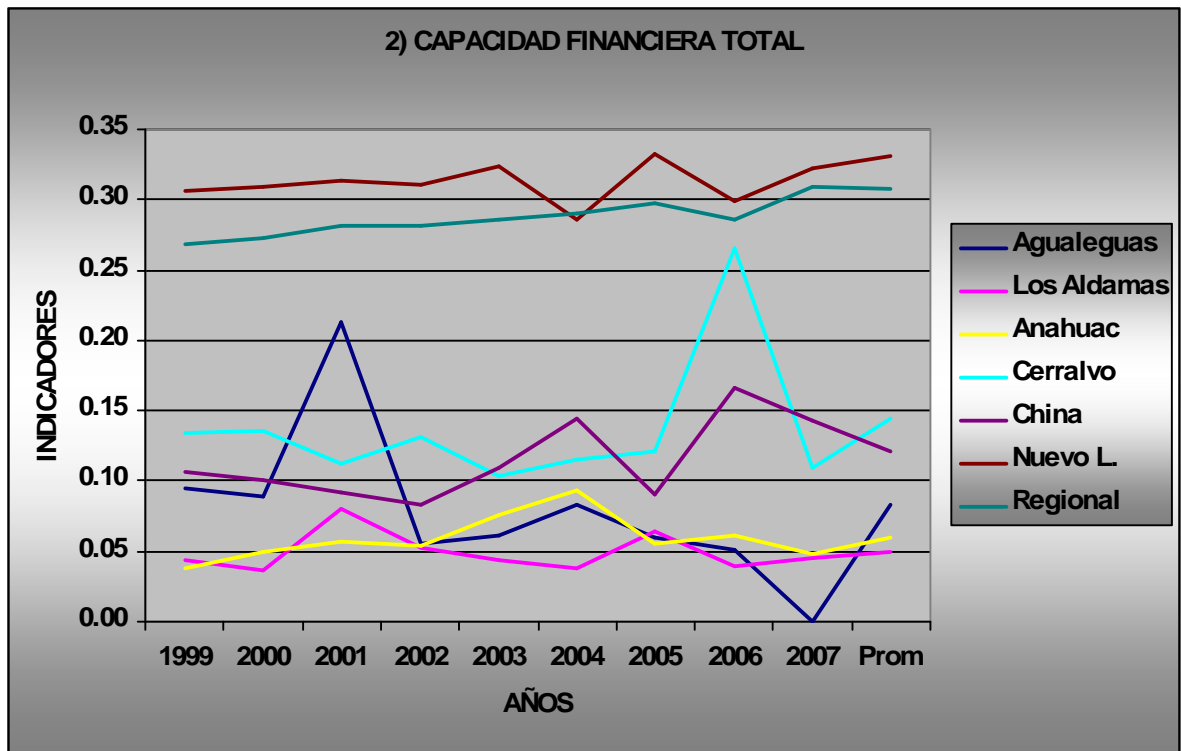


**Cuadro 26. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Nuevo León.**

Año	Agualeguas	Los Aldamas	Anáhuac	Cerralvo	China	Nuevo León	Regional
1999	0.09	0.04	0.04	0.13	0.11	0.31	0.27
2000	0.09	0.04	0.05	0.14	0.10	0.31	0.27
2001	0.21	0.08	0.06	0.11	0.09	0.31	0.28
2002	0.05	0.05	0.05	0.13	0.08	0.31	0.28
2003	0.06	0.04	0.08	0.10	0.11	0.32	0.29
2004	0.08	0.04	0.09	0.11	0.15	0.29	0.29
2005	0.06	0.06	0.06	0.12	0.09	0.33	0.30
2006	0.05	0.04	0.06	0.27	0.17	0.30	0.29
2007	n.d	0.04	0.05	0.11	0.14	0.32	0.31
<b>Prom</b>	<b>0.08</b>	<b>0.05</b>	<b>0.06</b>	<b>0.14</b>	<b>0.12</b>	<b>0.33</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 26. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Nuevo León**

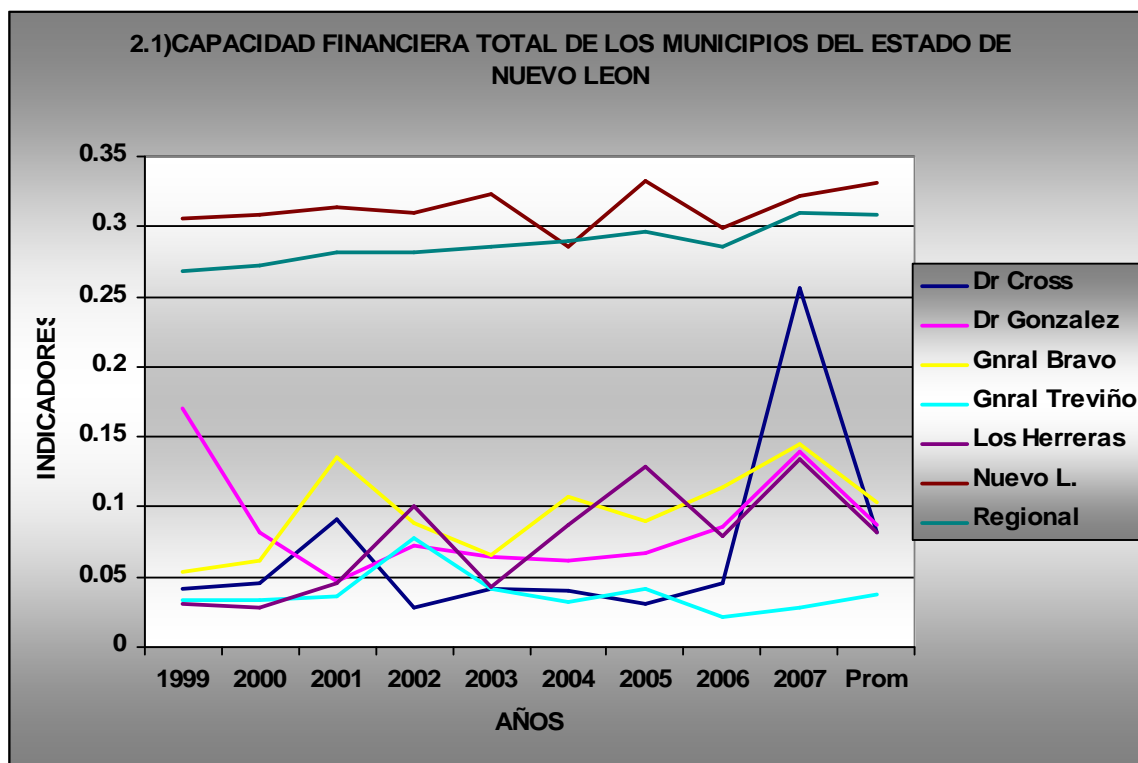


**Cuadro 27. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Nuevo León.**

Año	Doctor Cross	Doctor González	General Bravo	General Treviño	Los Herreras	Nuevo León	Regional
1999	0.04	0.17	0.05	0.03	0.03	0.31	0.27
2000	0.05	0.08	0.06	0.03	0.03	0.31	0.27
2001	0.09	0.05	0.14	0.04	0.05	0.31	0.28
2002	0.03	0.07	0.09	0.08	0.10	0.31	0.28
2003	0.04	0.06	0.07	0.04	0.04	0.32	0.29
2004	0.04	0.06	0.11	0.03	0.09	0.29	0.29
2005	0.03	0.07	0.09	0.04	0.13	0.33	0.30
2006	0.05	0.09	0.11	0.02	0.08	0.30	0.29
2007	0.26	0.14	0.14	0.03	0.13	0.32	0.31
<b>Prom</b>	<b>0.08</b>	<b>0.09</b>	<b>0.10</b>	<b>0.04</b>	<b>0.08</b>	<b>0.33</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 27 Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Nuevo León.**

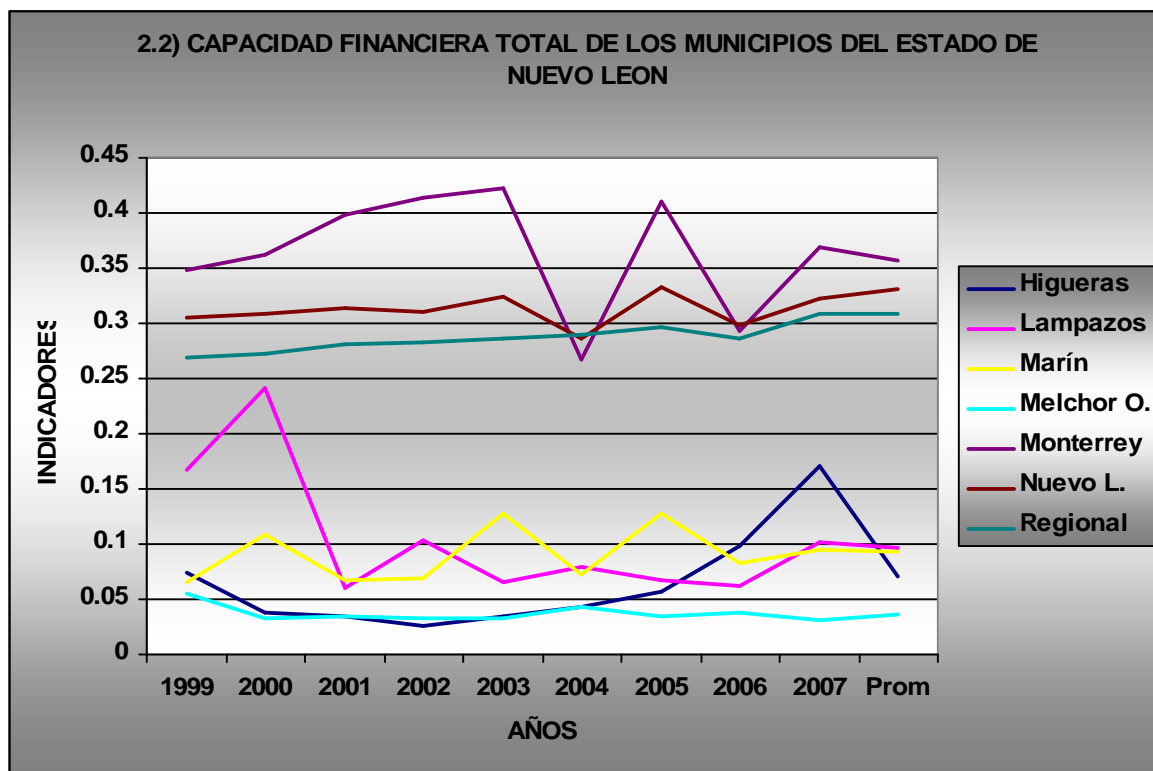


**Cuadro 28. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Nuevo León.**

Año	Higueras	Lampazos	Marín	Melchor O.	Monterrey	Nuevo León	Regional
1999	0.07	0.17	0.07	0.06	0.35	0.31	0.27
2000	0.04	0.24	0.11	0.03	0.36	0.31	0.27
2001	0.03	0.06	0.07	0.03	0.40	0.31	0.28
2002	0.03	0.10	0.07	0.03	0.41	0.31	0.28
2003	0.04	0.07	0.13	0.03	0.42	0.32	0.29
2004	0.04	0.08	0.07	0.04	0.27	0.29	0.29
2005	0.06	0.07	0.13	0.03	0.41	0.33	0.30
2006	0.10	0.06	0.08	0.04	0.29	0.30	0.29
2007	0.17	0.10	0.10	0.03	0.37	0.32	0.31
<b>Prom.</b>	<b>0.07</b>	<b>0.10</b>	<b>0.09</b>	<b>0.04</b>	<b>0.36</b>	<b>0.33</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 28 Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Nuevo León.**



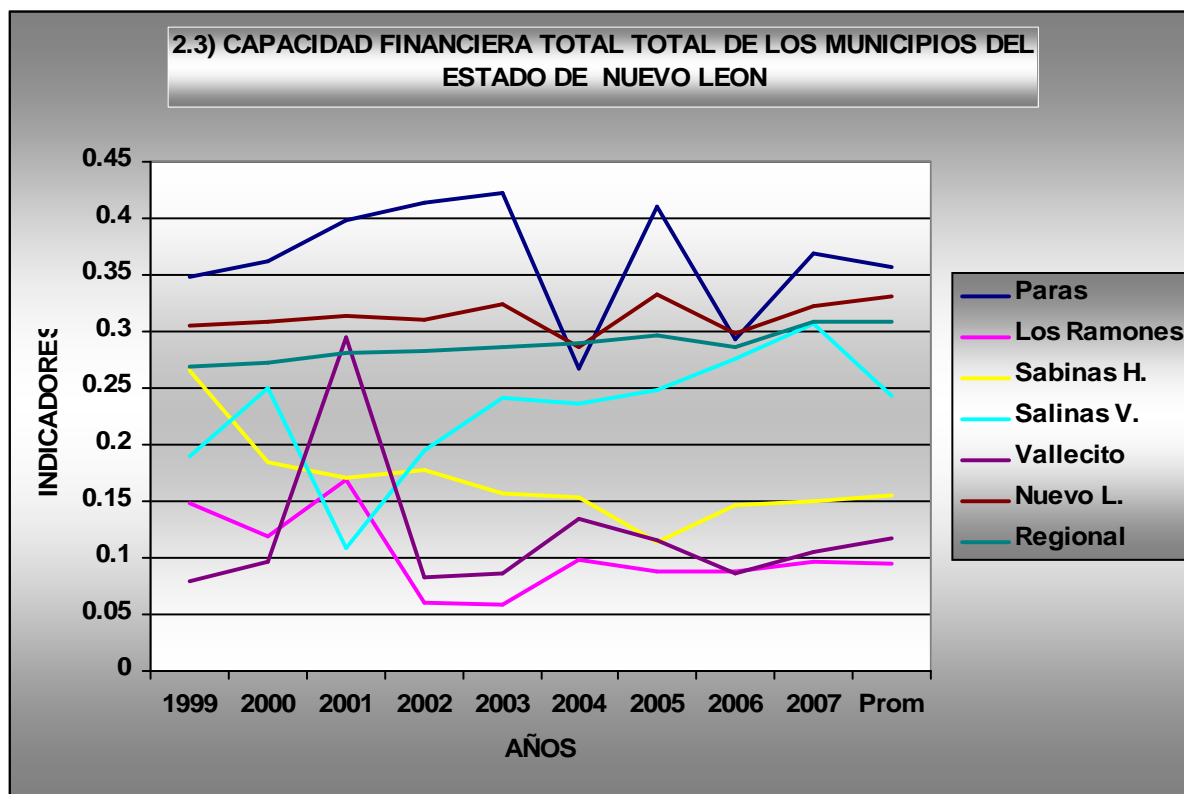


**Cuadro 29. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Nuevo León.**

Año	Parás	Los Ramones	Sabinas Hidalgo	Salinas Victoria	Vallecito	Nuevo León	Regional
1999	0.35	0.15	0.27	0.19	0.08	0.31	0.27
2000	0.36	0.12	0.18	0.25	0.10	0.31	0.27
2001	0.40	0.17	0.17	0.11	0.29	0.31	0.28
2002	0.41	0.06	0.18	0.20	0.08	0.31	0.28
2003	0.42	0.06	0.16	0.24	0.09	0.32	0.29
2004	0.27	0.10	0.15	0.24	0.14	0.29	0.29
2005	0.41	0.09	0.11	0.25	0.12	0.33	0.30
2006	0.29	0.09	0.15	0.28	0.09	0.30	0.29
2007	0.37	0.10	0.15	0.31	0.11	0.32	0.31
<b>Prom</b>	<b>0.36</b>	<b>0.09</b>	<b>0.16</b>	<b>0.24</b>	<b>0.12</b>	<b>0.33</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 29. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Nuevo León**

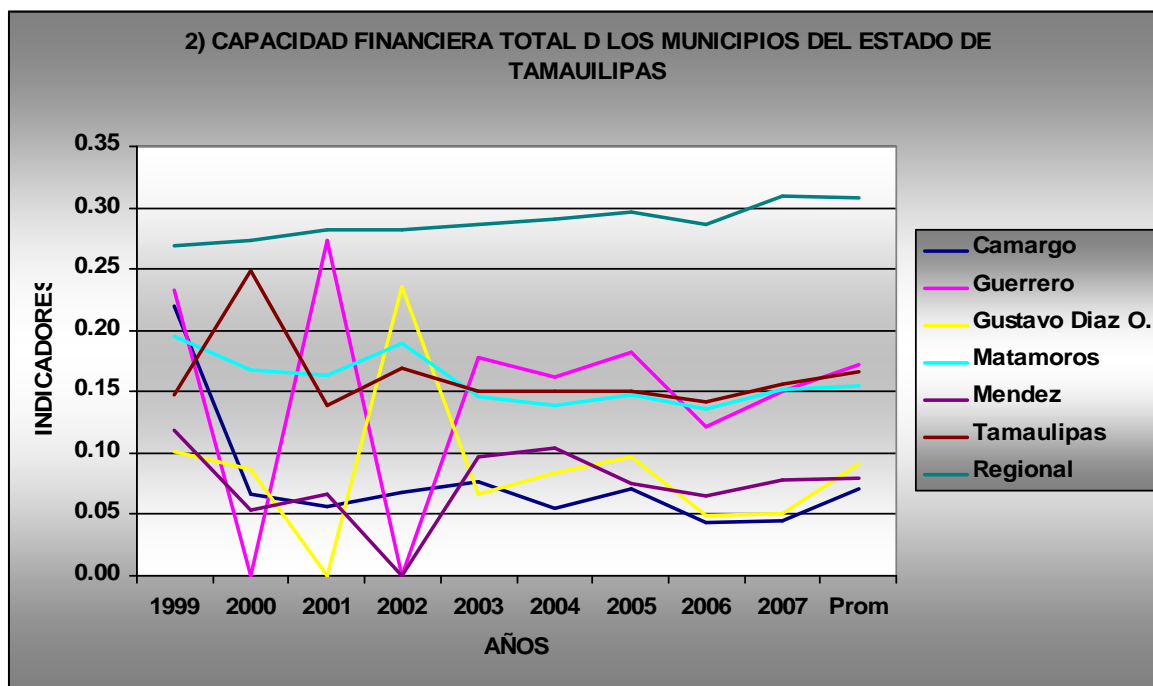


**Cuadro 30. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Tamaulipas.**

<b>Año</b>	<b>Camargo</b>	<b>Guerrero</b>	<b>Gustavo Díaz O.</b>	<b>Matamoros</b>	<b>Méndez</b>	<b>Tamaulipas</b>	<b>Regional</b>
1999	0.22	0.23	0.10	0.19	0.12	0.15	0.27
2000	0.07	n.d	0.09	0.17	0.05	0.25	0.27
2001	0.06	0.27	n.d	0.16	0.07	0.14	0.28
2002	0.07	n.d	0.24	0.19	n.d	0.17	0.28
2003	0.08	0.18	0.07	0.15	0.10	0.15	0.29
2004	0.05	0.16	0.08	0.14	0.10	0.15	0.29
2005	0.07	0.18	0.10	0.15	0.07	0.15	0.30
2006	0.04	0.12	0.05	0.14	0.07	0.14	0.29
2007	0.05	0.15	0.05	0.15	0.08	0.16	0.31
<b>Prom.</b>	<b>0.07</b>	<b>0.17</b>	<b>0.09</b>	<b>0.15</b>	<b>0.08</b>	<b>0.17</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 30. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Tamaulipas.**

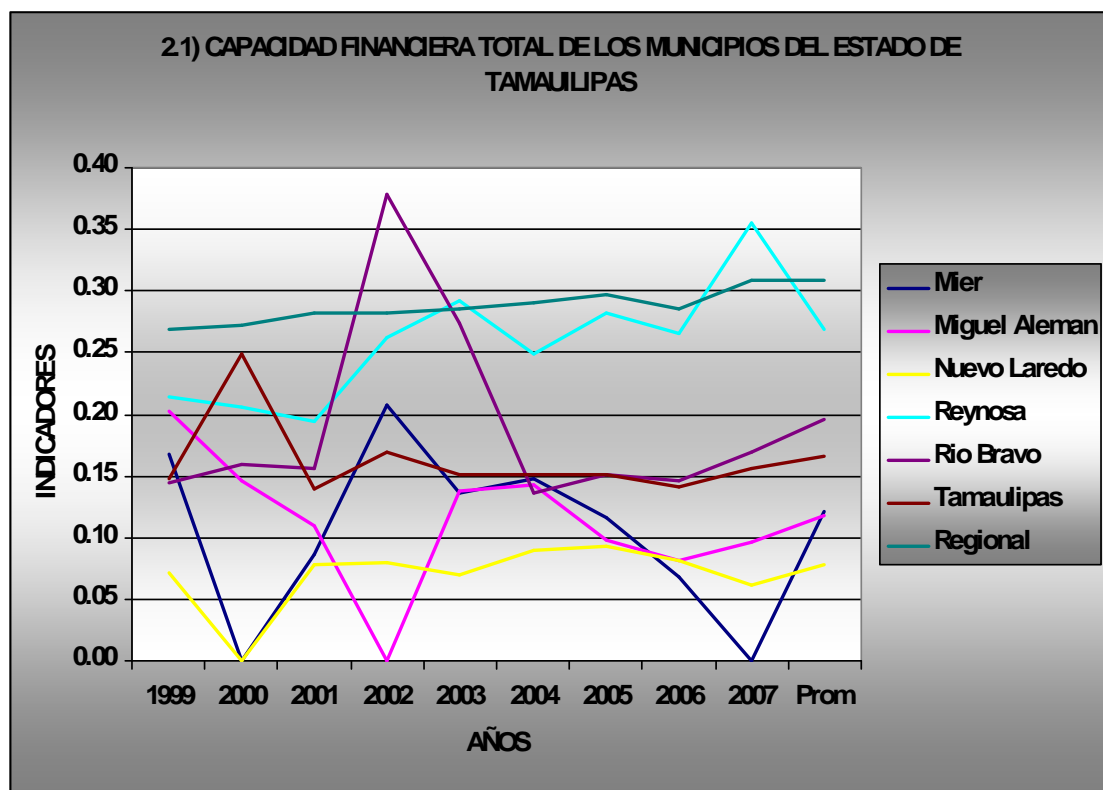


**Cuadro 31. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Tamaulipas**

Año	Mier	Miguel Alemán	Nuevo Laredo	Reynosa	Río Bravo	Tamaulipas	Regional
1999	0.17	0.20	0.07	0.21	0.14	0.15	0.27
2000	n.d	0.15	n.d	0.21	0.16	0.25	0.27
2001	0.09	0.11	0.08	0.19	0.16	0.14	0.28
2002	0.21	n.d	0.08	0.26	0.38	0.17	0.28
2003	0.14	0.14	0.07	0.29	0.27	0.15	0.29
2004	0.15	0.14	0.09	0.25	0.14	0.15	0.29
2005	0.12	0.10	0.09	0.28	0.15	0.15	0.30
2006	0.07	0.08	0.08	0.27	0.15	0.14	0.29
2007	n.d	0.10	0.06	0.36	0.17	0.16	0.31
<b>Prom</b>	<b>0.12</b>	<b>0.12</b>	<b>0.08</b>	<b>0.27</b>	<b>0.20</b>	<b>0.17</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 31. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Tamaulipas.**

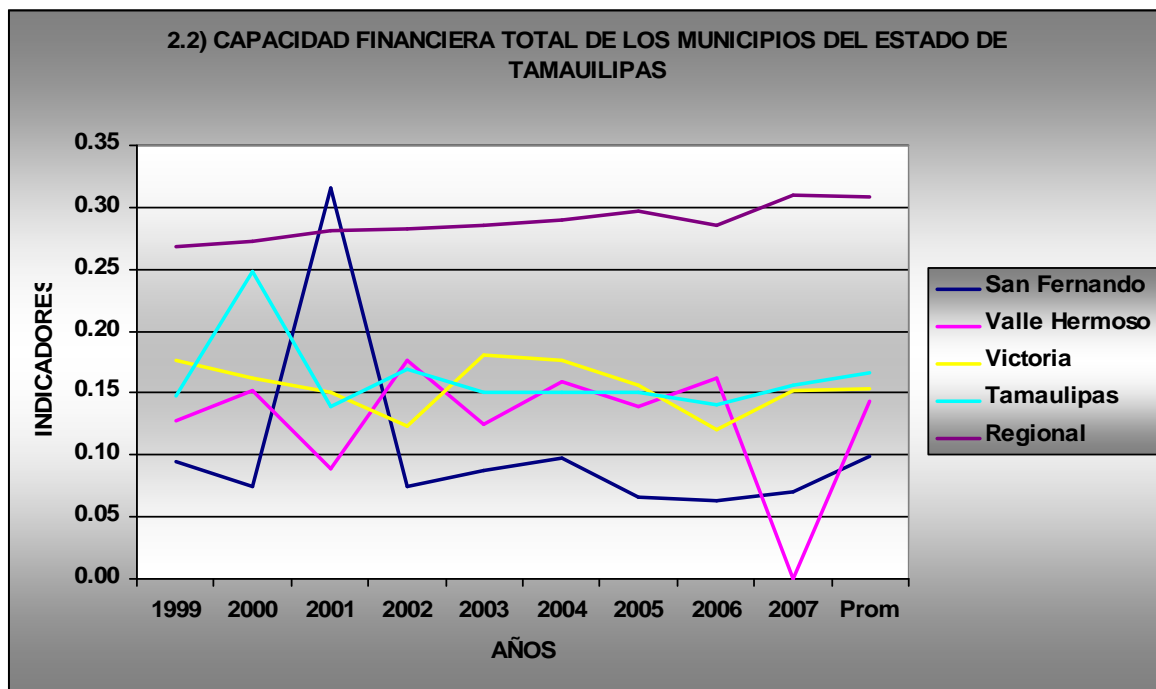


**Cuadro 32. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Tamaulipas.**

Año	San Fernando	Valle Hermoso	Victoria	Tamaulipas	Regional
1999	0.09	0.13	0.18	0.15	0.27
2000	0.08	0.15	0.16	0.25	0.27
2001	0.32	0.09	0.15	0.14	0.28
2002	0.07	0.18	0.12	0.17	0.28
2003	0.09	0.12	0.18	0.15	0.29
2004	0.10	0.16	0.18	0.15	0.29
2005	0.07	0.14	0.16	0.15	0.30
2006	0.06	0.16	0.12	0.14	0.29
2007	0.07	n.d	0.15	0.16	0.31
<b>Prom</b>	<b>0.10</b>	<b>0.14</b>	<b>0.15</b>	<b>0.17</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 32. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Tamaulipas.**

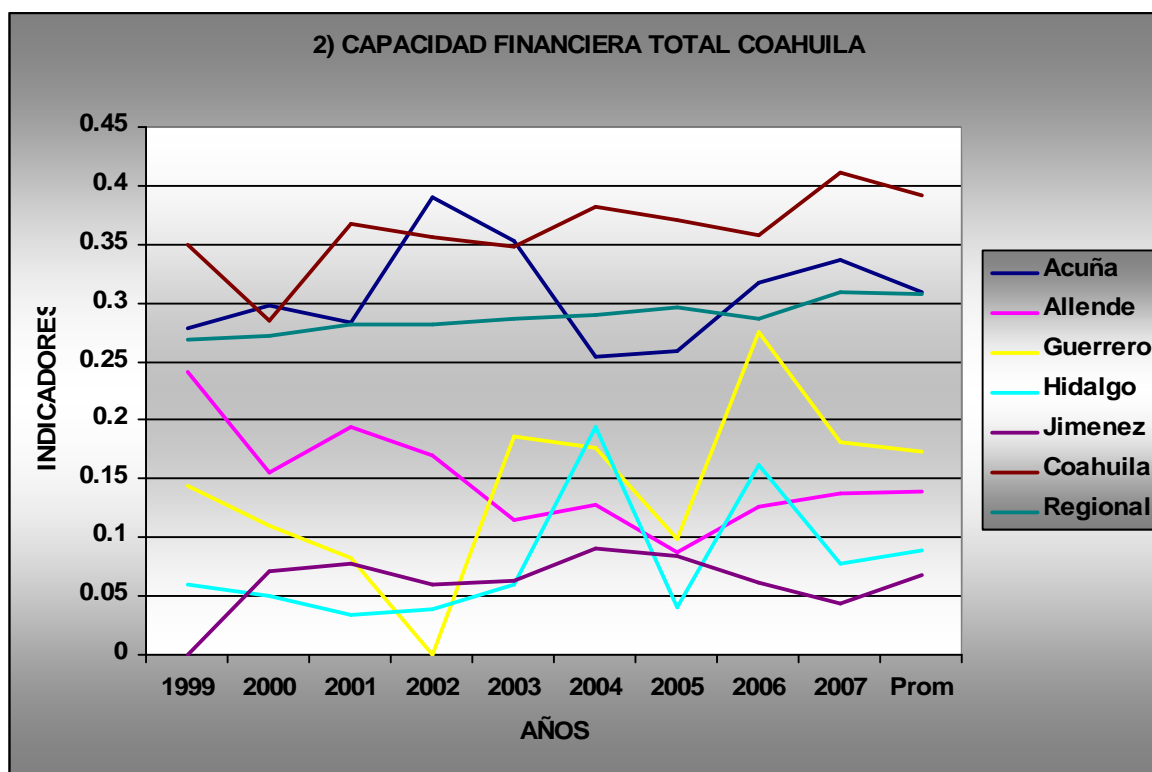


**Cuadro 33. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Coahuila.**

Año	Acuña	Allende	Guerrero	Hidalgo	Jiménez	Coahuila	Regional
1999	0.28	0.24	0.14	0.06	n.d	0.35	0.27
2000	0.30	0.15	0.11	0.05	0.07	0.28	0.27
2001	0.28	0.19	0.08	0.03	0.08	0.37	0.28
2002	0.39	0.17	n.d	0.04	0.06	0.36	0.28
2003	0.35	0.12	0.19	0.06	0.06	0.35	0.29
2004	0.25	0.13	0.18	0.19	0.09	0.38	0.29
2005	0.26	0.09	0.10	0.04	0.08	0.37	0.30
2006	0.32	0.13	0.28	0.16	0.06	0.36	0.29
2007	0.34	0.14	0.18	0.08	0.04	0.41	0.31
<b>Prom</b>	<b>0.31</b>	<b>0.14</b>	<b>0.17</b>	<b>0.09</b>	<b>0.07</b>	<b>0.39</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 33. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Coahuila.**

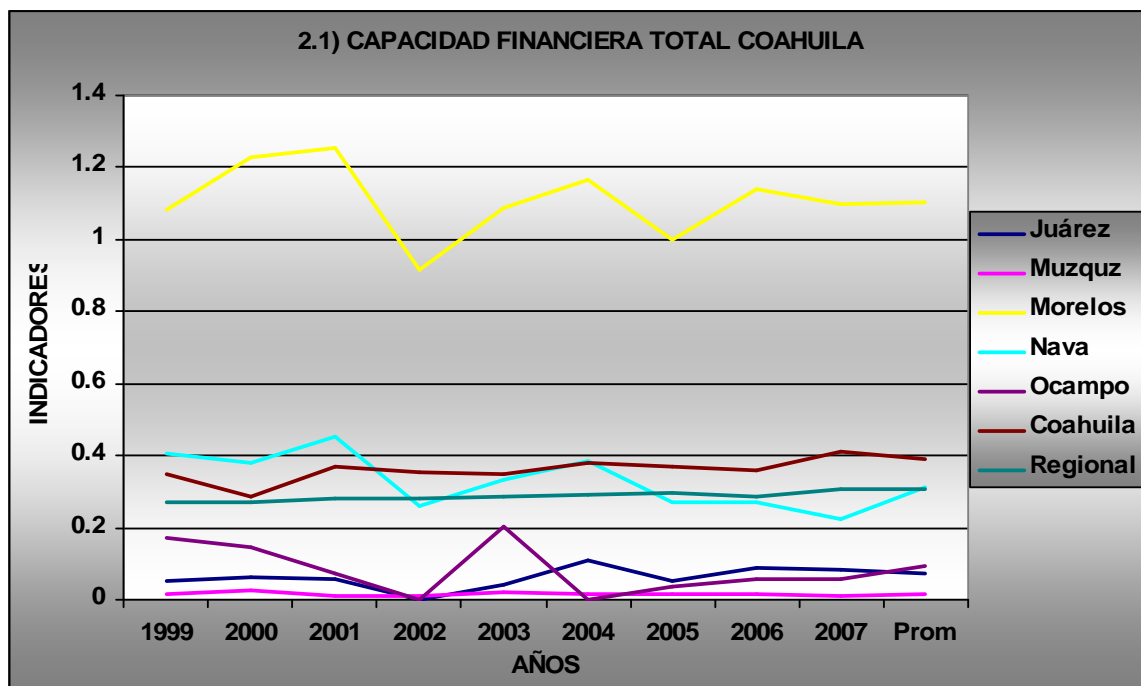


**Cuadro 34. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Coahuila.**

Año	Juárez	Múzquz	Morelos	Nava	Ocampo	Coahuila	Regional
1999	0.05	0.02	1.08	0.40	0.17	0.35	0.27
2000	0.06	0.02	1.23	0.38	0.15	0.28	0.27
2001	0.06	0.01	1.25	0.45	0.07	0.37	0.28
2002	n.d	0.01	0.92	0.26	n.d	0.36	0.28
2003	0.04	0.02	1.09	0.33	0.20	0.35	0.29
2004	0.11	0.01	1.17	0.39	n.d	0.38	0.29
2005	0.05	0.01	1.00	0.27	0.03	0.37	0.30
2006	0.09	0.01	1.14	0.27	0.06	0.36	0.29
2007	0.08	0.01	1.10	0.23	0.06	0.41	0.31
<b>Prom</b>	<b>0.07</b>	<b>0.01</b>	<b>1.10</b>	<b>0.31</b>	<b>0.09</b>	<b>0.39</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 34. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Coahuila.**

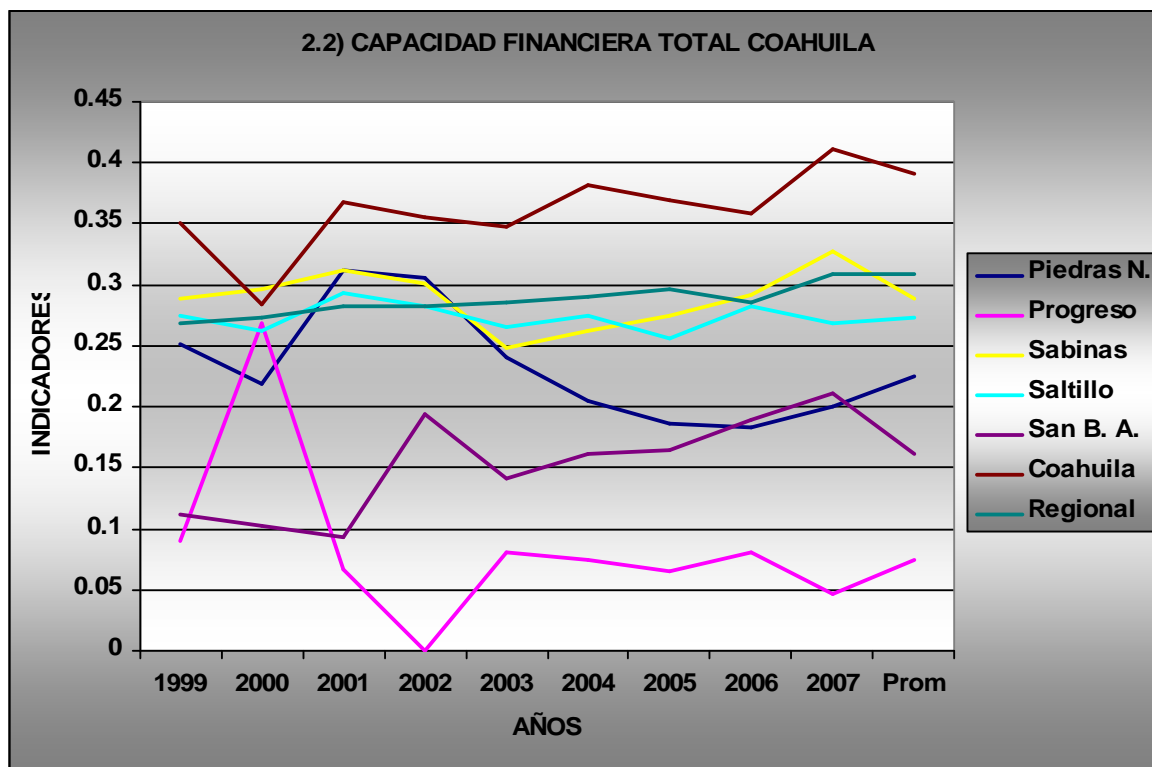


**Cuadro 35. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Coahuila.**

Año	Piedras Negras	Progreso	Sabinas	Saltillo	San BuenaB	Coahuila	Regional
1999	0.25	0.09	0.29	0.27	0.11	0.35	0.27
2000	0.22	0.27	0.30	0.26	0.10	0.28	0.27
2001	0.31	0.07	0.31	0.29	0.09	0.37	0.28
2002	0.31	n.d	0.30	0.28	0.19	0.36	0.28
2003	0.24	0.08	0.25	0.27	0.14	0.35	0.29
2004	0.20	0.07	0.26	0.27	0.16	0.38	0.29
2005	0.19	0.07	0.27	0.26	0.16	0.37	0.30
2006	0.18	0.08	0.29	0.28	0.19	0.36	0.29
2007	0.20	0.05	0.33	0.27	0.21	0.41	0.31
<b>Prom</b>	<b>0.23</b>	<b>0.07</b>	<b>0.29</b>	<b>0.27</b>	<b>0.16</b>	<b>0.39</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 35. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Coahuila.**

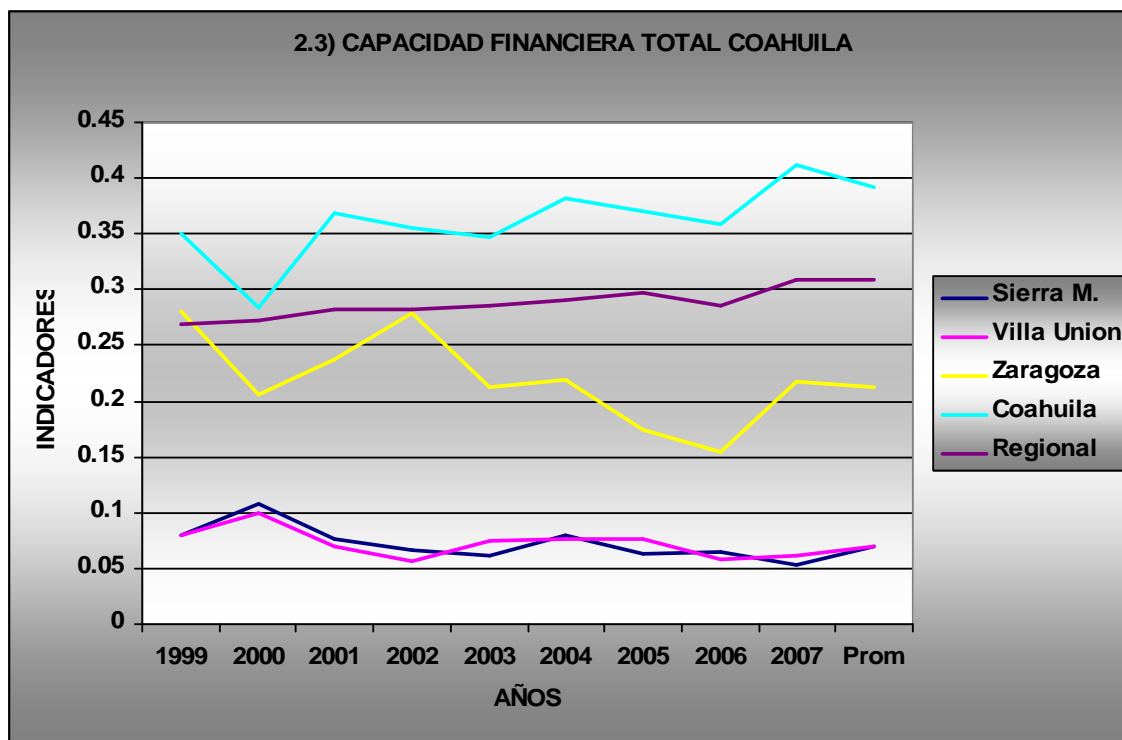


**Cuadro 36. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Coahuila.**

Año	Sierra M.	Villa Unión	Zaragoza	Coahuila	Regional
1999	0.08	0.08	0.28	0.35	0.27
2000	0.11	0.10	0.21	0.28	0.27
2001	0.08	0.07	0.24	0.37	0.28
2002	0.07	0.06	0.28	0.36	0.28
2003	0.06	0.08	0.21	0.35	0.29
2004	0.08	0.08	0.22	0.38	0.29
2005	0.06	0.08	0.17	0.37	0.30
2006	0.06	0.06	0.15	0.36	0.29
2007	0.05	0.06	0.22	0.41	0.31
<b>Prom</b>	<b>0.07</b>	<b>0.07</b>	<b>0.21</b>	<b>0.39</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 36. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Coahuila.**



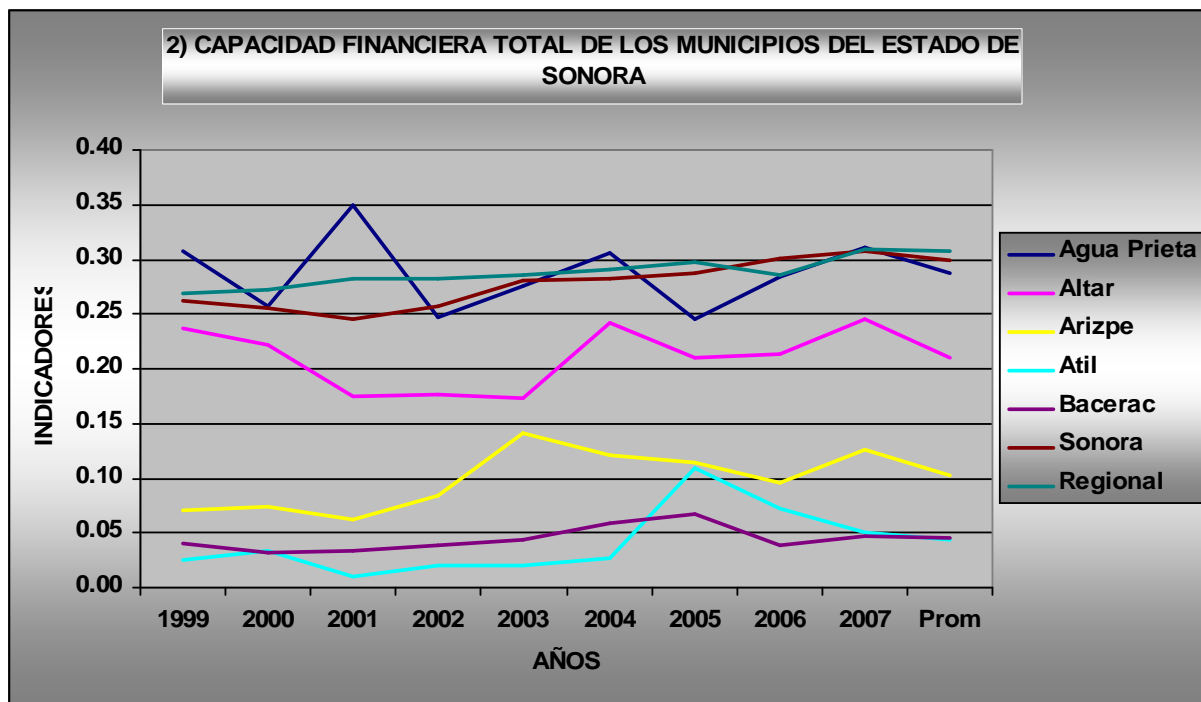


**Cuadro 37. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Sonora.**

Año	Agua Prieta	Altar	Arizpe	Atil	Bacerac	Sonora	Regional
1999	0.31	0.24	0.07	0.03	0.04	0.26	0.27
2000	0.26	0.22	0.07	0.03	0.03	0.25	0.27
2001	0.35	0.17	0.06	0.01	0.03	0.25	0.28
2002	0.25	0.18	0.08	0.02	0.04	0.26	0.28
2003	0.28	0.17	0.14	0.02	0.04	0.28	0.29
2004	0.31	0.24	0.12	0.03	0.06	0.28	0.29
2005	0.25	0.21	0.11	0.11	0.07	0.29	0.30
2006	0.28	0.21	0.10	0.07	0.04	0.30	0.29
2007	0.31	0.25	0.13	0.05	0.05	0.31	0.31
<b>Prom</b>	<b>0.29</b>	<b>0.21</b>	<b>0.10</b>	<b>0.04</b>	<b>0.05</b>	<b>0.30</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 37 Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Sonora.**

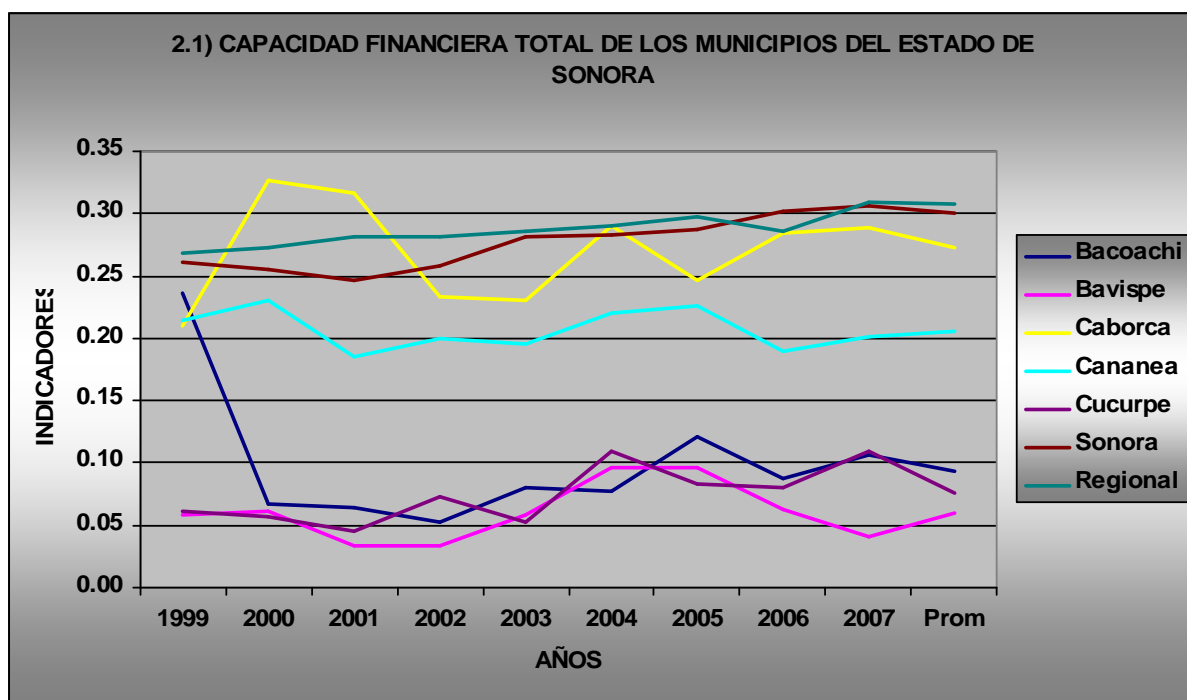


**Cuadro 38. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Sonora.**

Año	Bacoachi	Bavispe	Caborca	Cananea	Cucurpe	Sonora	Regional
1999	0.24	0.06	0.21	0.21	0.06	0.26	0.27
2000	0.07	0.06	0.33	0.23	0.06	0.25	0.27
2001	0.06	0.03	0.32	0.19	0.05	0.25	0.28
2002	0.05	0.03	0.23	0.20	0.07	0.26	0.28
2003	0.08	0.06	0.23	0.20	0.05	0.28	0.29
2004	0.08	0.10	0.29	0.22	0.11	0.28	0.29
2005	0.12	0.10	0.25	0.23	0.08	0.29	0.30
2006	0.09	0.06	0.28	0.19	0.08	0.30	0.29
2007	0.11	0.04	0.29	0.20	0.11	0.31	0.31
<b>Prom</b>	<b>0.09</b>	<b>0.06</b>	<b>0.27</b>	<b>0.21</b>	<b>0.08</b>	<b>0.30</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 38 Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Sonora.**

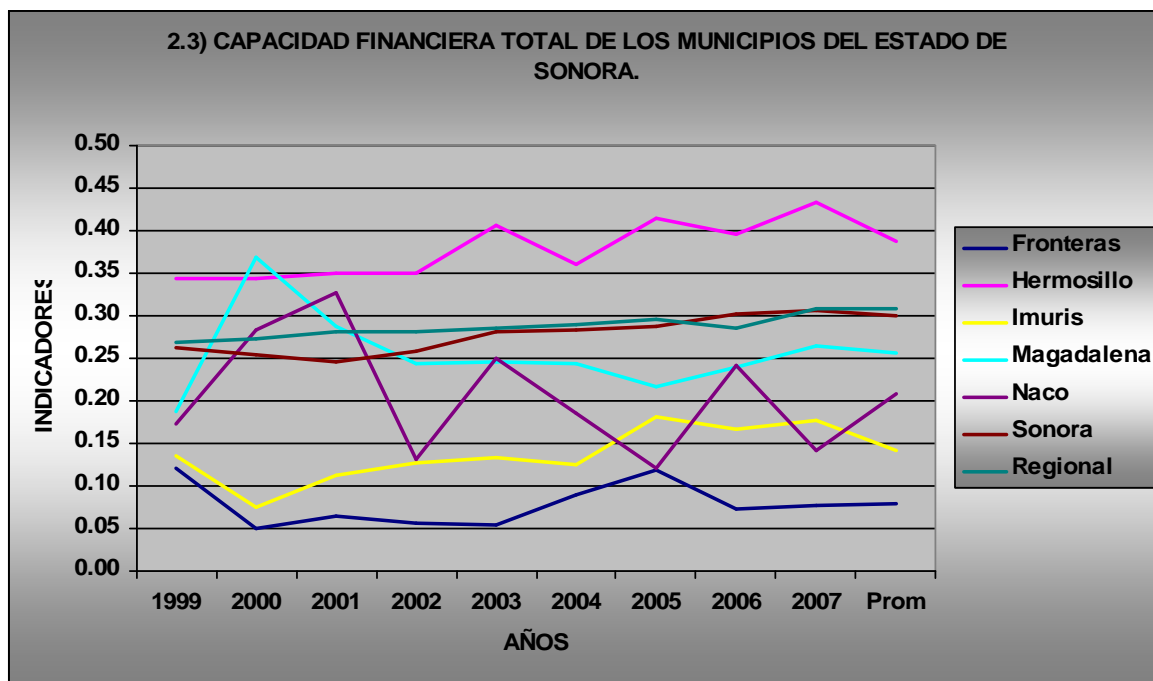


**Cuadro 39. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Sonora.**

Año	Fronteras	Hermosillo	Imuris	Magdalena	Naco	Sonora	Regional
1999	0.12	0.34	0.13	0.19	0.17	0.26	0.27
2000	0.05	0.34	0.07	0.37	0.28	0.25	0.27
2001	0.06	0.35	0.11	0.29	0.33	0.25	0.28
2002	0.06	0.35	0.13	0.24	0.13	0.26	0.28
2003	0.05	0.41	0.13	0.25	0.25	0.28	0.29
2004	0.09	0.36	0.13	0.24	0.18	0.28	0.29
2005	0.12	0.41	0.18	0.22	0.12	0.29	0.30
2006	0.07	0.40	0.17	0.24	0.24	0.30	0.29
2007	0.08	0.43	0.18	0.27	0.14	0.31	0.31
<b>Prom</b>	<b>0.08</b>	<b>0.39</b>	<b>0.14</b>	<b>0.26</b>	<b>0.21</b>	<b>0.30</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 39 Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Sonora.**

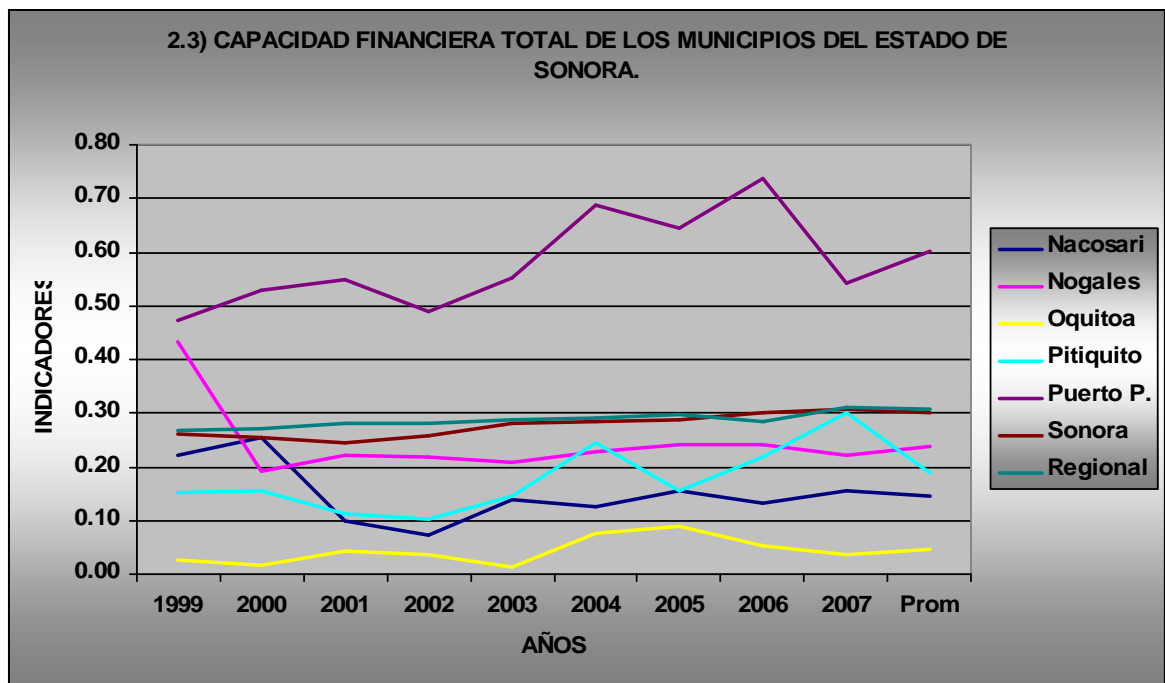


**Cuadro 40. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Sonora.**

Año	Nacosari	Nogales	Oquitoa	Pitiquito	Puerto Peñasco	Sonora	Regional
1999	0.22	0.43	0.03	0.15	0.47	0.26	0.27
2000	0.25	0.19	0.02	0.15	0.53	0.25	0.27
2001	0.10	0.22	0.04	0.11	0.55	0.25	0.28
2002	0.07	0.22	0.04	0.10	0.49	0.26	0.28
2003	0.14	0.21	0.01	0.15	0.55	0.28	0.29
2004	0.12	0.23	0.08	0.25	0.69	0.28	0.29
2005	0.16	0.24	0.09	0.16	0.64	0.29	0.30
2006	0.13	0.24	0.05	0.22	0.74	0.30	0.29
2007	0.16	0.22	0.04	0.30	0.54	0.31	0.31
<b>Prom</b>	<b>0.15</b>	<b>0.24</b>	<b>0.05</b>	<b>0.19</b>	<b>0.60</b>	<b>0.30</b>	<b>0.31</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 40. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Sonora.**



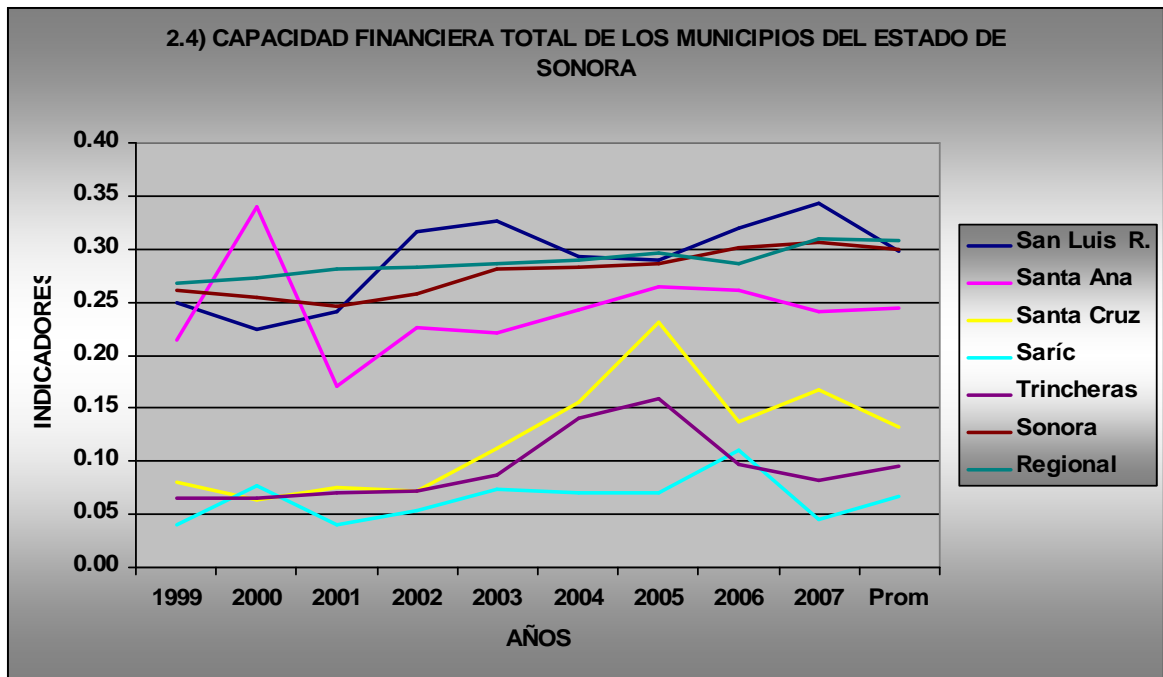
**Cuadro 41. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Sonora.**

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales

Año	San Luis Río C.	Santa Ana	Santa Cruz	Saríc	Trincheras	Sonora	Regional
1999	0.25	0.21	0.08	0.04	0.07	0.26	0.27
2000	0.22	0.34	0.06	0.08	0.07	0.25	0.27
2001	0.24	0.17	0.08	0.04	0.07	0.25	0.28
2002	0.32	0.23	0.07	0.05	0.07	0.26	0.28
2003	0.33	0.22	0.11	0.07	0.09	0.28	0.29
2004	0.29	0.24	0.16	0.07	0.14	0.28	0.29
2005	0.29	0.26	0.23	0.07	0.16	0.29	0.30
2006	0.32	0.26	0.14	0.11	0.10	0.30	0.29
2007	0.34	0.24	0.17	0.05	0.08	0.31	0.31
<b>Prom.</b>	<b>0.30</b>	<b>0.24</b>	<b>0.13</b>	<b>0.07</b>	<b>0.10</b>	<b>0.30</b>	<b>0.31</b>

(INEGI), 2008.

**Gráfico 41 Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Sonora.**



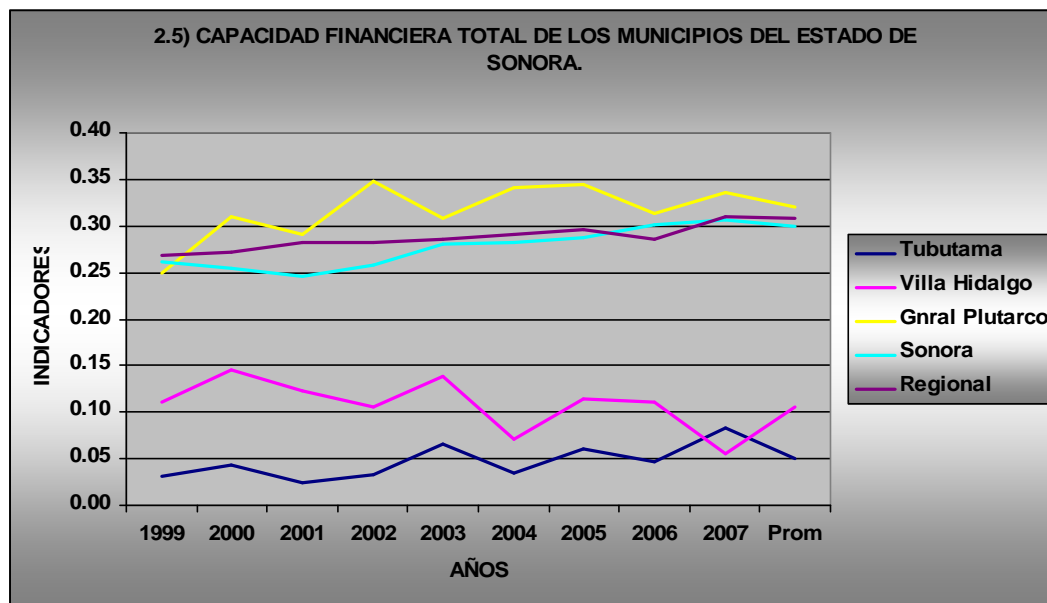
### Cuadro 42. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Sonora.

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales

Año	Tubutama	Villa Hidalgo	General Plutarco	Sonora	Regional
1999	0.03	0.11	0.25	0.26	0.27
2000	0.04	0.14	0.31	0.25	0.27
2001	0.03	0.12	0.29	0.25	0.28
2002	0.03	0.11	0.35	0.26	0.28
2003	0.07	0.14	0.31	0.28	0.29
2004	0.03	0.07	0.34	0.28	0.29
2005	0.06	0.11	0.34	0.29	0.30
2006	0.05	0.11	0.31	0.30	0.29
2007	0.08	0.06	0.34	0.31	0.31
<b>Prom</b>	<b>0.05</b>	<b>0.11</b>	<b>0.32</b>	<b>0.30</b>	<b>0.31</b>

(INEGI), 2008.

Gráfico 42. Capacidad Financiera Total de los Municipios del Estado de Sonora.

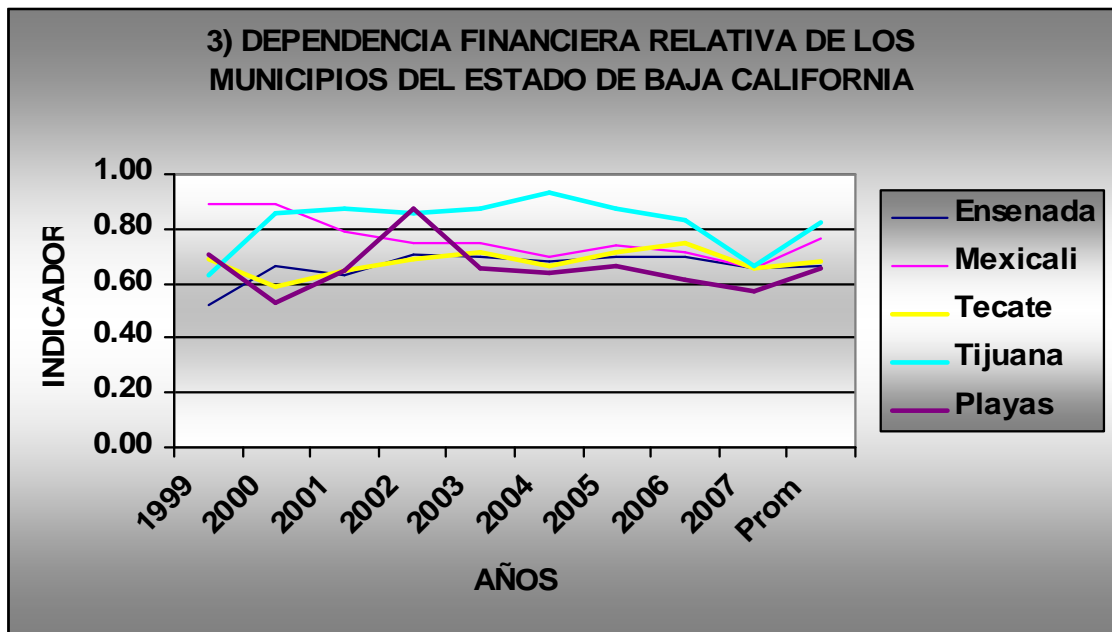


**Cuadro 43. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Baja California.**

Año	Ensenada	Mexicali	Tecate	Tijuana	Playas de R
1999	0.52	0.89	0.69	0.63	0.71
2000	0.66	0.89	0.59	0.85	0.53
2001	0.63	0.79	0.65	0.88	0.64
2002	0.70	0.75	0.69	0.86	0.87
2003	0.69	0.74	0.71	0.87	0.66
2004	0.68	0.70	0.66	0.93	0.64
2005	0.70	0.74	0.71	0.87	0.67
2006	0.69	0.71	0.75	0.83	0.61
2007	0.65	0.66	0.65	0.67	0.57
<b>Prom</b>	<b>0.66</b>	<b>0.76</b>	<b>0.68</b>	<b>0.82</b>	<b>0.66</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 43. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Baja California.**

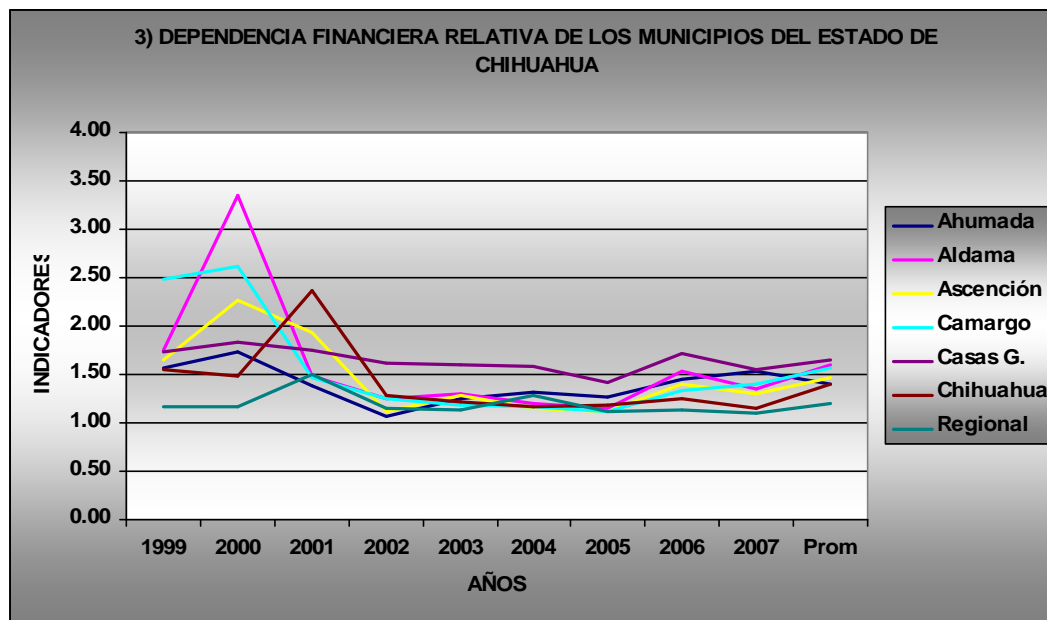


**Cuadro 44. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Chihuahua.**

Año	Ahumada	Aldama	Ascención	Camargo	Casas Gdes	Chihuahua	Regional
1999	1.56	1.75	1.65	2.49	1.74	1.55	1.17
2000	1.73	3.35	2.26	2.62	1.83	1.48	1.17
2001	1.38	1.48	1.94	1.46	1.76	2.36	1.50
2002	1.07	1.24	1.12	1.25	1.62	1.28	1.15
2003	1.24	1.31	1.29	1.19	1.60	1.22	1.14
2004	1.31	1.21	1.15	1.17	1.58	1.17	1.29
2005	1.27	1.14	1.12	1.12	1.42	1.18	1.12
2006	1.46	1.53	1.40	1.33	1.72	1.25	1.14
2007	1.53	1.35	1.31	1.40	1.55	1.15	1.09
Prom	<b>1.40</b>	<b>1.60</b>	<b>1.47</b>	<b>1.56</b>	<b>1.65</b>	<b>1.40</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 44. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Chihuahua.**





**Cuadro 45. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Chihuahua.**

Año	Coyame	Chihuahua	Guadalupe	Janos	Juárez	Chihuahua	Regional
1999	1.71	1.80	2.26	2.21	0.80	1.55	1.17
2000	1.56	1.63	1.93	2.76	0.71	1.48	1.17
2001	1.28	1.92	1.63	2.44	24.36	2.36	1.50
2002	1.28	1.52	1.46	1.27	0.93	1.28	1.15
2003	1.81	1.12	1.61	1.57	0.90	1.22	1.14
2004	1.37	1.09	3.12	1.56	0.85	1.17	1.29
2005	1.05	1.10	1.50	1.59	0.81	1.18	1.12
2006	1.26	1.36	1.61	1.98	0.74	1.25	1.14
2007	1.29	1.08	1.69	1.65	0.73	1.15	1.09
Prom	<b>1.40</b>	<b>1.40</b>	<b>1.87</b>	<b>1.89</b>	<b>0.80</b>	<b>1.40</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Grafico 45. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Chihuahua.**

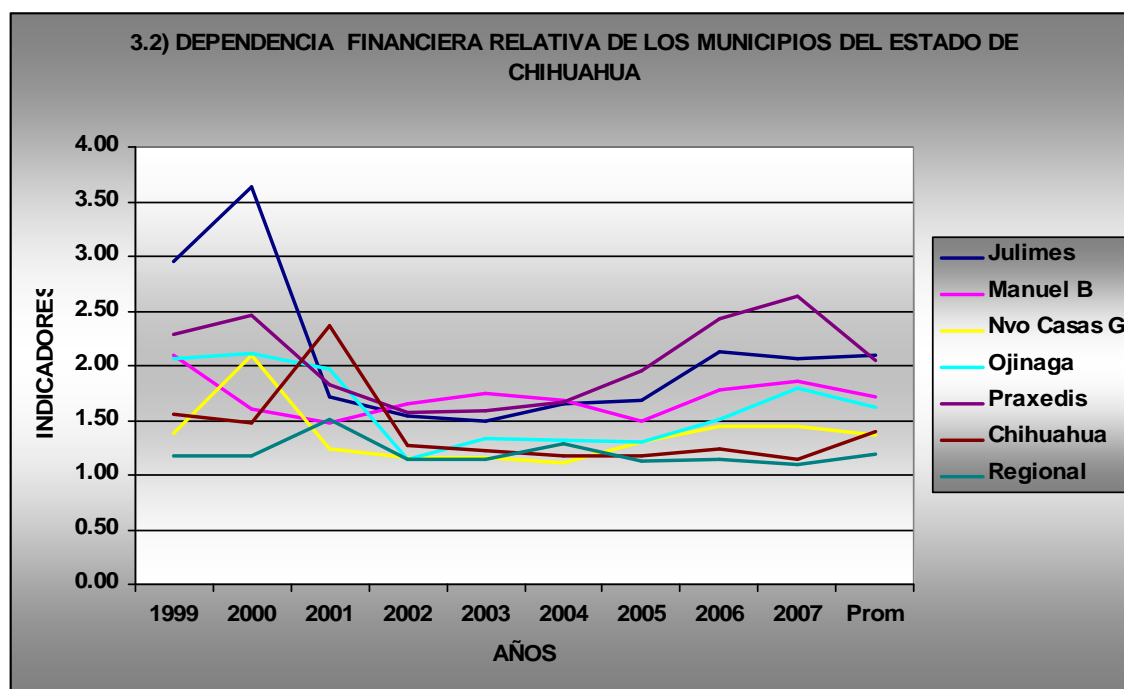


**Cuadro 46. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Chihuahua.**

Año	Julimes	Manuel Bena	Nvo. Casas Gdes.	Ojinaga	Praxedis	Chihuahua	Regional
1999	2.95	2.09	1.39	2.06	2.28	1.55	1.17
2000	3.63	1.61	2.10	2.11	2.46	1.48	1.17
2001	1.71	1.48	1.24	1.96	1.82	2.36	1.50
2002	1.54	1.65	1.16	1.15	1.57	1.28	1.15
2003	1.50	1.74	1.16	1.34	1.59	1.22	1.14
2004	1.65	1.68	1.11	1.31	1.67	1.17	1.29
2005	1.68	1.49	1.30	1.30	1.95	1.18	1.12
2006	2.12	1.78	1.44	1.51	2.44	1.25	1.14
2007	2.07	1.85	1.44	1.80	2.63	1.15	1.09
Prom	<b>2.09</b>	<b>1.71</b>	<b>1.37</b>	<b>1.62</b>	<b>2.05</b>	<b>1.40</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 46 Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Chihuahua.**

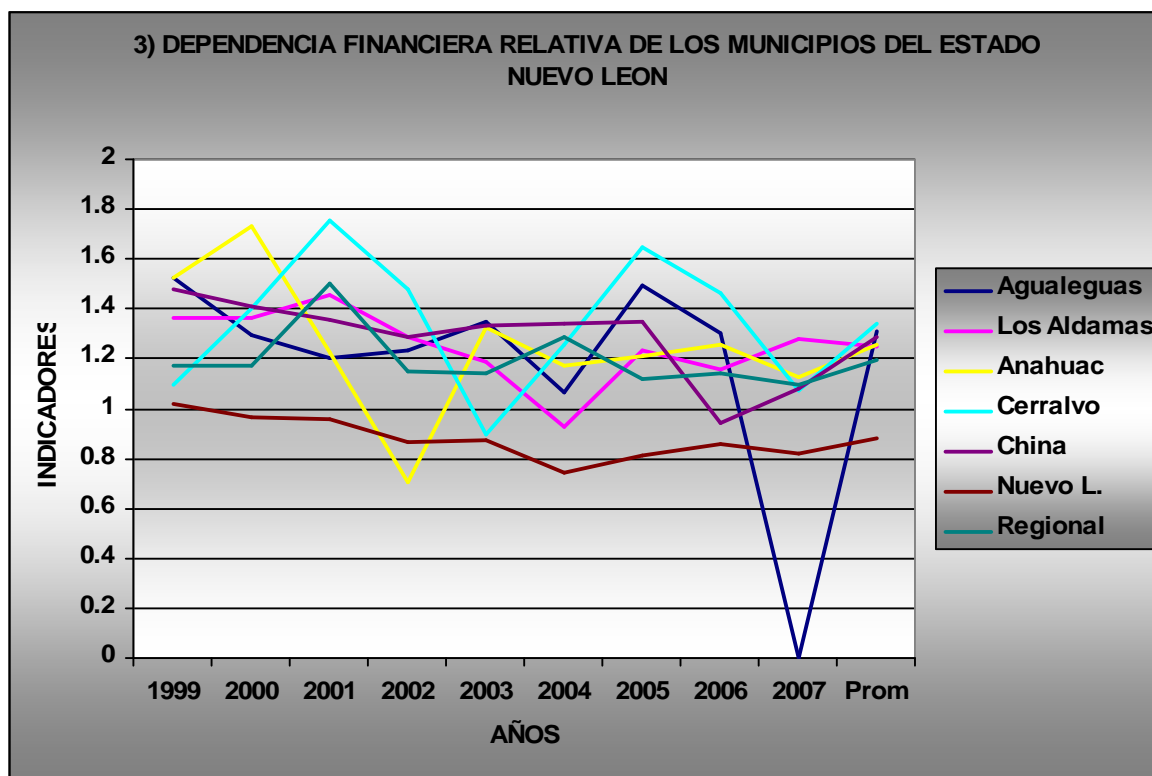


**Cuadro 47. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Nuevo León.**

Año	Agualeguas	Los Aldamas	Anáhuac	Cerralvo	China	Nuevo León	Regional
1999	1.53	1.36	1.53	1.10	1.48	1.02	1.17
2000	1.30	1.36	1.73	1.40	1.41	0.96	1.17
2001	1.20	1.45	1.23	1.75	1.36	0.96	1.50
2002	1.24	1.29	0.70	1.48	1.29	0.87	1.15
2003	1.35	1.19	1.33	0.90	1.33	0.88	1.14
2004	1.06	0.93	1.17	1.26	1.34	0.74	1.29
2005	1.49	1.24	1.21	1.64	1.35	0.81	1.12
2006	1.30	1.16	1.26	1.46	0.94	0.86	1.14
2007	n.d	1.28	1.12	1.07	1.08	0.82	1.09
<b>Prom</b>	<b>1.31</b>	<b>1.25</b>	<b>1.25</b>	<b>1.34</b>	<b>1.29</b>	<b>0.88</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 47. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Nuevo León.**

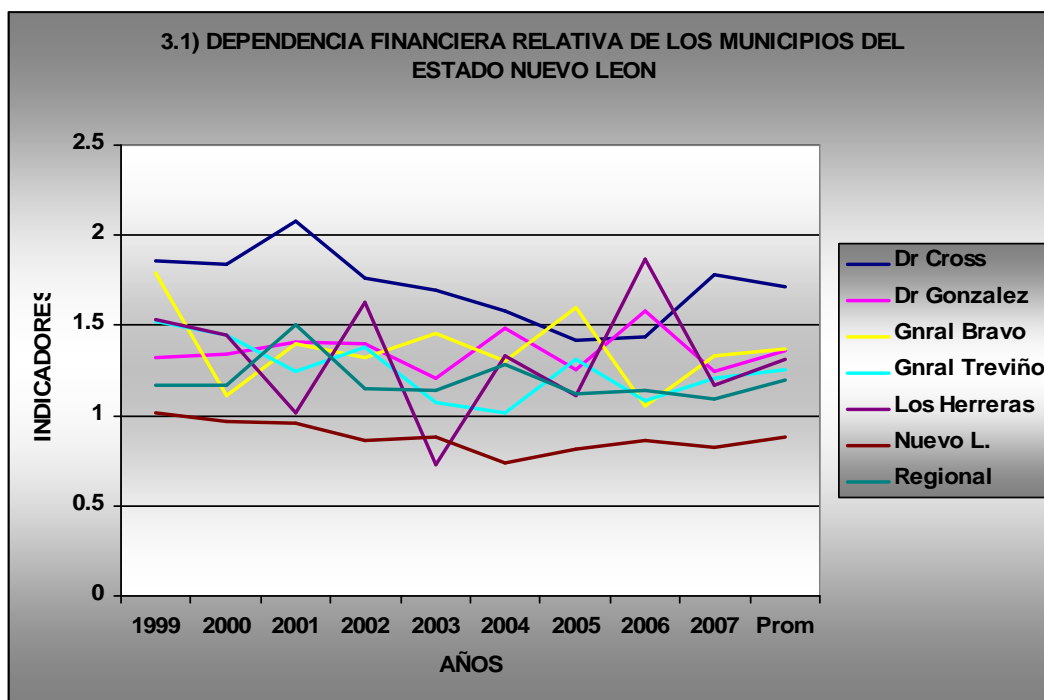


**Cuadro 48. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Nuevo León.**

<b>Año</b>	<b>Doctor Coss</b>	<b>Doctor González</b>	<b>General Bravo</b>	<b>General Treviño</b>	<b>Los Herreras</b>	<b>Nuevo León.</b>	<b>Regional</b>
1999	1.86	1.32	1.79	1.53	1.53	1.02	1.17
2000	1.84	1.34	1.12	1.45	1.44	0.96	1.17
2001	2.08	1.40	1.39	1.24	1.02	0.96	1.50
2002	1.76	1.39	1.32	1.38	1.63	0.87	1.15
2003	1.69	1.21	1.45	1.08	0.73	0.88	1.14
2004	1.58	1.49	1.30	1.01	1.33	0.74	1.29
2005	1.42	1.26	1.60	1.31	1.11	0.81	1.12
2006	1.44	1.58	1.05	1.08	1.87	0.86	1.14
2007	1.78	1.24	1.33	1.21	1.17	0.82	1.09
<b>Prom</b>	<b>1.72</b>	<b>1.36</b>	<b>1.37</b>	<b>1.25</b>	<b>1.31</b>	<b>0.88</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Grafico 48. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Nuevo León.**

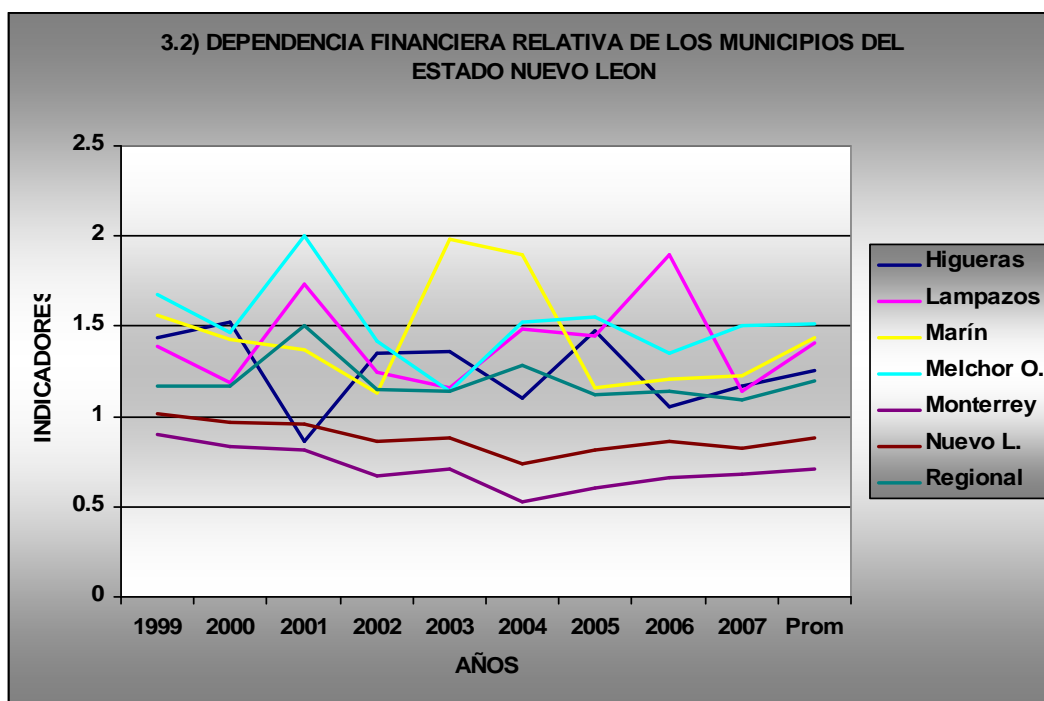


**Cuadro 49. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Nuevo León.**

Año	Higueras	Lampazos	Marín	Melchor O.	Monterrey	Nuevo Le	Regional
1999	1.44	1.39	1.56	1.68	0.90	1.02	1.17
2000	1.52	1.19	1.43	1.46	0.83	0.96	1.17
2001	0.86	1.74	1.37	2.00	0.82	0.96	1.50
2002	1.35	1.25	1.13	1.41	0.67	0.87	1.15
2003	1.36	1.16	1.98	1.14	0.70	0.88	1.14
2004	1.10	1.48	1.90	1.53	0.52	0.74	1.29
2005	1.47	1.44	1.16	1.55	0.61	0.81	1.12
2006	1.05	1.90	1.21	1.35	0.66	0.86	1.14
2007	1.17	1.14	1.23	1.50	0.68	0.82	1.09
<b>Prom</b>	<b>1.26</b>	<b>1.41</b>	<b>1.44</b>	<b>1.51</b>	<b>0.71</b>	<b>0.88</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 49 Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Nuevo León.**

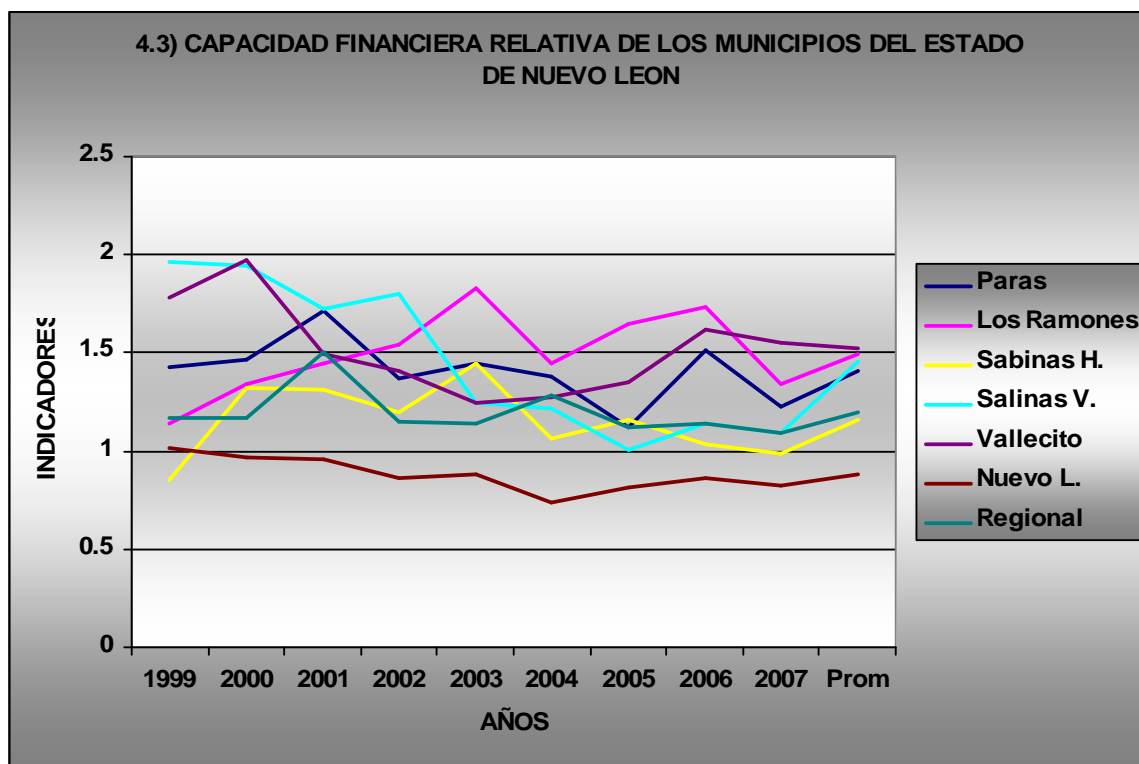


**Cuadro 50. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Nuevo León.**

Año	Parás	Los Ramones	Sabinas Hidalgo	Salinas Victoria	Vallecito	Nuevo León	Regional
1999	1.43	1.14	0.86	1.96	1.78	1.02	1.17
2000	1.46	1.34	1.32	1.94	1.98	0.96	1.17
2001	1.71	1.44	1.31	1.73	1.49	0.96	1.50
2002	1.37	1.54	1.20	1.80	1.41	0.87	1.15
2003	1.44	1.83	1.45	1.25	1.25	0.88	1.14
2004	1.38	1.45	1.07	1.21	1.28	0.74	1.29
2005	1.12	1.65	1.16	1.01	1.35	0.81	1.12
2006	1.51	1.73	1.04	1.14	1.62	0.86	1.14
2007	1.23	1.34	0.99	1.09	1.55	0.82	1.09
<b>Prom</b>	<b>1.41</b>	<b>1.50</b>	<b>1.15</b>	<b>1.46</b>	<b>1.52</b>	<b>0.88</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 50. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Nuevo León.**

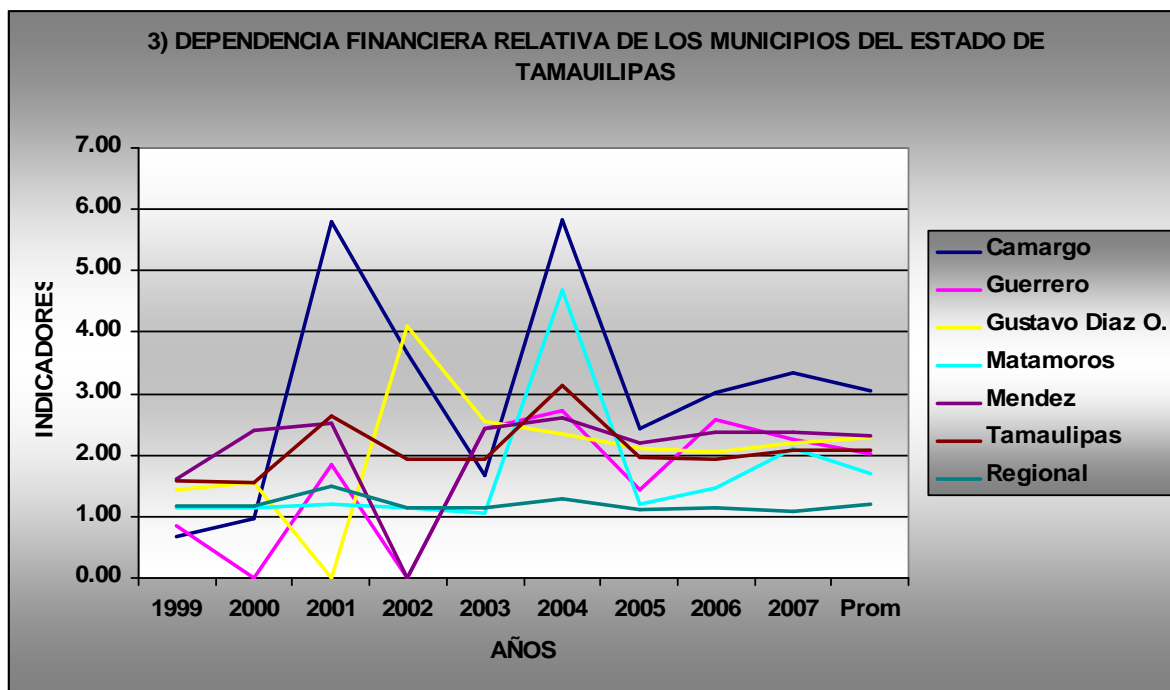


**Cuadro 51. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Tamaulipas.**

Año	Camargo	Guerrero	Gustavo Díaz O.	Matamoros	Méndez	Tamaulipas	Regional
1999	0.66	0.84	1.45	1.16	1.60	1.57	1.17
2000	0.96	n.d	1.54	1.14	2.39	1.55	1.17
2001	5.81	1.85	n.d	1.21	2.50	2.63	1.50
2002	3.67	n.d	4.11	1.15	n.d	1.93	1.15
2003	1.66	2.44	2.55	1.06	2.42	1.93	1.14
2004	5.82	2.73	2.34	4.67	2.59	3.12	1.29
2005	2.43	1.43	2.11	1.21	2.21	1.95	1.12
2006	3.03	2.58	2.05	1.46	2.39	1.93	1.14
2007	3.35	2.26	2.20	2.12	2.37	2.09	1.09
<b>Prom</b>	<b>3.04</b>	<b>2.02</b>	<b>2.29</b>	<b>1.69</b>	<b>2.31</b>	<b>2.08</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 51 Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Tamaulipas**

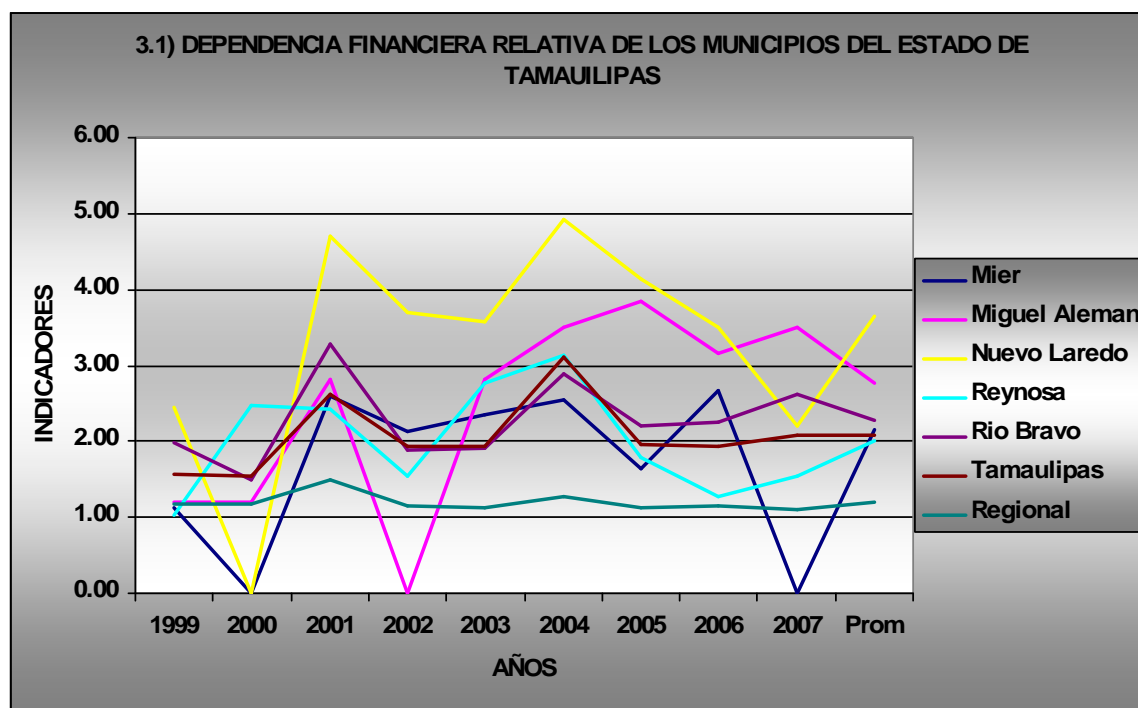


**Cuadro 52. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Tamaulipas.**

<b>Año</b>	<b>Mier</b>	<b>Miguel Alemán</b>	<b>Nuevo Laredo</b>	<b>Reynosa</b>	<b>Río Bravo</b>	<b>Tamaulipas</b>	<b>Regional</b>
1999	1.13	1.20	2.46	1.04	1.98	1.57	1.17
2000	n.d	1.21	n.d	2.48	1.50	1.55	1.17
2001	2.60	2.82	4.71	2.42	3.27	2.63	1.50
2002	2.12	n.d	3.71	1.54	1.88	1.93	1.15
2003	2.35	2.82	3.57	2.76	1.92	1.93	1.14
2004	2.55	3.50	4.92	3.12	2.88	3.12	1.29
2005	1.64	3.84	4.13	1.78	2.21	1.95	1.12
2006	2.66	3.17	3.51	1.28	2.26	1.93	1.14
2007	n.d	3.51	2.20	1.54	2.62	2.09	1.09
<b>Prom</b>	<b>2.15</b>	<b>2.76</b>	<b>3.65</b>	<b>2.00</b>	<b>2.28</b>	<b>2.08</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 52 Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Tamaulipas.**



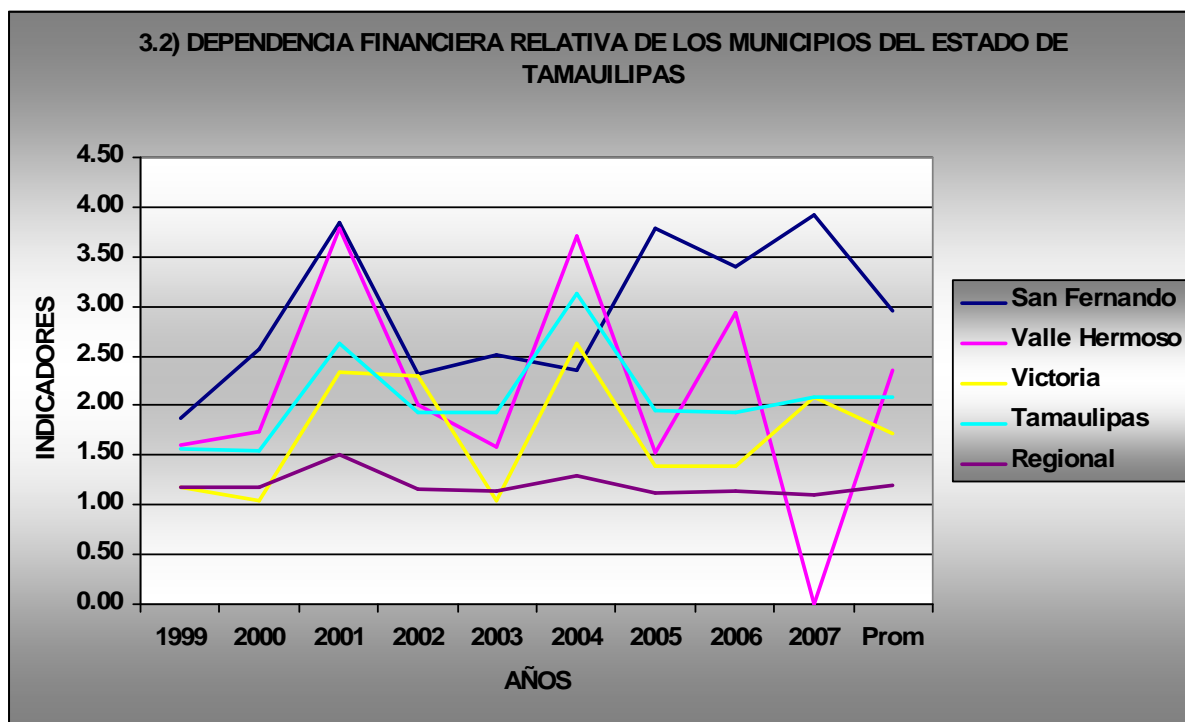


**Cuadro 53. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Tamaulipas.**

Año	San Fernando	Valle Hermoso	Victoria	Tamaulipas	Regional
1999	1.88	1.60	1.17	1.57	1.17
2000	2.56	1.74	1.04	1.55	1.17
2001	3.85	3.79	2.33	2.63	1.50
2002	2.31	2.00	2.29	1.93	1.15
2003	2.51	1.59	1.04	1.93	1.14
2004	2.36	3.71	2.63	3.12	1.29
2005	3.78	1.52	1.39	1.95	1.12
2006	3.40	2.94	1.39	1.93	1.14
2007	3.91	n.d	2.10	2.09	1.09
<b>Prom</b>	<b>2.95</b>	<b>2.36</b>	<b>1.71</b>	<b>2.08</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Grafico 53. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Tamaulipas**

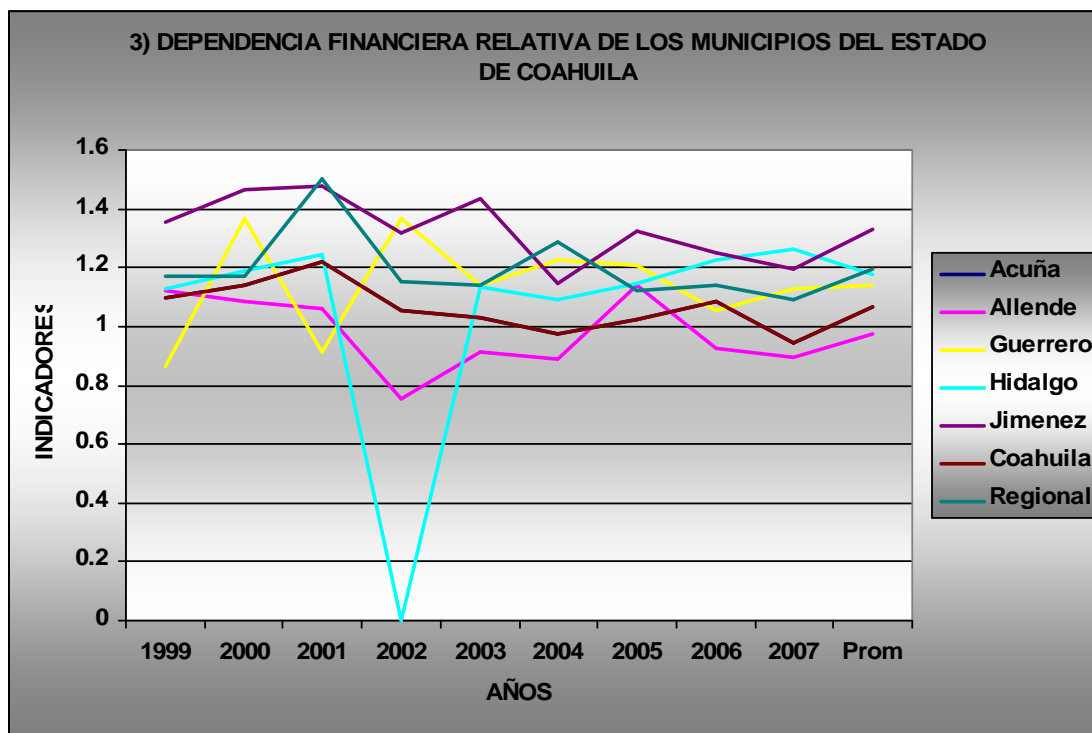


**Cuadro 54. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Coahuila.**

Año	Acuña	Allende	Guerrero	Hidalgo	Jiménez	Coahuila	Regional
1999	1.10	1.12	0.86	1.13	1.35	1.10	1.17
2000	1.14	1.08	1.37	1.19	1.46	1.14	1.17
2001	1.22	1.06	0.92	1.24	1.48	1.22	1.50
2002	1.06	0.75	1.36	n.d	1.32	1.06	1.15
2003	1.03	0.91	1.14	1.13	1.44	1.03	1.14
2004	0.97	0.89	1.22	1.09	1.14	0.97	1.29
2005	1.03	1.14	1.21	1.15	1.32	1.03	1.12
2006	1.09	0.93	1.05	1.22	1.25	1.09	1.14
2007	0.94	0.89	1.13	1.26	1.19	0.94	1.09
<b>Prom</b>	<b>1.06</b>	<b>0.98</b>	<b>1.14</b>	<b>1.18</b>	<b>1.33</b>	<b>1.06</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 54. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Coahuila**

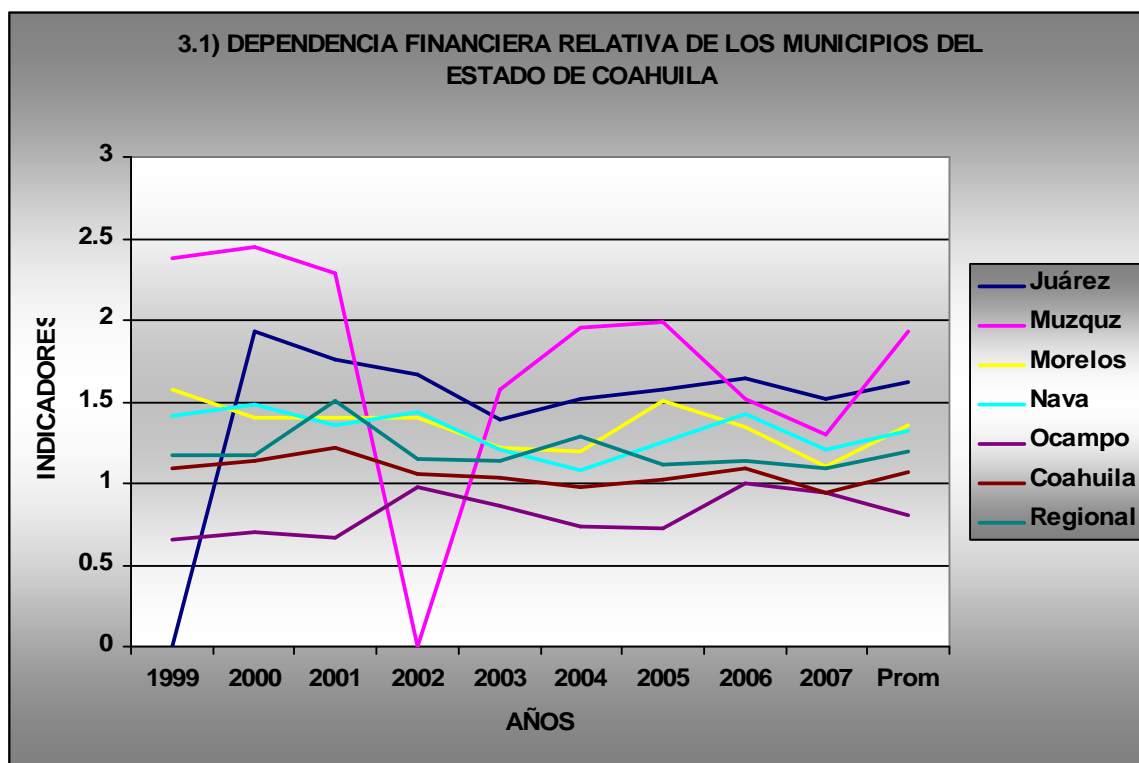


**Cuadro 55. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Coahuila.**

Año	Juárez	Múzquz	Morelos	Nava	Ocampo	Coahuila	Regional
1999	n.d	2.38	1.58	1.41	0.65	1.10	1.17
2000	1.93	2.45	1.41	1.48	0.70	1.14	1.17
2001	1.75	2.28	1.40	1.36	0.66	1.22	1.50
2002	1.66	n.d	1.41	1.43	0.97	1.06	1.15
2003	1.39	1.57	1.22	1.20	0.87	1.03	1.14
2004	1.52	1.95	1.20	1.09	0.73	0.97	1.29
2005	1.57	1.99	1.51	1.25	0.73	1.03	1.12
2006	1.64	1.52	1.35	1.43	1.00	1.09	1.14
2007	1.52	1.30	1.10	1.21	0.94	0.94	1.09
<b>Prom</b>	<b>1.62</b>	<b>1.93</b>	<b>1.35</b>	<b>1.32</b>	<b>0.81</b>	<b>1.06</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Grafico 55. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Coahuila.**



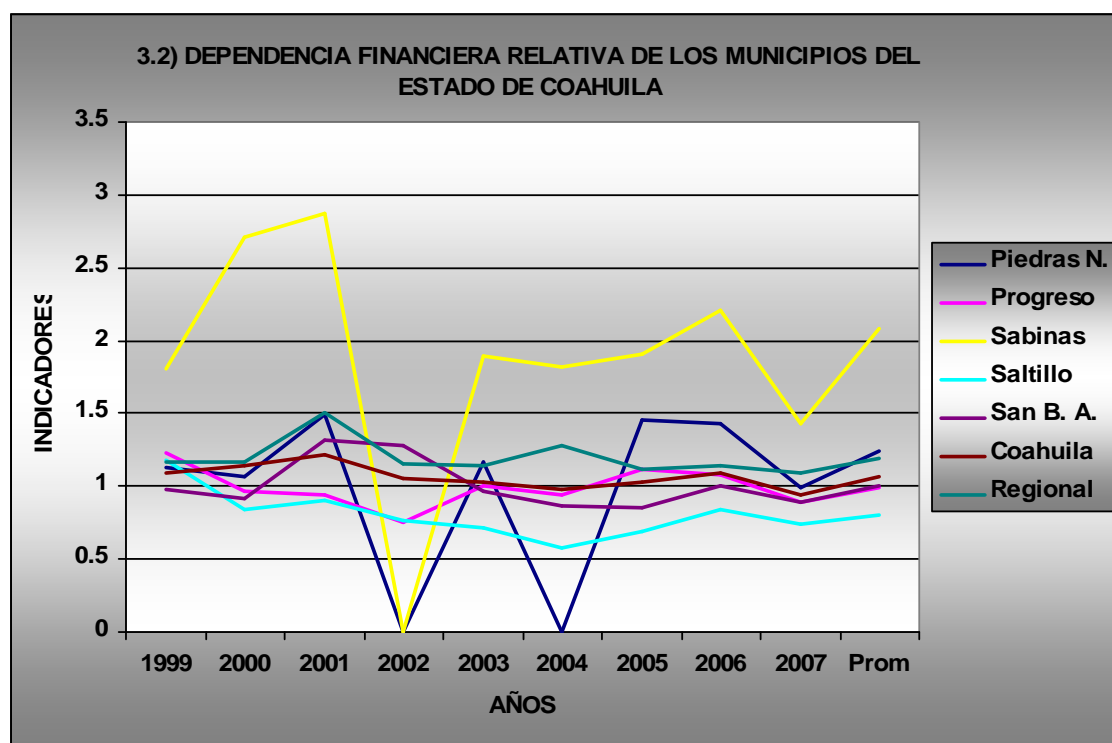
**Cuadro 56. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de**

Año	Piedras Negras	Progreso	Sabinas	Saltillo	San Buena	Coahuila	Regional
1999	1.12	1.23	1.81	1.18	0.98	1.10	1.17
2000	1.07	0.97	2.71	0.84	0.92	1.14	1.17
2001	1.49	0.95	2.87	0.90	1.32	1.22	1.50
2002	n.d	0.75	n.d	0.77	1.28	1.06	1.15
2003	1.17	1.00	1.90	0.71	0.96	1.03	1.14
2004	n.d	0.94	1.82	0.57	0.87	0.97	1.29
2005	1.46	1.12	1.90	0.68	0.85	1.03	1.12
2006	1.43	1.08	2.21	0.84	1.00	1.09	1.14
2007	1.00	0.89	1.43	0.74	0.89	0.94	1.09
<b>Prom</b>	<b>1.25</b>	<b>0.99</b>	<b>2.08</b>	<b>0.80</b>	<b>1.01</b>	<b>1.06</b>	<b>1.20</b>

**Coahuila.**

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Grafico 56. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Coahuila**

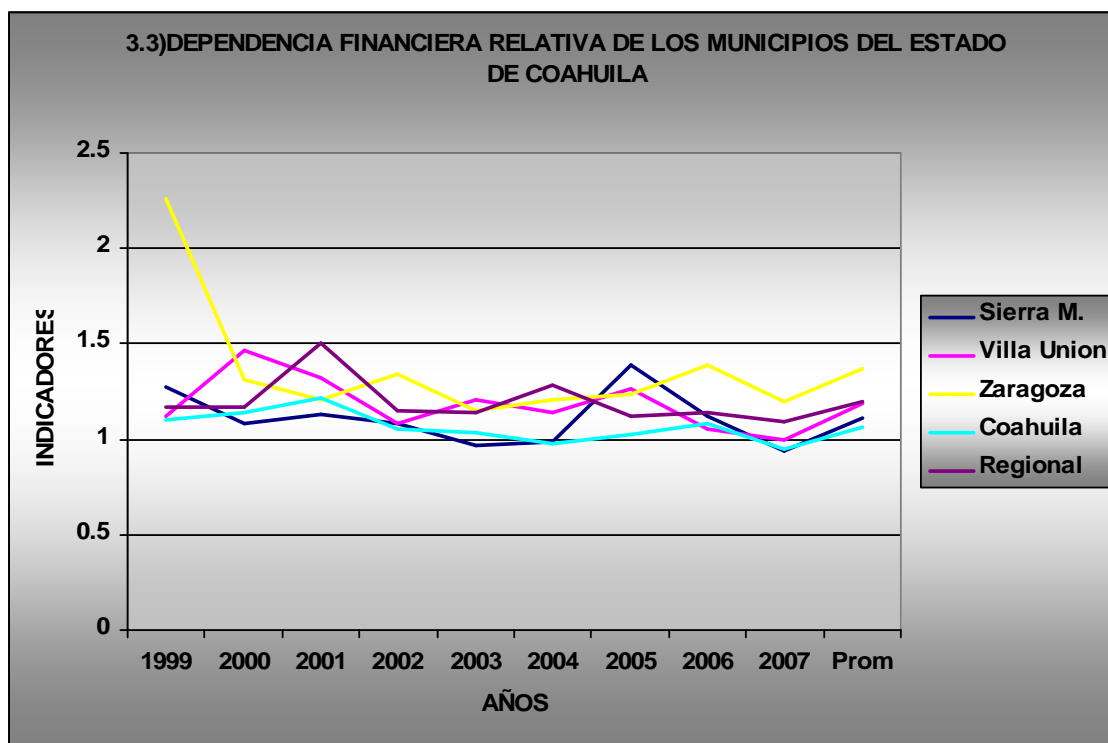


**Cuadro 57. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Coahuila.**

Año	Sierra M.	Villa Unión	Zaragoza	Coahuila	Regional
1999	1.27	1.12	2.26	1.10	1.17
2000	1.08	1.46	1.31	1.14	1.17
2001	1.13	1.32	1.21	1.22	1.50
2002	1.09	1.08	1.34	1.06	1.15
2003	0.97	1.21	1.15	1.03	1.14
2004	0.99	1.14	1.21	0.97	1.29
2005	1.38	1.27	1.24	1.03	1.12
2006	1.12	1.06	1.39	1.09	1.14
2007	0.94	1.00	1.20	0.94	1.09
<b>Prom</b>	<b>1.11</b>	<b>1.18</b>	<b>1.37</b>	<b>1.06</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 57 Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Coahuila.**

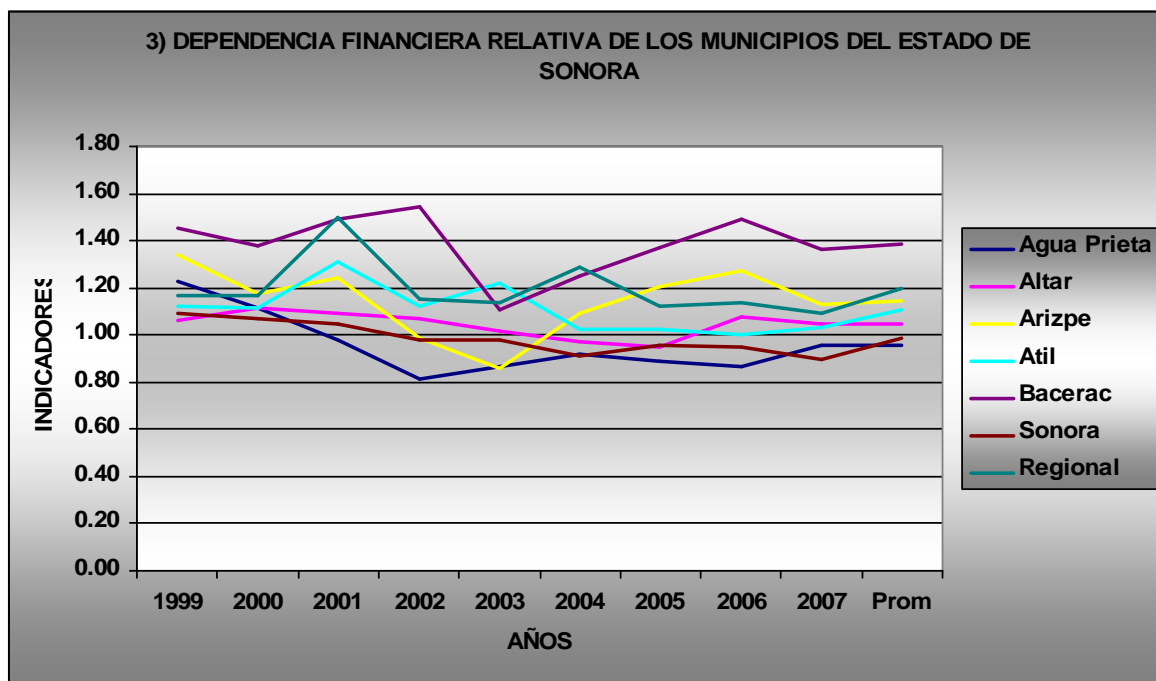


**Cuadro 58. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	Agua Prieta	Altar	Arizpe	Atil	Bacerac	Sonora	Regional
1999	1.23	1.06	1.34	1.12	1.46	1.09	1.17
2000	1.11	1.11	1.17	1.11	1.38	1.07	1.17
2001	0.98	1.09	1.24	1.31	1.49	1.05	1.50
2002	0.81	1.07	0.99	1.12	1.54	0.98	1.15
2003	0.87	1.02	0.86	1.22	1.10	0.98	1.14
2004	0.92	0.97	1.09	1.03	1.25	0.91	1.29
2005	0.89	0.95	1.21	1.02	1.37	0.96	1.12
2006	0.86	1.08	1.27	1.00	1.49	0.95	1.14
2007	0.96	1.04	1.13	1.03	1.37	0.89	1.09
<b>Prom</b>	<b>0.96</b>	<b>1.04</b>	<b>1.14</b>	<b>1.11</b>	<b>1.38</b>	<b>0.99</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 58. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora.**

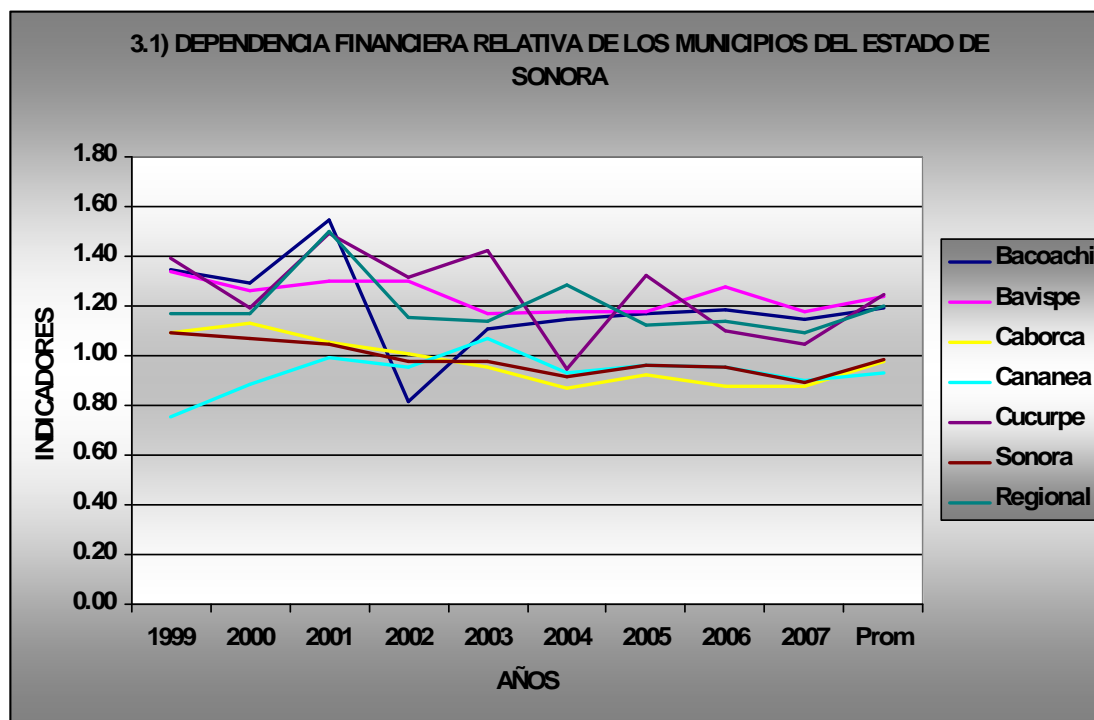


**Cuadro 59. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	Bacoachi	Bavispe	Caborca	Cananea	Cucurpe	Sonora	Regional
1999	1.35	1.34	1.09	0.75	1.39	1.09	1.17
2000	1.29	1.26	1.13	0.89	1.19	1.07	1.17
2001	1.54	1.30	1.05	0.99	1.50	1.05	1.50
2002	0.82	1.30	1.01	0.96	1.31	0.98	1.15
2003	1.11	1.17	0.96	1.07	1.42	0.98	1.14
2004	1.14	1.17	0.87	0.93	0.95	0.91	1.29
2005	1.17	1.18	0.92	0.96	1.32	0.96	1.12
2006	1.18	1.28	0.87	0.96	1.10	0.95	1.14
2007	1.14	1.18	0.88	0.90	1.05	0.89	1.09
<b>Prom</b>	<b>1.19</b>	<b>1.24</b>	<b>0.98</b>	<b>0.93</b>	<b>1.25</b>	<b>0.99</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 59. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora.**

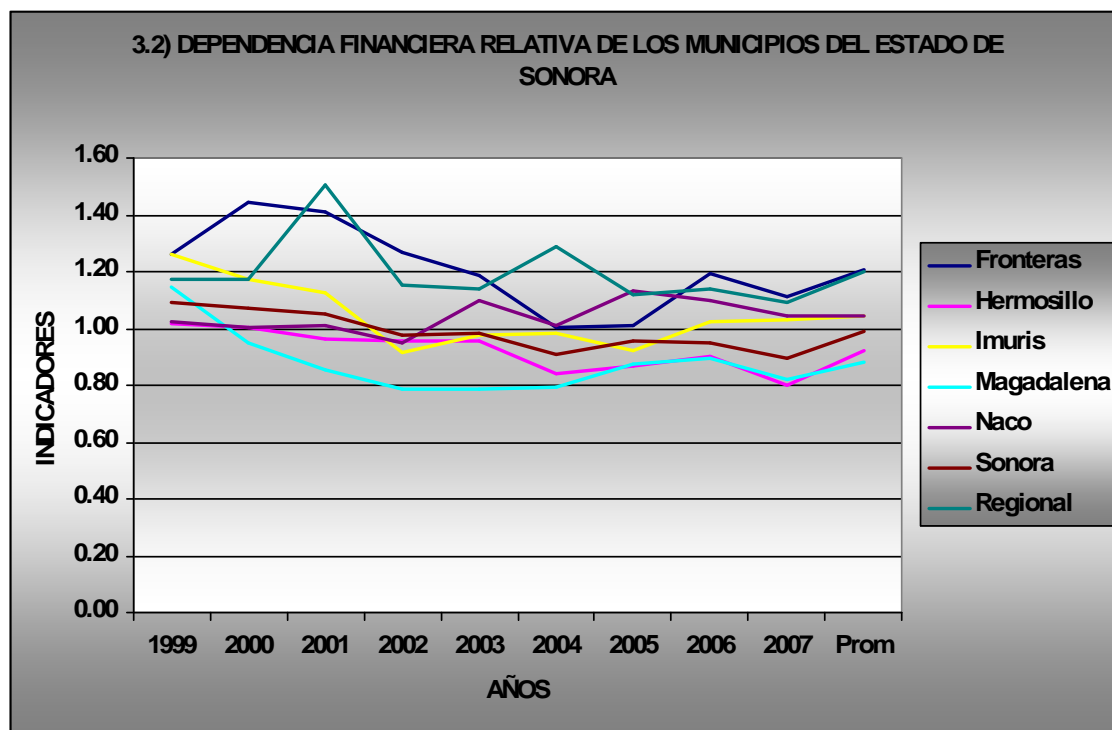


**Cuadro 60. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	Fronteras	Hermosillo	Imuris	Magdalena	Naco	Sonora	Regional
1999	1.26	1.02	1.26	1.15	1.02	1.09	1.17
2000	1.44	1.01	1.17	0.95	1.00	1.07	1.17
2001	1.41	0.96	1.12	0.85	1.01	1.05	1.50
2002	1.27	0.95	0.92	0.79	0.95	0.98	1.15
2003	1.19	0.96	0.97	0.79	1.10	0.98	1.14
2004	1.00	0.84	0.98	0.80	1.01	0.91	1.29
2005	1.01	0.87	0.92	0.88	1.13	0.96	1.12
2006	1.19	0.90	1.02	0.89	1.10	0.95	1.14
2007	1.11	0.80	1.03	0.82	1.05	0.89	1.09
<b>Prom</b>	<b>1.21</b>	<b>0.92</b>	<b>1.04</b>	<b>0.88</b>	<b>1.04</b>	<b>0.99</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 60. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora.**



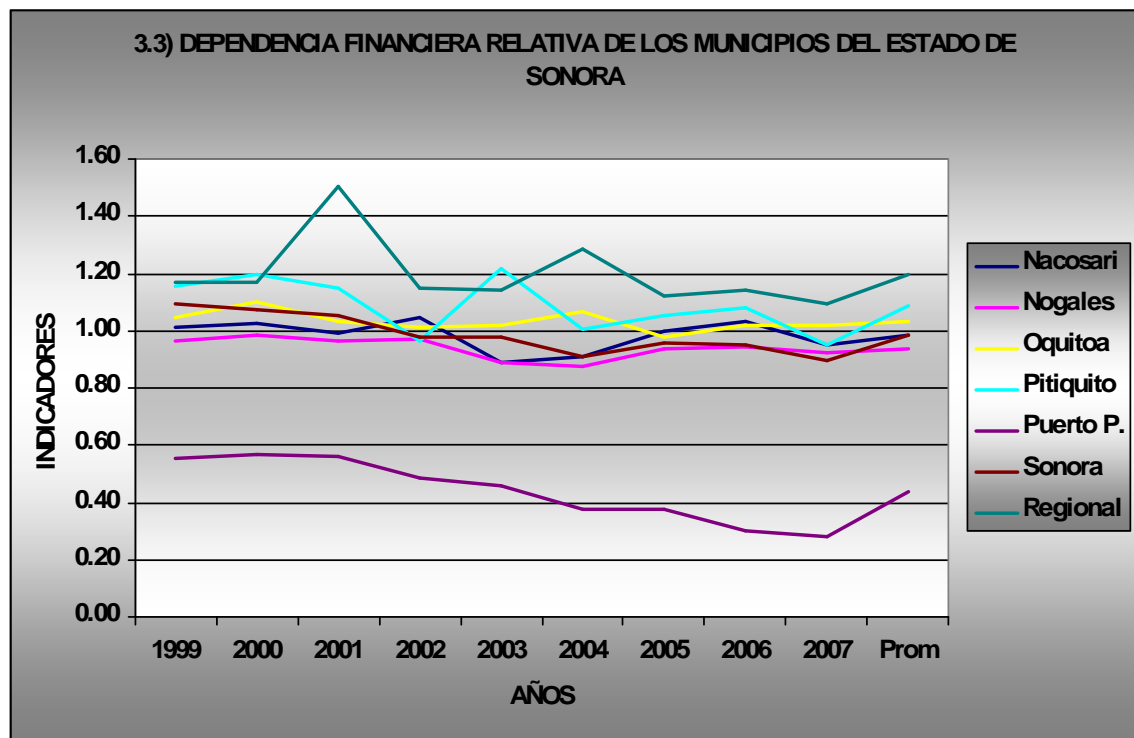


**Cuadro 61. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	Nacosari	Nogales	Oquitoa	Pitiquito	Puerto P.	Sonora	Regional
1999	1.01	0.96	1.05	1.16	0.55	1.09	1.17
2000	1.03	0.98	1.10	1.20	0.56	1.07	1.17
2001	0.99	0.96	1.04	1.15	0.56	1.05	1.50
2002	1.05	0.97	1.01	0.96	0.48	0.98	1.15
2003	0.89	0.89	1.02	1.21	0.46	0.98	1.14
2004	0.91	0.88	1.07	1.01	0.38	0.91	1.29
2005	1.00	0.94	0.98	1.06	0.38	0.96	1.12
2006	1.03	0.94	1.02	1.08	0.30	0.95	1.14
2007	0.95	0.92	1.02	0.95	0.28	0.89	1.09
<b>Prom</b>	<b>0.98</b>	<b>0.94</b>	<b>1.03</b>	<b>1.09</b>	<b>0.44</b>	<b>0.99</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 61. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora.**

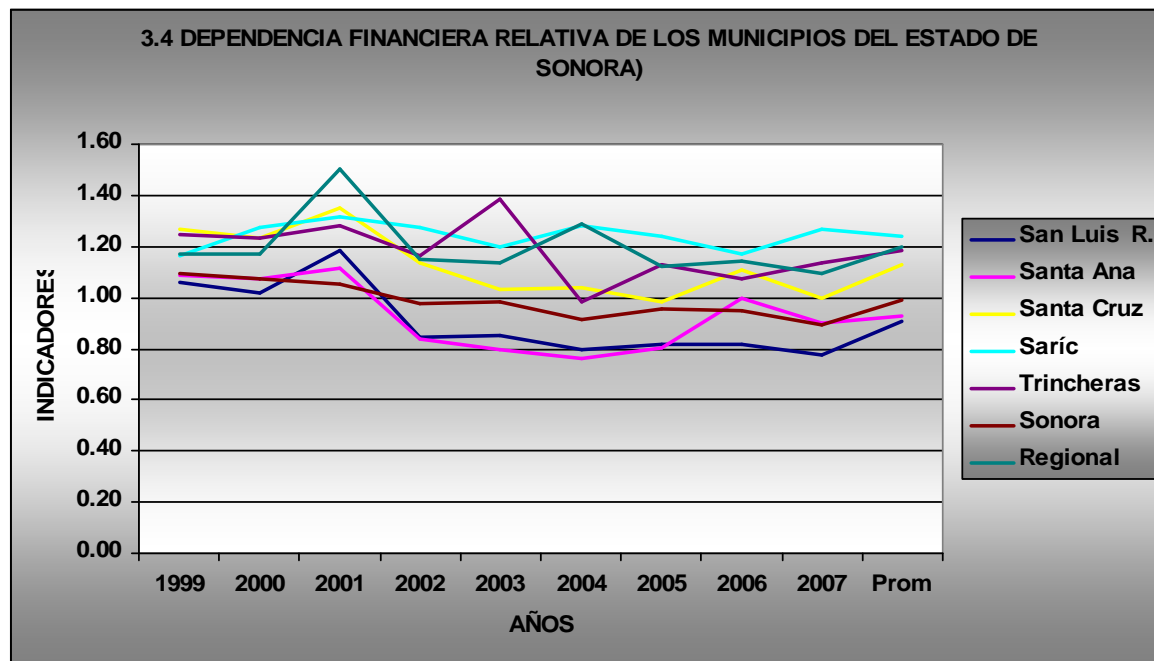


**Cuadro 62. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	San Luis Río C.	Santa Ana	Santa Cruz	Saríc	Trincheras	Sonora	Regional
1999	1.06	1.09	1.26	1.17	1.25	1.09	1.17
2000	1.02	1.08	1.23	1.28	1.24	1.07	1.17
2001	1.19	1.12	1.35	1.32	1.28	1.05	1.50
2002	0.85	0.83	1.13	1.27	1.16	0.98	1.15
2003	0.85	0.79	1.03	1.20	1.38	0.98	1.14
2004	0.79	0.76	1.04	1.28	0.98	0.91	1.29
2005	0.82	0.80	0.98	1.24	1.13	0.96	1.12
2006	0.81	1.00	1.11	1.17	1.07	0.95	1.14
2007	0.78	0.90	1.00	1.27	1.14	0.89	1.09
<b>Prom</b>	<b>0.91</b>	<b>0.93</b>	<b>1.13</b>	<b>1.24</b>	<b>1.18</b>	<b>0.99</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 62. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora.**

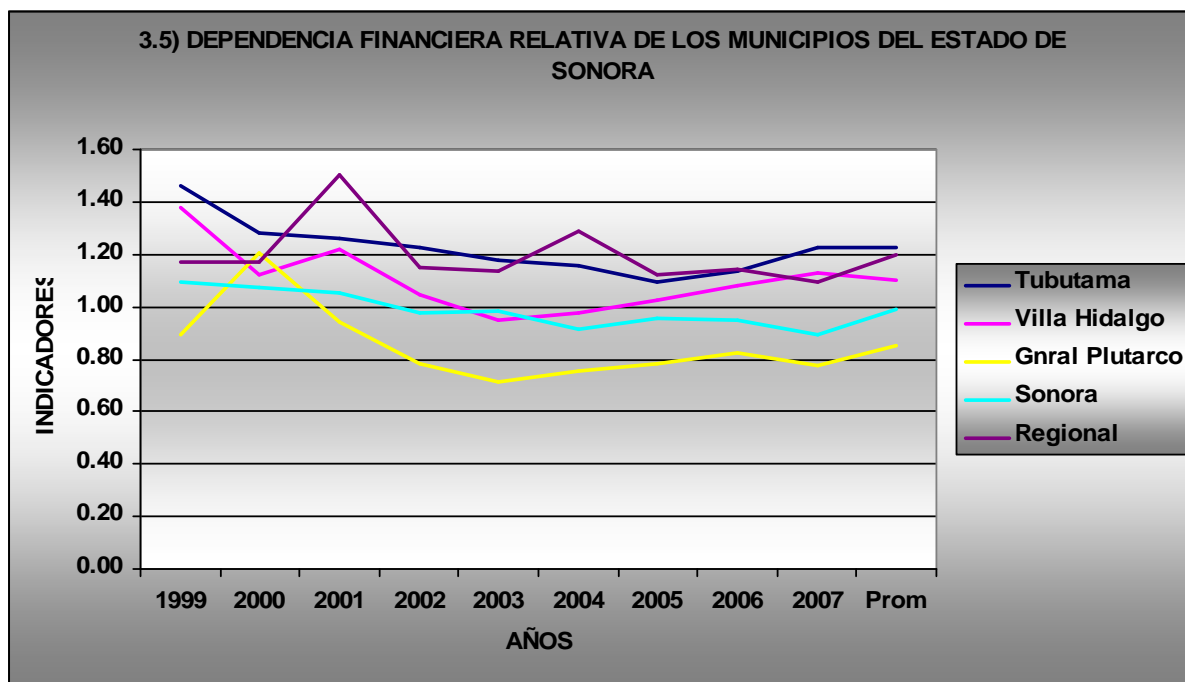


**Cuadro 63. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	Tubutama	Villa Hidalgo	General Plutarco	Sonora	Regional
1999	1.46	1.38	0.90	1.09	1.17
2000	1.28	1.12	1.20	1.07	1.17
2001	1.26	1.22	0.94	1.05	1.50
2002	1.23	1.05	0.78	0.98	1.15
2003	1.18	0.95	0.71	0.98	1.14
2004	1.16	0.97	0.75	0.91	1.29
2005	1.09	1.03	0.78	0.96	1.12
2006	1.13	1.08	0.82	0.95	1.14
2007	1.23	1.13	0.77	0.89	1.09
<b>Prom</b>	<b>1.22</b>	<b>1.10</b>	<b>0.85</b>	<b>0.99</b>	<b>1.20</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 63. Dependencia Financiera Relativa de los municipios del Estado de Sonora.**

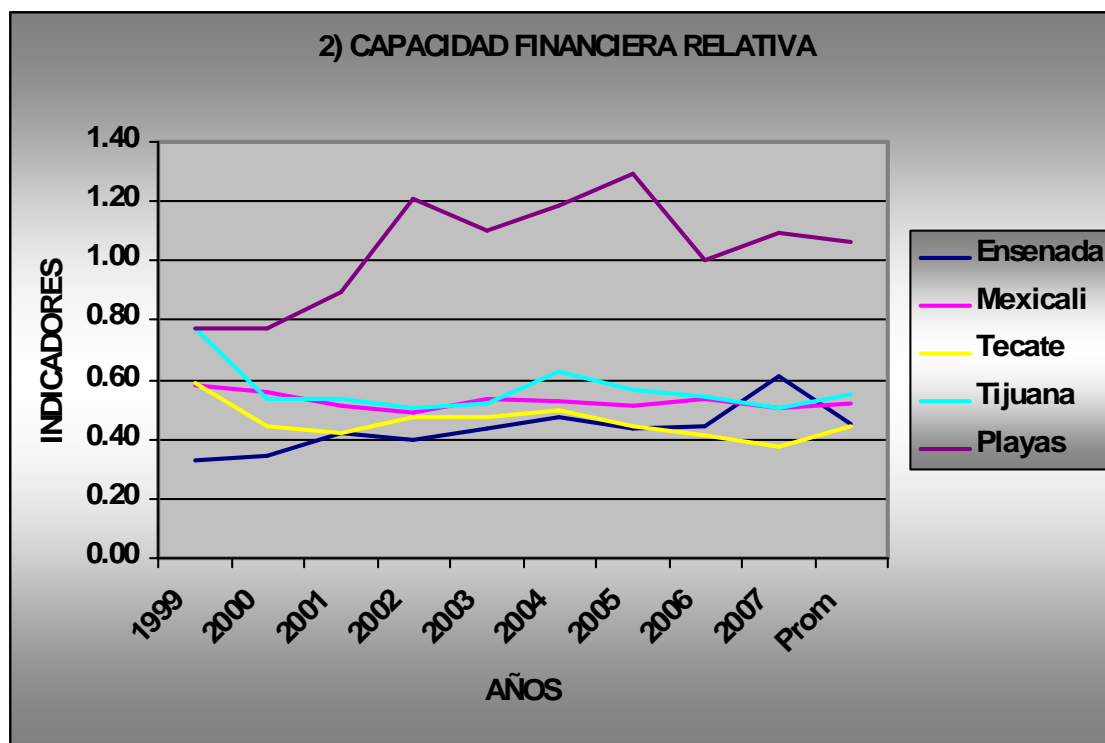


**Cuadro 64. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Baja California.**

Año	Ensenada	Mexicali	Tecate	Tijuana	Playas de R.
1999	0.33	0.58	0.59	0.77	0.77
2000	0.34	0.56	0.45	0.53	0.77
2001	0.42	0.51	0.42	0.53	0.90
2002	0.39	0.49	0.48	0.50	1.21
2003	0.44	0.54	0.48	0.52	1.10
2004	0.48	0.53	0.50	0.62	1.19
2005	0.44	0.51	0.44	0.56	1.29
2006	0.44	0.53	0.41	0.55	1.01
2007	0.61	0.50	0.37	0.50	1.09
<b>Prom</b>	<b>0.45</b>	<b>0.52</b>	<b>0.45</b>	<b>0.55</b>	<b>1.06</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 64. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Baja California**

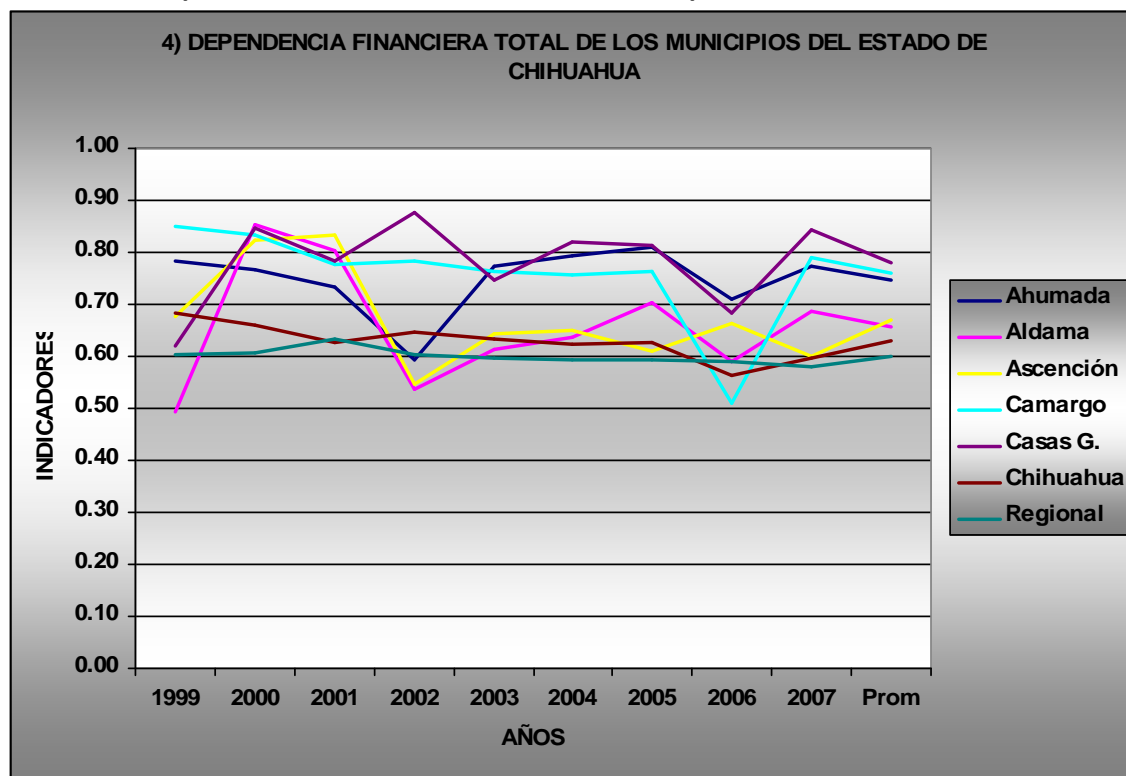


**Cuadro 65. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Chihuahua.**

Año	Ahumada	Aldama	Ascención	Camargo	Casas Gdes.	Chihuahua	Regional
1999	0.78	0.49	0.68	0.85	0.62	0.68	0.60
2000	0.77	0.85	0.82	0.83	0.85	0.66	0.61
2001	0.73	0.80	0.83	0.78	0.78	0.63	0.63
2002	0.59	0.54	0.55	0.78	0.88	0.65	0.60
2003	0.77	0.61	0.64	0.76	0.75	0.63	0.60
2004	0.79	0.64	0.65	0.76	0.82	0.62	0.59
2005	0.81	0.70	0.61	0.76	0.81	0.63	0.59
2006	0.71	0.59	0.66	0.51	0.68	0.56	0.59
2007	0.77	0.69	0.60	0.79	0.84	0.60	0.58
<b>Prom</b>	<b>0.75</b>	<b>0.66</b>	<b>0.67</b>	<b>0.76</b>	<b>0.78</b>	<b>0.63</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 65. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Chihuahua.**

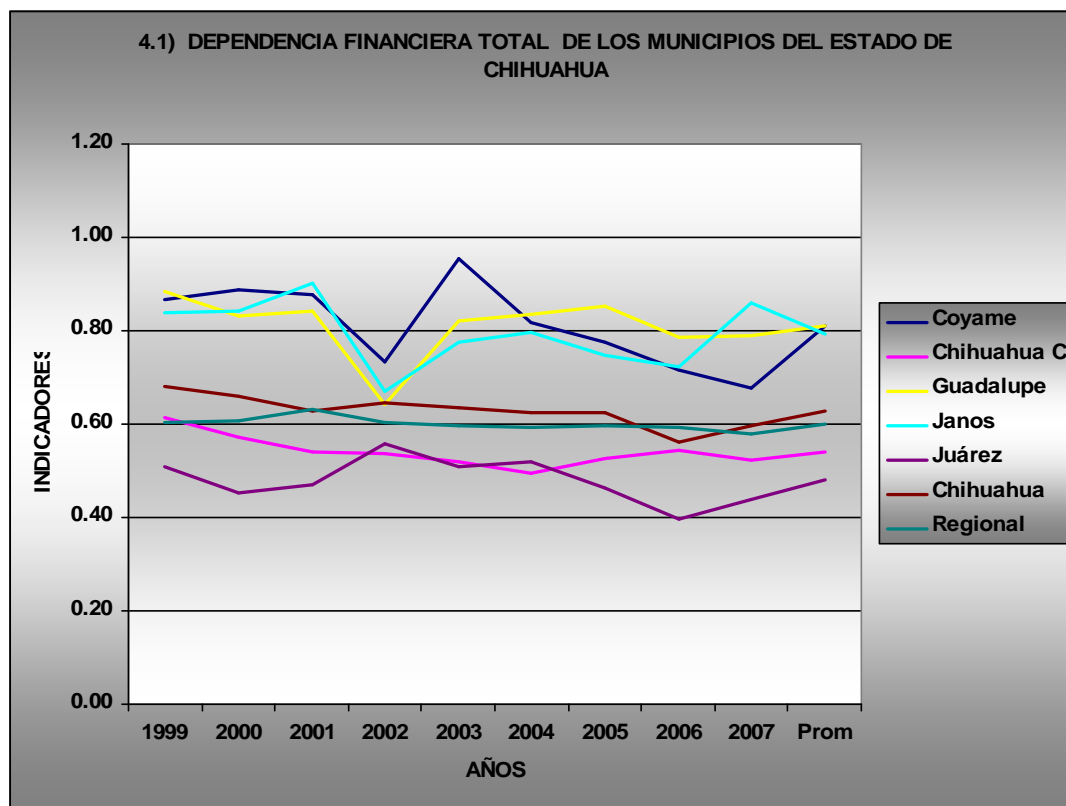


**Cuadro 66. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Chihuahua.**

<b>Año</b>	Coyame	Chihuahua	Guadalupe	Janos	Juárez	Chihuahua	Regional
1999	0.87	0.61	0.88	0.84	0.51	0.68	0.60
2000	0.89	0.57	0.83	0.84	0.45	0.66	0.61
2001	0.88	0.54	0.84	0.90	0.47	0.63	0.63
2002	0.73	0.54	0.64	0.67	0.56	0.65	0.60
2003	0.95	0.52	0.82	0.77	0.51	0.63	0.60
2004	0.82	0.49	0.83	0.80	0.52	0.62	0.59
2005	0.78	0.53	0.85	0.75	0.46	0.63	0.59
2006	0.72	0.54	0.79	0.72	0.40	0.56	0.59
2007	0.68	0.52	0.79	0.86	0.44	0.60	0.58
<b>Prom</b>	<b>0.81</b>	<b>0.54</b>	<b>0.81</b>	<b>0.79</b>	<b>0.48</b>	<b>0.63</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 66. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Chihuahua.**

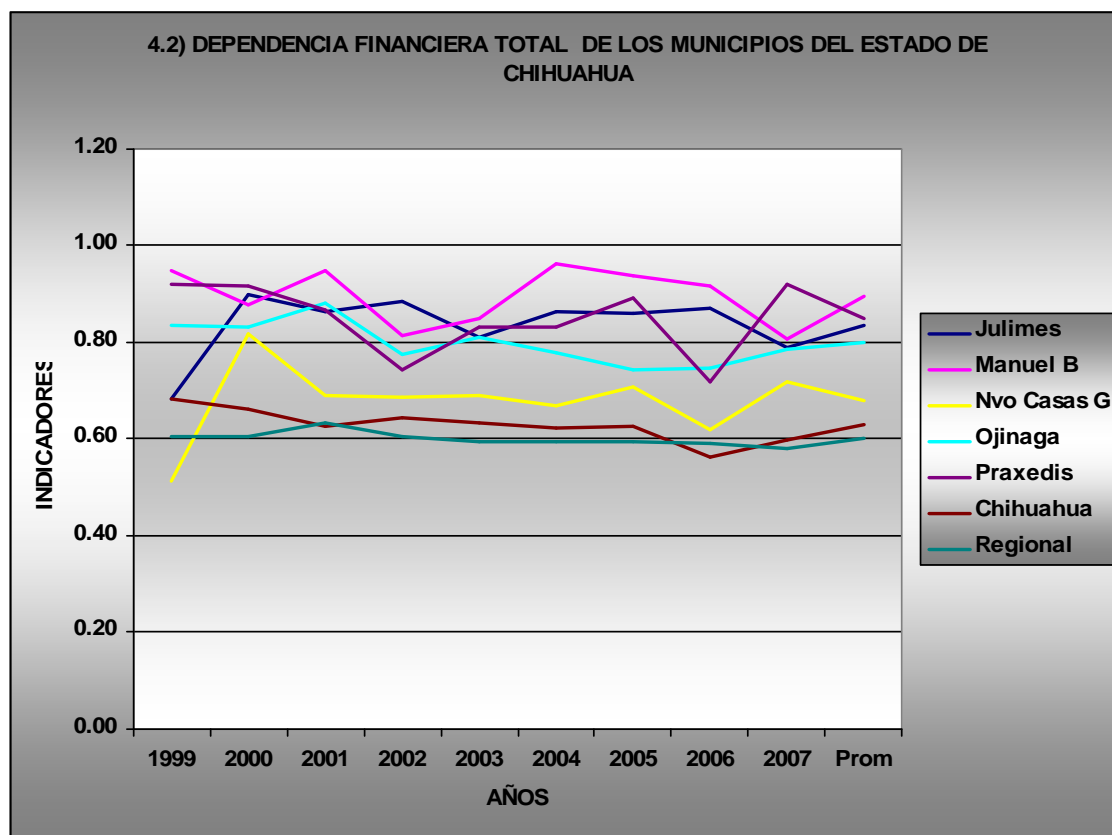


**Cuadro 67. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Chihuahua.**

Año	Julimes	Manuel Bena	Nvo. Casas Gdes.	Ojinaga	Praxedis	Chihuahua	Regional
1999	0.68	0.95	0.51	0.84	0.92	0.68	0.60
2000	0.90	0.88	0.82	0.83	0.92	0.66	0.61
2001	0.86	0.95	0.69	0.88	0.87	0.63	0.63
2002	0.88	0.81	0.69	0.77	0.74	0.65	0.60
2003	0.81	0.85	0.69	0.81	0.83	0.63	0.60
2004	0.86	0.96	0.67	0.78	0.83	0.62	0.59
2005	0.86	0.94	0.71	0.74	0.89	0.63	0.59
2006	0.87	0.92	0.62	0.75	0.72	0.56	0.59
2007	0.79	0.81	0.72	0.79	0.92	0.60	0.58
<b>Prom</b>	<b>0.84</b>	<b>0.90</b>	<b>0.68</b>	<b>0.80</b>	<b>0.85</b>	<b>0.63</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 67. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Chihuahua.**

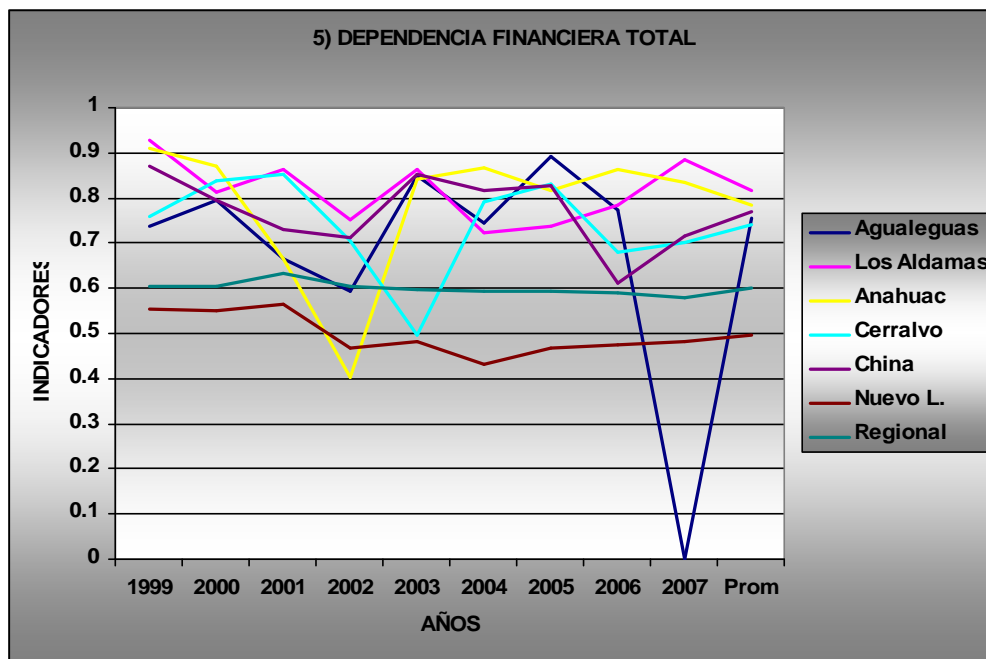


**Cuadro 68. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Nuevo León.**

Año	Agualeguas	Los Aldamas	Anahuac	Cerralvo	China	Nuevo León	Regional
1999	0.74	0.93	0.91	0.76	0.87	0.55	0.60
2000	0.80	0.81	0.87	0.84	0.80	0.55	0.61
2001	0.67	0.86	0.67	0.85	0.73	0.56	0.63
2002	0.59	0.75	0.40	0.70	0.71	0.47	0.60
2003	0.85	0.86	0.84	0.50	0.85	0.48	0.60
2004	0.74	0.72	0.87	0.79	0.82	0.43	0.59
2005	0.89	0.74	0.82	0.83	0.83	0.47	0.59
2006	0.77	0.79	0.86	0.68	0.61	0.48	0.59
2007	n.d	0.89	0.84	0.70	0.72	0.48	0.58
<b>Prom</b>	<b>0.76</b>	<b>0.82</b>	<b>0.79</b>	<b>0.74</b>	<b>0.77</b>	<b>0.50</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 68. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Nuevo León.**



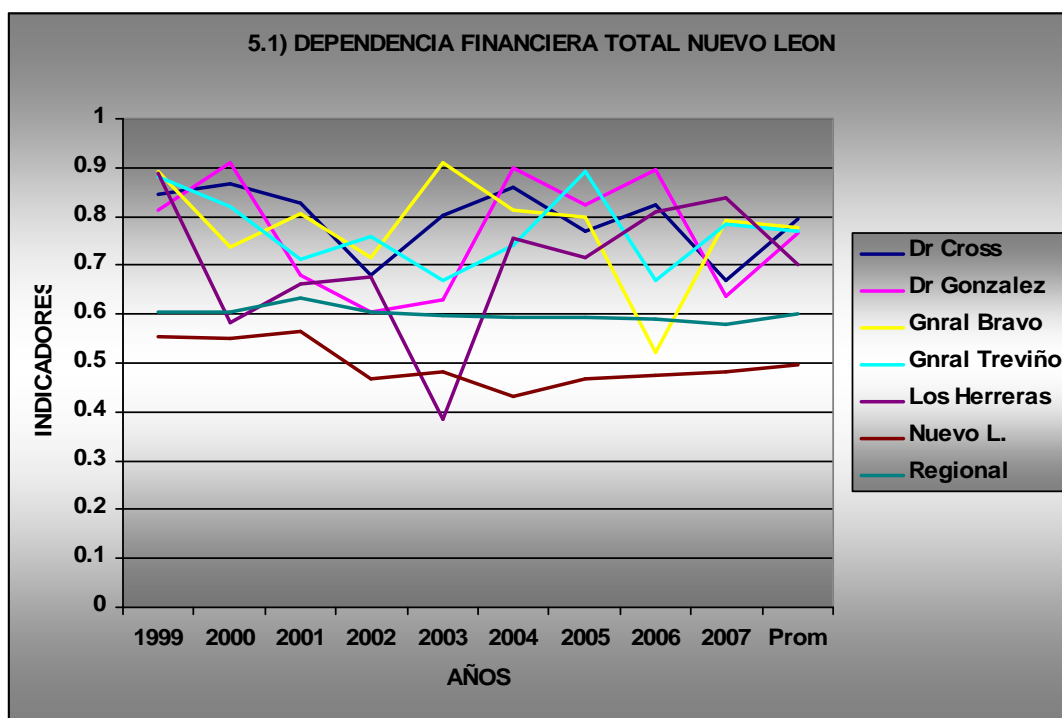


**Cuadro 69. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Nuevo León.**

Año	Doctor Coss	Doctor González	General Bravo	General Treviño	Los Herreras	Nuevo León	Regional
1999	0.84	0.81	0.89	0.88	0.89	0.55	0.60
2000	0.87	0.91	0.74	0.82	0.58	0.55	0.61
2001	0.83	0.68	0.81	0.71	0.66	0.56	0.63
2002	0.68	0.60	0.71	0.76	0.68	0.47	0.60
2003	0.80	0.63	0.91	0.67	0.39	0.48	0.60
2004	0.86	0.90	0.81	0.74	0.76	0.43	0.59
2005	0.77	0.82	0.80	0.89	0.72	0.47	0.59
2006	0.82	0.90	0.52	0.67	0.81	0.48	0.59
2007	0.67	0.64	0.79	0.79	0.84	0.48	0.58
<b>Prom</b>	<b>0.79</b>	<b>0.77</b>	<b>0.78</b>	<b>0.77</b>	<b>0.70</b>	<b>0.50</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 69. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Nuevo León.**



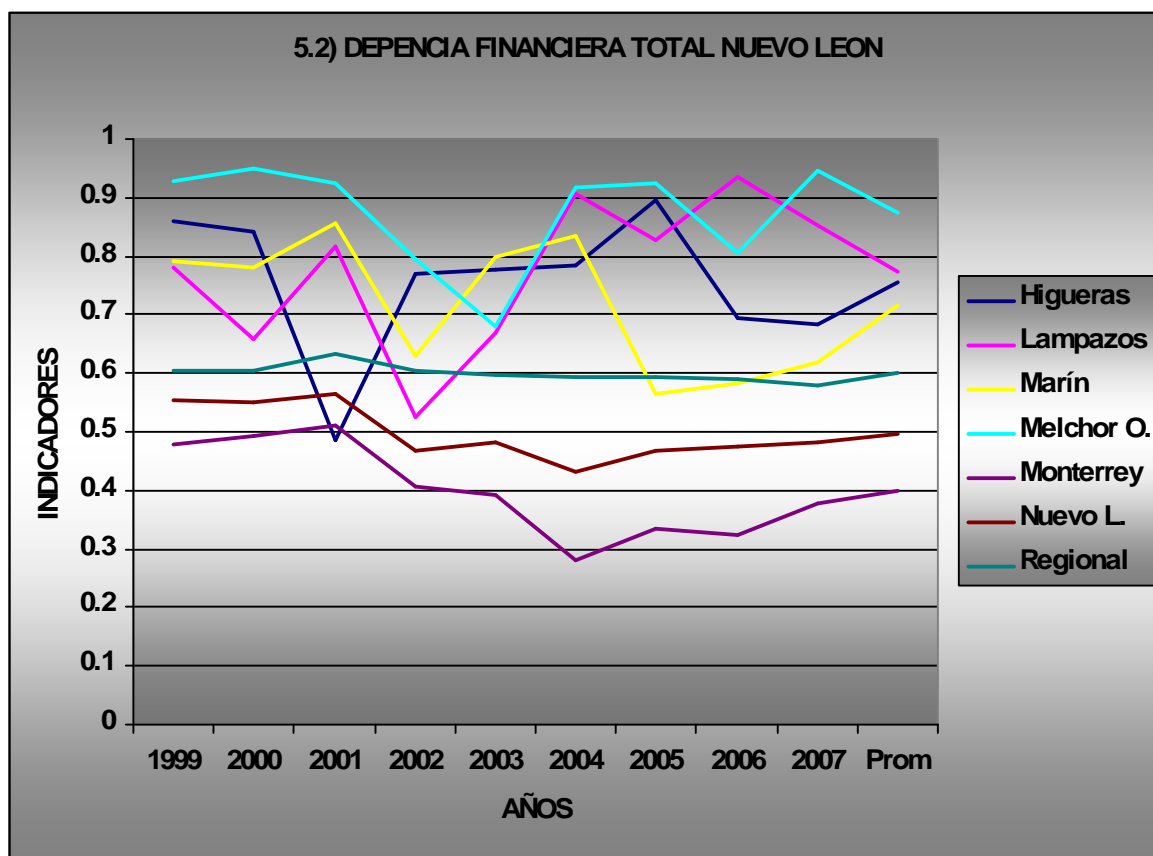
### Cuadro 70. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Nuevo León

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales

Año	Higueras	Lampazos	Marín	Melchor O.	Monterrey	Nuevo León	Regional
1999	0.86	0.78	0.79	0.93	0.48	0.55	0.60
2000	0.84	0.66	0.78	0.95	0.49	0.55	0.61
2001	0.49	0.82	0.86	0.92	0.51	0.56	0.63
2002	0.77	0.53	0.63	0.79	0.41	0.47	0.60
2003	0.78	0.67	0.80	0.68	0.39	0.48	0.60
2004	0.78	0.91	0.83	0.92	0.28	0.43	0.59
2005	0.89	0.83	0.56	0.92	0.34	0.47	0.59
2006	0.69	0.94	0.58	0.80	0.32	0.48	0.59
2007	0.68	0.85	0.62	0.95	0.38	0.48	0.58
<b>Prom.</b>	<b>0.75</b>	<b>0.77</b>	<b>0.72</b>	<b>0.87</b>	<b>0.40</b>	<b>0.50</b>	<b>0.60</b>

(INEGI), 2008.

Gráfico 70. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Nuevo León.

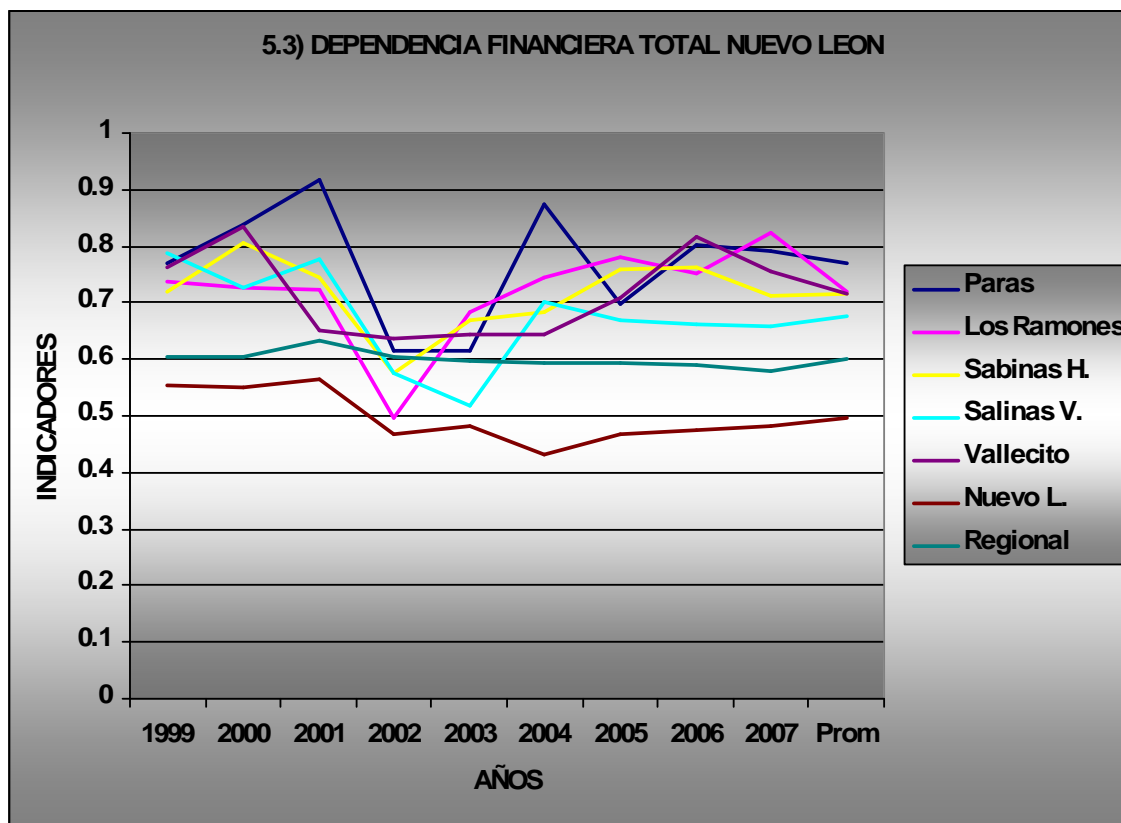


**Cuadro 71. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Nuevo León**

Año	Parás	Los Ramones	Sabinas Hidalgo	Salinas Victoria	Vallecito	Nuevo León	Regional
1999	0.77	0.74	0.72	0.79	0.76	0.55	0.60
2000	0.84	0.73	0.81	0.73	0.83	0.55	0.61
2001	0.92	0.72	0.74	0.78	0.65	0.56	0.63
2002	0.61	0.50	0.58	0.58	0.64	0.47	0.60
2003	0.62	0.68	0.67	0.52	0.64	0.48	0.60
2004	0.87	0.74	0.68	0.70	0.65	0.43	0.59
2005	0.70	0.78	0.76	0.67	0.71	0.47	0.59
2006	0.80	0.75	0.76	0.66	0.82	0.48	0.59
2007	0.79	0.82	0.71	0.66	0.76	0.48	0.58
<b>Prom.</b>	<b>0.77</b>	<b>0.72</b>	<b>0.71</b>	<b>0.67</b>	<b>0.72</b>	<b>0.50</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 71. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Nuevo León**



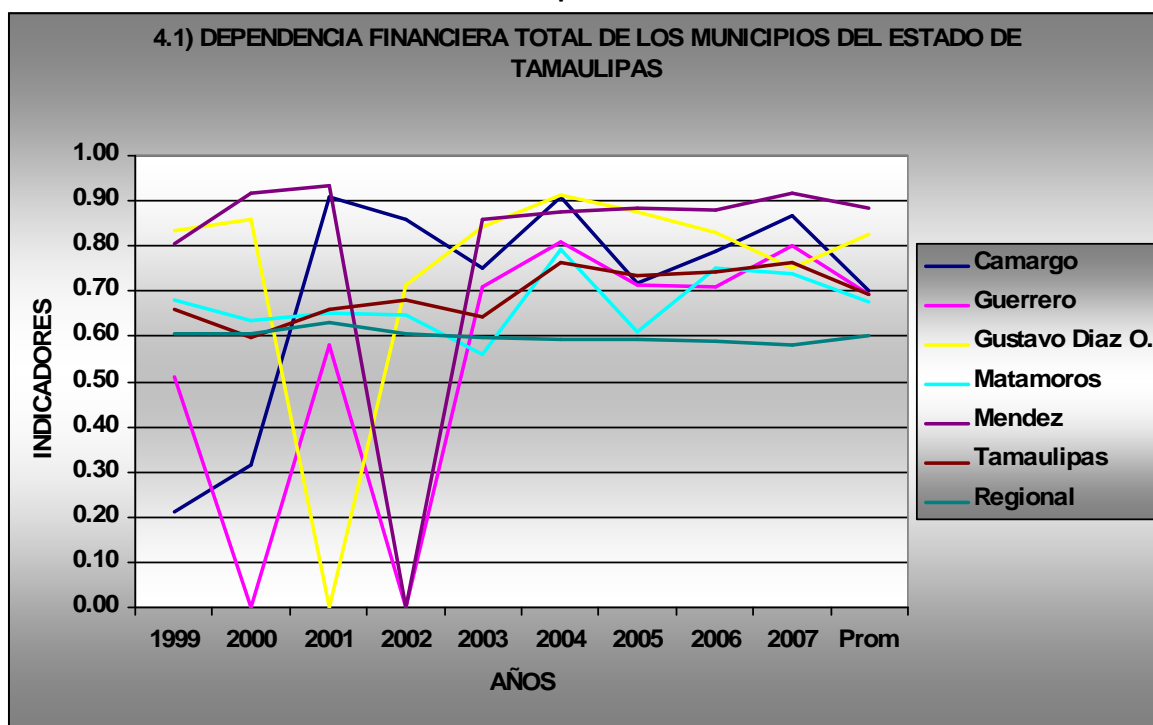
**Cuadro 72. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de**

<b>Año</b>	<b>Camargo</b>	<b>Guerrero</b>	<b>Gustavo Díaz O.</b>	<b>Matamoros</b>	<b>Méndez</b>	<b>Tamaulipas</b>	<b>Regional</b>
1999	0.21	0.51	0.83	0.68	0.81	0.66	0.60
2000	0.32	n.d	0.86	0.63	0.92	0.60	0.61
2001	0.91	0.58	n.d	0.65	0.93	0.66	0.63
2002	0.86	n.d	0.71	0.65	n.d	0.68	0.60
2003	0.75	0.71	0.84	0.56	0.86	0.64	0.60
2004	0.91	0.81	0.91	0.79	0.88	0.76	0.59
2005	0.72	0.71	0.88	0.61	0.88	0.73	0.59
2006	0.79	0.71	0.83	0.75	0.88	0.74	0.59
2007	0.87	0.80	0.75	0.74	0.92	0.76	0.58
<b>Prom</b>	<b>0.70</b>	<b>0.69</b>	<b>0.83</b>	<b>0.67</b>	<b>0.88</b>	<b>0.69</b>	<b>0.60</b>

**Tamaulipas.**

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 72. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Tamaulipas.**

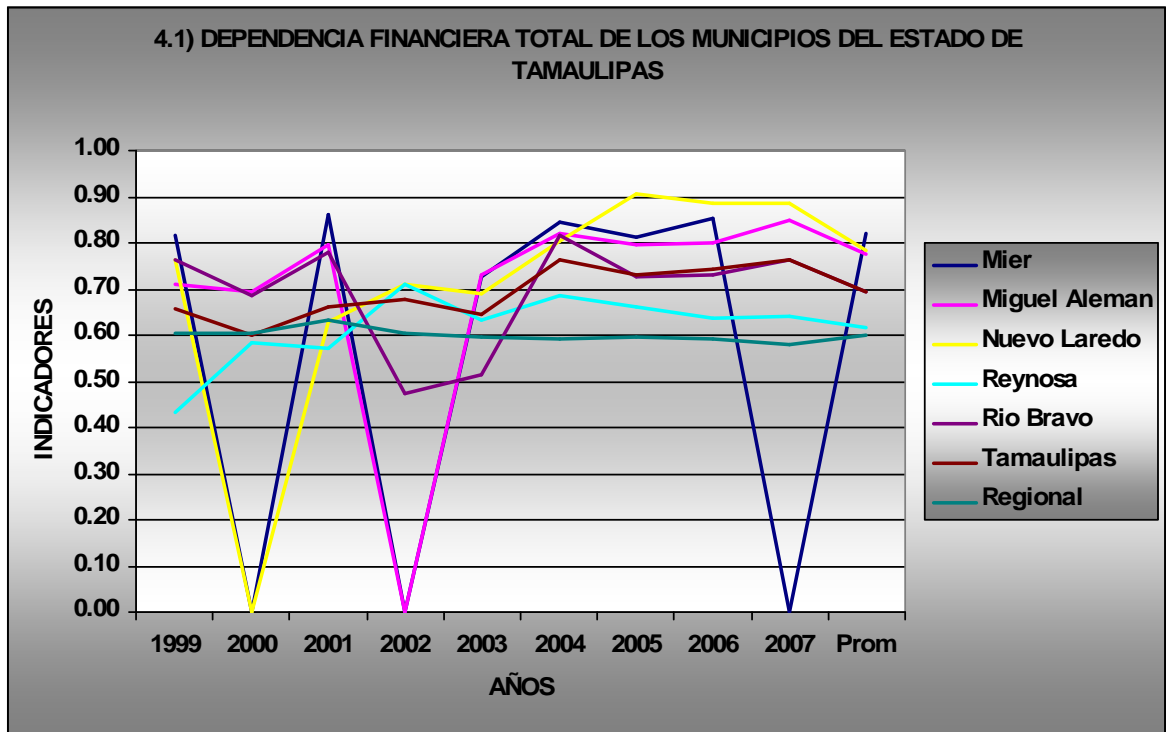


**Cuadro 73. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Tamaulipas.**

Año	Mier	Miguel Alemán	Nuevo Laredo	Reynosa	Río Bravo	Tamaulipas	Regional
1999	0.82	0.71	0.76	0.43	0.76	0.66	0.60
2000	n.d	0.69	n.d	0.58	0.68	0.60	0.61
2001	0.86	0.80	0.63	0.57	0.78	0.66	0.63
2002	n.d	n.d	0.71	0.71	0.47	0.68	0.60
2003	0.73	0.73	0.69	0.63	0.52	0.64	0.60
2004	0.84	0.82	0.81	0.68	0.82	0.76	0.59
2005	0.81	0.79	0.91	0.66	0.73	0.73	0.59
2006	0.85	0.80	0.89	0.64	0.73	0.74	0.59
2007	n.d	0.85	0.89	0.64	0.76	0.76	0.58
<b>Prom.</b>	<b>0.82</b>	<b>0.77</b>	<b>0.78</b>	<b>0.62</b>	<b>0.70</b>	<b>0.69</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 73. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Tamaulipas.**

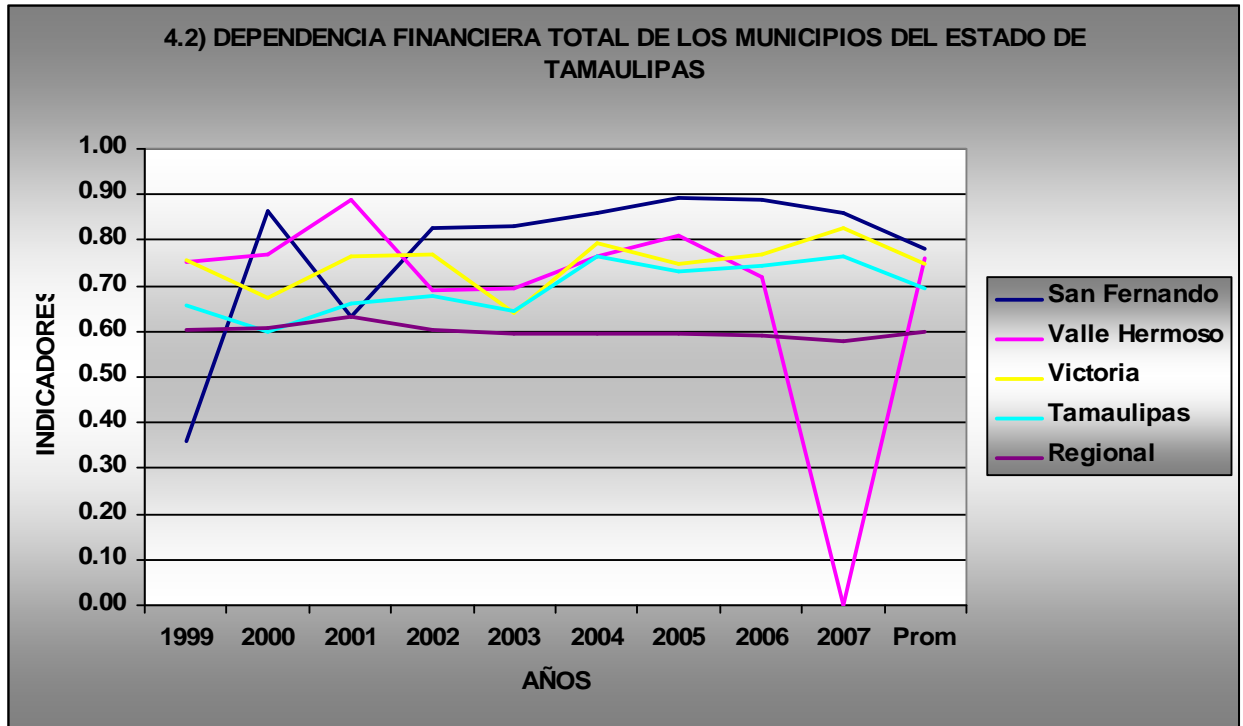


**Cuadro 74. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Tamaulipas.**

<b>Año</b>	<b>San Fernando</b>	<b>Valle Hermoso</b>	<b>Victoria</b>	<b>Tamaulipas</b>	<b>Regional</b>
1999	0.36	0.75	0.76	0.66	0.60
2000	0.87	0.77	0.68	0.60	0.61
2001	0.63	0.89	0.76	0.66	0.63
2002	0.83	0.69	0.77	0.68	0.60
2003	0.83	0.69	0.64	0.64	0.60
2004	0.86	0.76	0.79	0.76	0.59
2005	0.89	0.81	0.75	0.73	0.59
2006	0.89	0.72	0.77	0.74	0.59
2007	0.86	n.d	0.83	0.76	0.58
<b>Prom.</b>	<b>0.78</b>	<b>0.76</b>	<b>0.75</b>	<b>0.69</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 74. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Tamaulipas.**

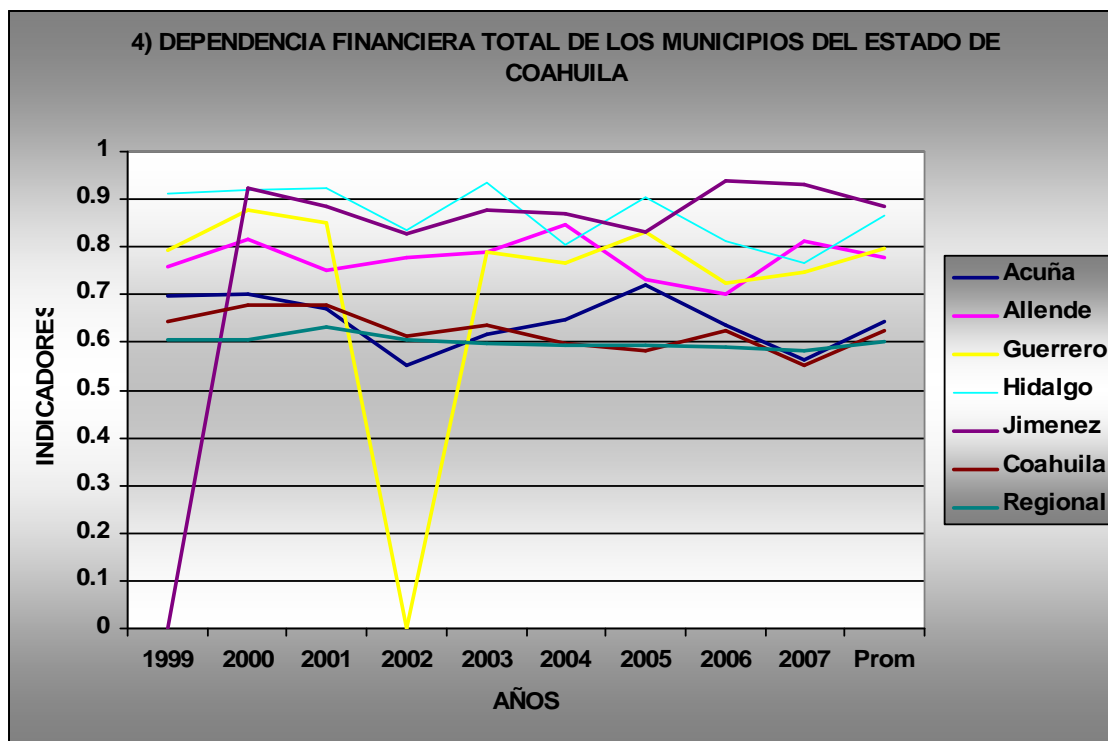


**Cuadro 75. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Coahuila.**

Año	Acuña	Allende	Guerrero	Hidalgo	Jiménez	Coahuila	Regional
1999	0.70	0.76	0.79	0.91	n.d	0.64	0.60
2000	0.70	0.82	0.88	0.92	0.92	0.68	0.61
2001	0.67	0.75	0.85	0.92	0.88	0.68	0.63
2002	0.55	0.78	n.d	0.84	0.83	0.61	0.60
2003	0.62	0.79	0.79	0.93	0.88	0.64	0.60
2004	0.65	0.85	0.77	0.80	0.87	0.60	0.59
2005	0.72	0.73	0.83	0.90	0.83	0.58	0.59
2006	0.64	0.70	0.72	0.81	0.94	0.63	0.59
2007	0.56	0.81	0.75	0.77	0.93	0.55	0.58
<b>Prom.</b>	<b>0.64</b>	<b>0.78</b>	<b>0.80</b>	<b>0.87</b>	<b>0.89</b>	<b>0.62</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 75. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Coahuila.**

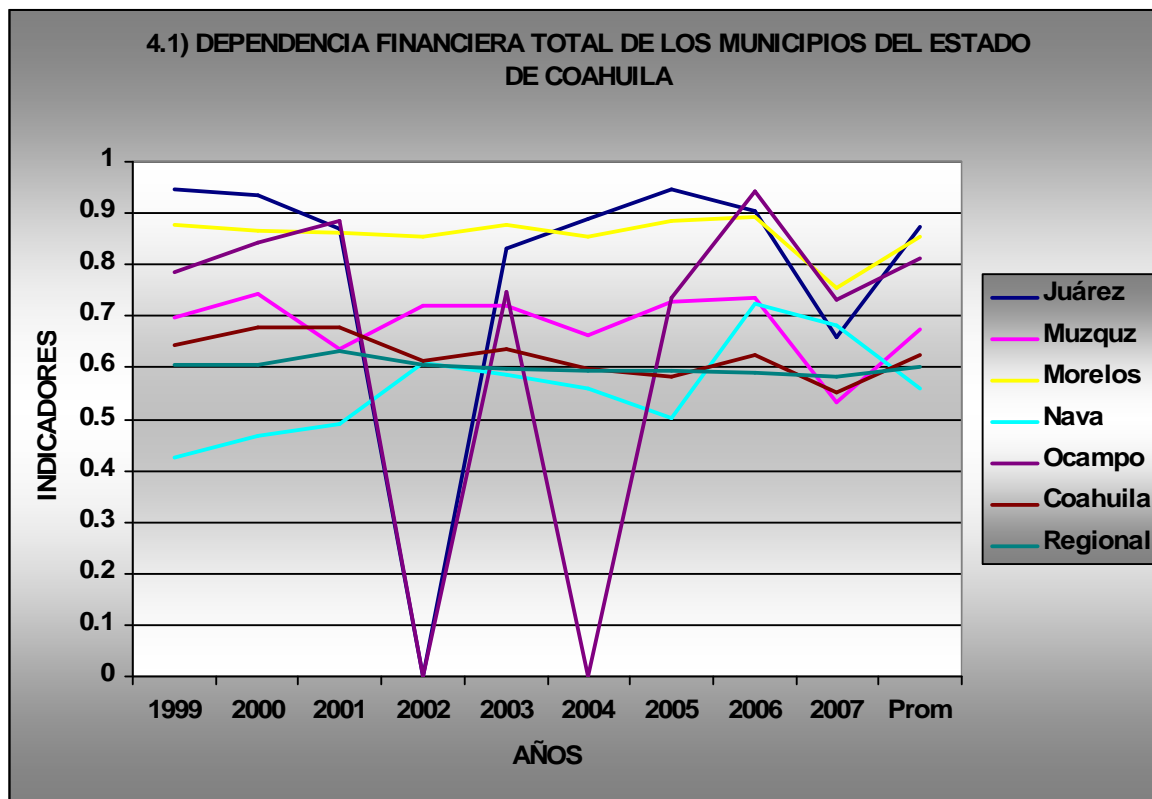


**Cuadro 76. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Coahuila.**

Año	Juárez	Múzquz	Morelos	Nava	Ocampo	Coahuila	Regional
1999	0.95	0.70	0.88	0.42	0.79	0.64	0.60
2000	0.94	0.74	0.86	0.47	0.84	0.68	0.61
2001	0.87	0.64	0.86	0.49	0.88	0.68	0.63
2002	n.d	0.72	0.86	0.61	n.d	0.61	0.60
2003	0.83	0.72	0.88	0.59	0.75	0.64	0.60
2004	0.89	0.66	0.85	0.56	n.d	0.60	0.59
2005	0.95	0.73	0.88	0.50	0.74	0.58	0.59
2006	0.91	0.74	0.89	0.72	0.94	0.63	0.59
2007	0.66	0.53	0.76	0.68	0.73	0.55	0.58
<b>Prom</b>	<b>0.87</b>	<b>0.67</b>	<b>0.85</b>	<b>0.56</b>	<b>0.81</b>	<b>0.62</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 76. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Coahuila.**



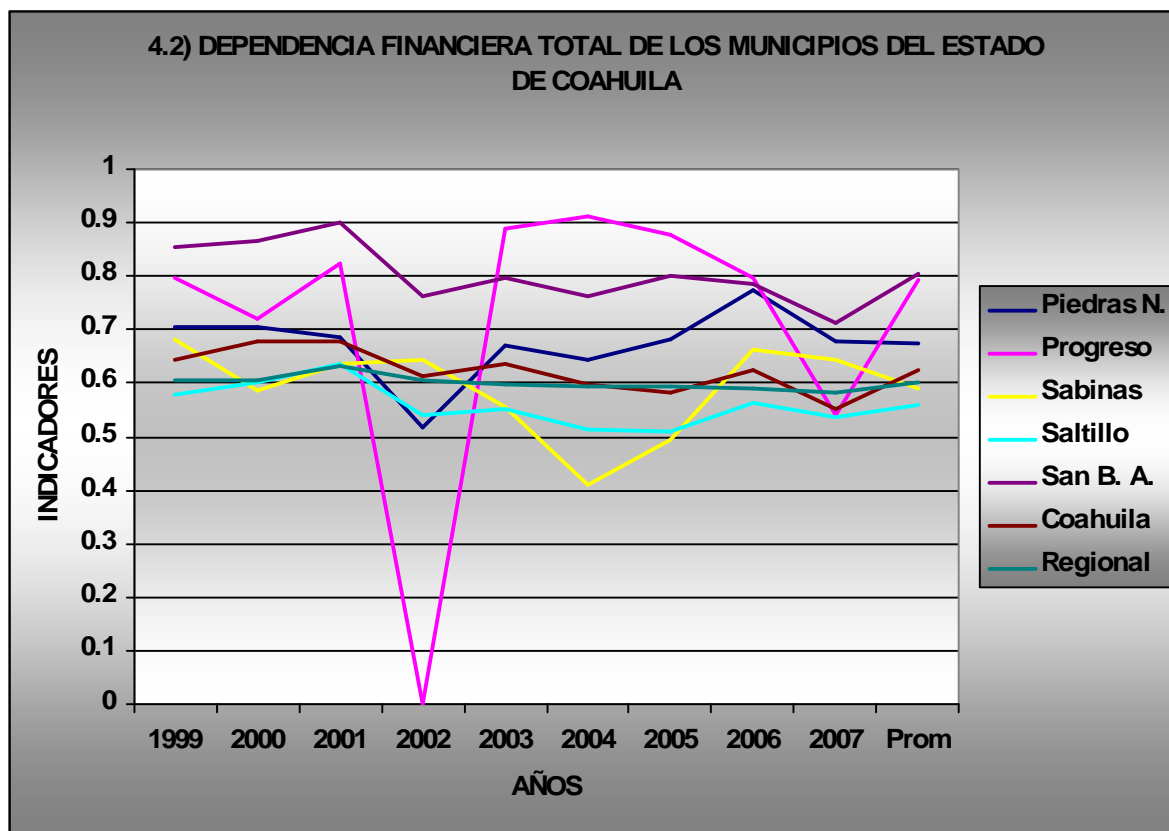


**Cuadro 77. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Coahuila.**

Año	P. Negras	Progreso	Sabinas	Saltillo	San Buena	Coahuila	Regional
1999	0.70	0.80	0.68	0.58	0.86	0.64	0.60
2000	0.70	0.72	0.58	0.60	0.87	0.68	0.61
2001	0.69	0.83	0.63	0.64	0.90	0.68	0.63
2002	0.52	n.d	0.65	0.54	0.76	0.61	0.60
2003	0.67	0.89	0.55	0.55	0.80	0.64	0.60
2004	0.64	0.91	0.41	0.51	0.76	0.60	0.59
2005	0.68	0.88	0.49	0.51	0.80	0.58	0.59
2006	0.77	0.80	0.66	0.56	0.79	0.63	0.59
2007	0.68	0.54	0.64	0.54	0.71	0.55	0.58
<b>Prom</b>	<b>0.67</b>	<b>0.79</b>	<b>0.59</b>	<b>0.56</b>	<b>0.80</b>	<b>0.62</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Grafico 77. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Coahuila**

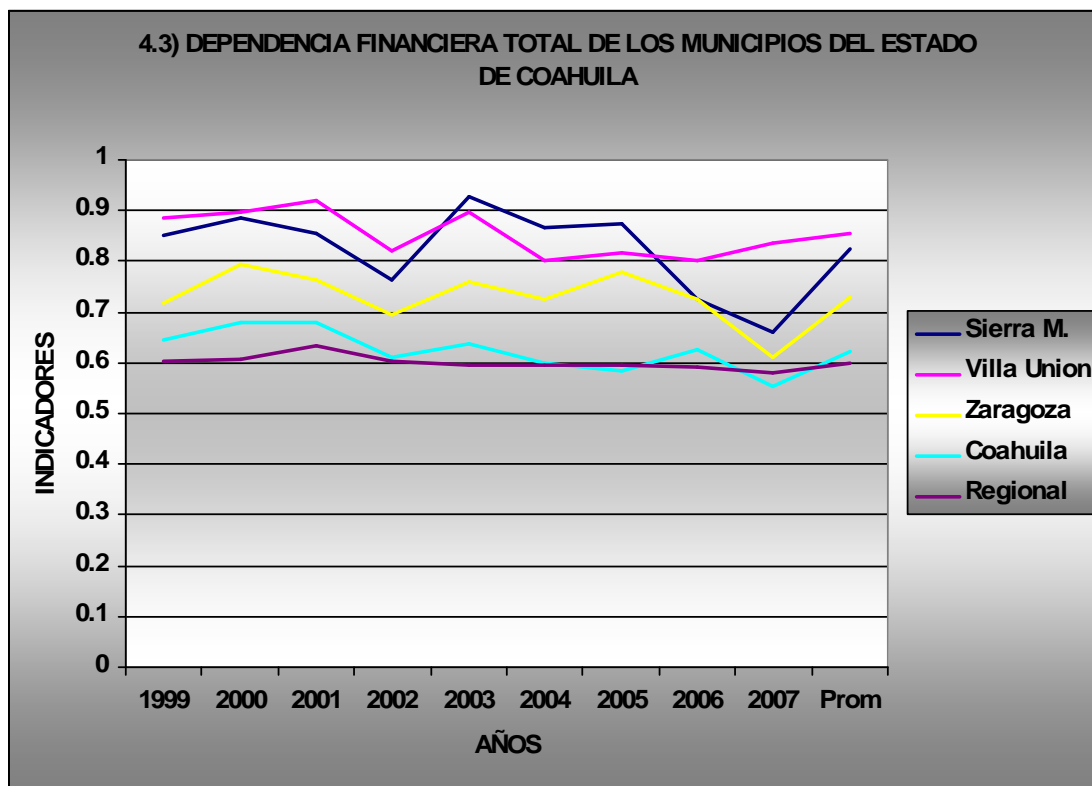


**Cuadro 78. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Coahuila.**

Año	Sierra M.	Villa Unión	Zaragoza	Coahuila	Regional
1999	0.85	0.89	0.72	0.64	0.60
2000	0.88	0.90	0.79	0.68	0.61
2001	0.85	0.92	0.76	0.68	0.63
2002	0.76	0.82	0.69	0.61	0.60
2003	0.93	0.90	0.76	0.64	0.60
2004	0.87	0.80	0.73	0.60	0.59
2005	0.87	0.82	0.78	0.58	0.59
2006	0.73	0.80	0.72	0.63	0.59
2007	0.66	0.84	0.61	0.55	0.58
<b>Prom</b>	<b>0.82</b>	<b>0.85</b>	<b>0.73</b>	<b>0.62</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 78. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Coahuila.**

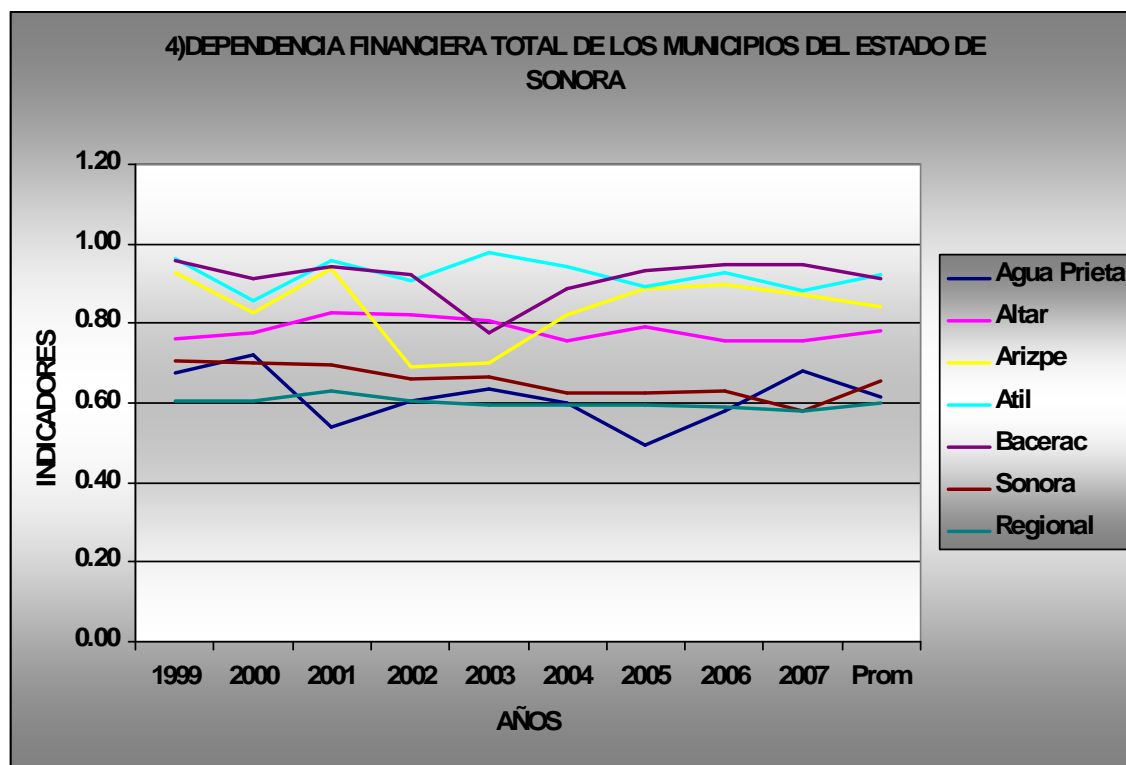


**Cuadro 79. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	Agua Prieta	Altar	Arizpe	Atil	Bacerac	Sonora	Regional
1999	0.67	0.76	0.93	0.96	0.96	0.71	0.60
2000	0.72	0.78	0.83	0.86	0.91	0.70	0.61
2001	0.54	0.83	0.94	0.96	0.94	0.69	0.63
2002	0.61	0.82	0.69	0.91	0.92	0.66	0.60
2003	0.63	0.81	0.70	0.98	0.78	0.66	0.60
2004	0.60	0.76	0.82	0.94	0.89	0.62	0.59
2005	0.49	0.79	0.89	0.89	0.93	0.63	0.59
2006	0.58	0.76	0.90	0.93	0.95	0.63	0.59
2007	0.68	0.75	0.87	0.88	0.95	0.58	0.58
<b>Prom</b>	<b>0.61</b>	<b>0.78</b>	<b>0.84</b>	<b>0.92</b>	<b>0.91</b>	<b>0.65</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 79. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Sonora.**

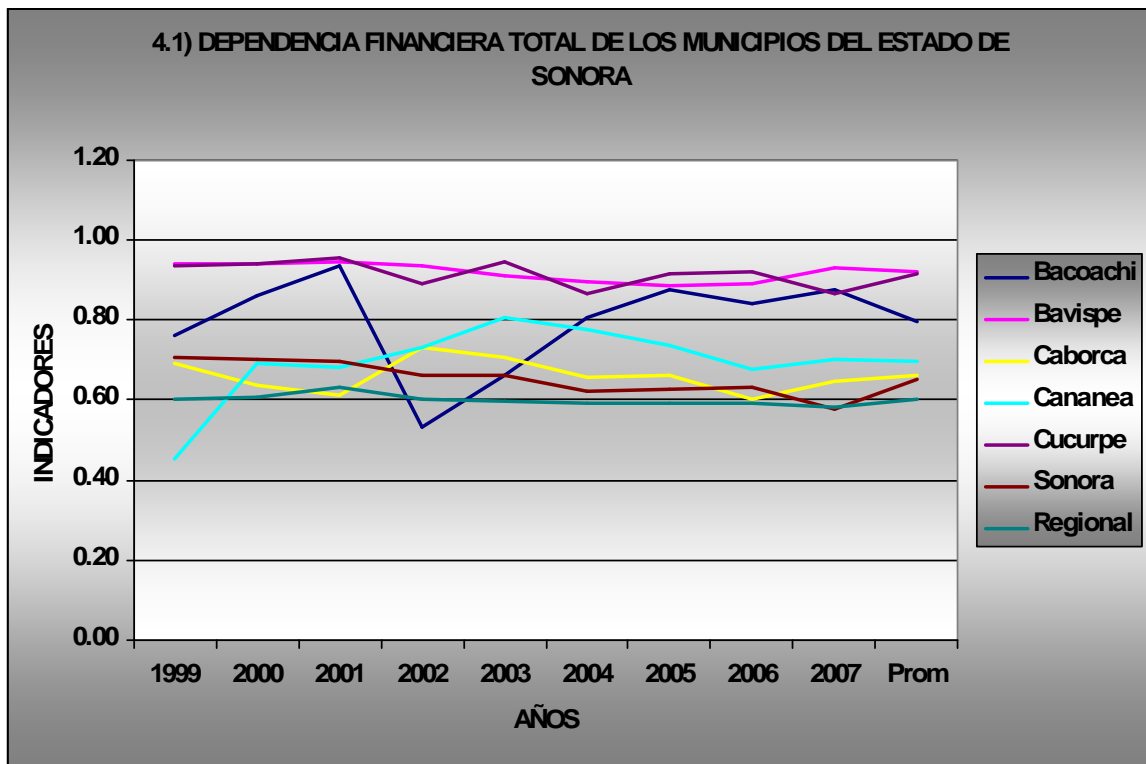


**Cuadro 80. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	Bacoachi	Bavispe	Caborca	Cananea	Cucurpe	Sonora	Regional
1999	0.76	0.94	0.69	0.46	0.94	0.71	0.60
2000	0.86	0.94	0.64	0.69	0.94	0.70	0.61
2001	0.94	0.95	0.61	0.68	0.95	0.69	0.63
2002	0.53	0.93	0.73	0.73	0.89	0.66	0.60
2003	0.66	0.91	0.71	0.80	0.95	0.66	0.60
2004	0.81	0.90	0.65	0.78	0.86	0.62	0.59
2005	0.88	0.88	0.66	0.74	0.92	0.63	0.59
2006	0.84	0.89	0.60	0.68	0.92	0.63	0.59
2007	0.87	0.93	0.65	0.70	0.87	0.58	0.58
<b>Prom</b>	<b>0.80</b>	<b>0.92</b>	<b>0.66</b>	<b>0.70</b>	<b>0.92</b>	<b>0.65</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 80. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Sonora.**

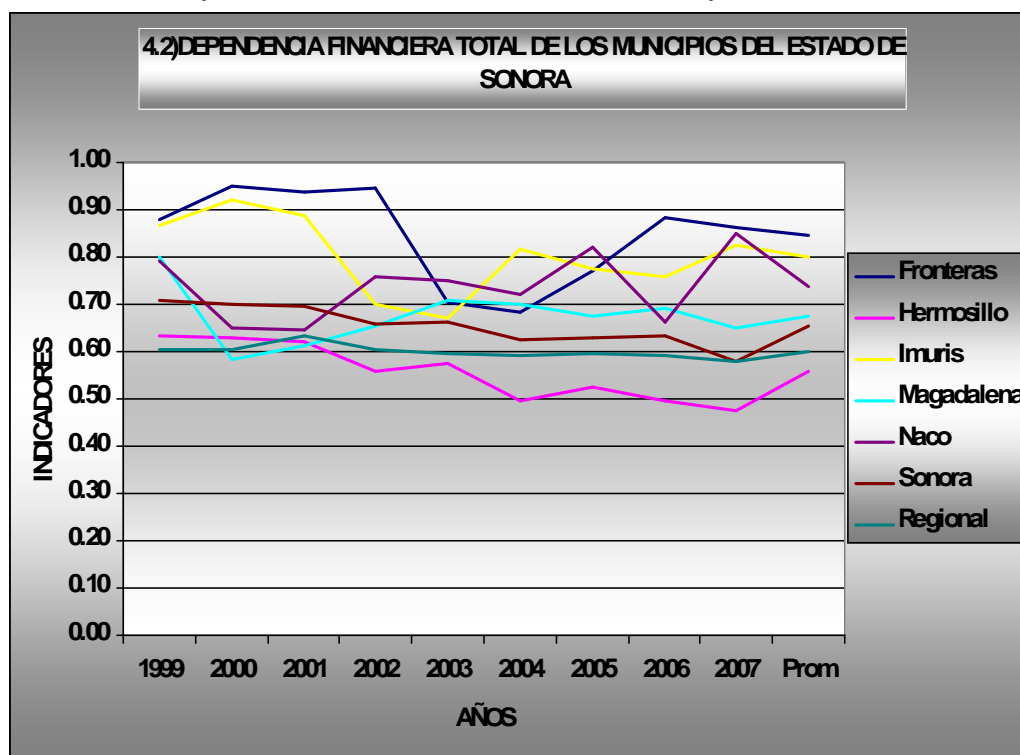


**Cuadro 81. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	Fronteras	Hermosillo	Imuris	Magdalena	Naco	Sonora	Regional
1999	0.88	0.63	0.87	0.80	0.79	0.71	0.60
2000	0.95	0.63	0.92	0.58	0.65	0.70	0.61
2001	0.94	0.62	0.89	0.61	0.65	0.69	0.63
2002	0.94	0.56	0.70	0.65	0.76	0.66	0.60
2003	0.71	0.58	0.67	0.71	0.75	0.66	0.60
2004	0.68	0.50	0.82	0.70	0.72	0.62	0.59
2005	0.77	0.52	0.78	0.68	0.82	0.63	0.59
2006	0.88	0.50	0.76	0.69	0.66	0.63	0.59
2007	0.86	0.47	0.82	0.65	0.85	0.58	0.58
<b>Prom</b>	<b>0.85</b>	<b>0.56</b>	<b>0.80</b>	<b>0.67</b>	<b>0.74</b>	<b>0.65</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 81 Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Sonora.**



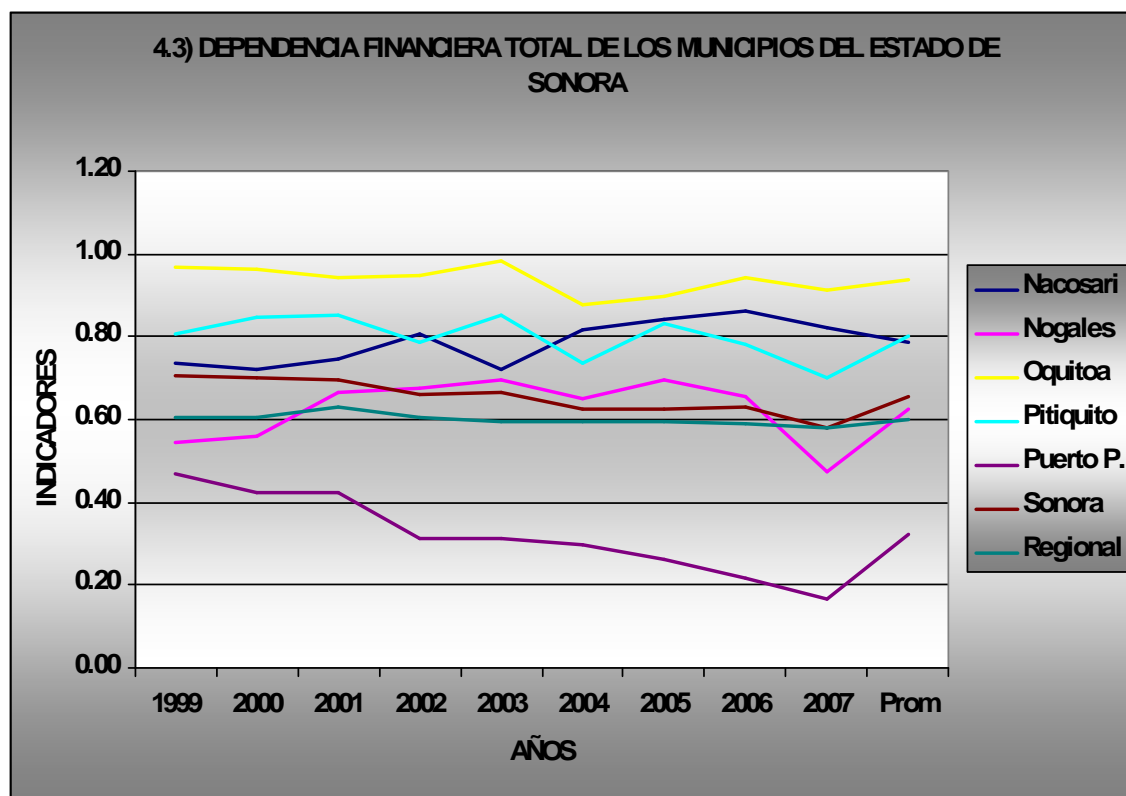
### Cuadro 82. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Sonora.

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales

Año	Nacosari	Nogales	Oquitoa	Pitiquito	Puerto P.	Sonora	Regional
1999	0.74	0.54	0.97	0.81	0.47	0.71	0.60
2000	0.72	0.56	0.96	0.85	0.43	0.70	0.61
2001	0.75	0.66	0.94	0.85	0.43	0.69	0.63
2002	0.81	0.67	0.95	0.78	0.31	0.66	0.60
2003	0.72	0.70	0.98	0.85	0.31	0.66	0.60
2004	0.82	0.65	0.88	0.74	0.30	0.62	0.59
2005	0.84	0.69	0.90	0.83	0.26	0.63	0.59
2006	0.86	0.65	0.95	0.78	0.22	0.63	0.59
2007	0.82	0.48	0.91	0.70	0.17	0.58	0.58
<b>Prom</b>	<b>0.79</b>	<b>0.62</b>	<b>0.94</b>	<b>0.80</b>	<b>0.32</b>	<b>0.65</b>	<b>0.60</b>

(INEGI), 2008.

Gráfico 82 Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Sonora.

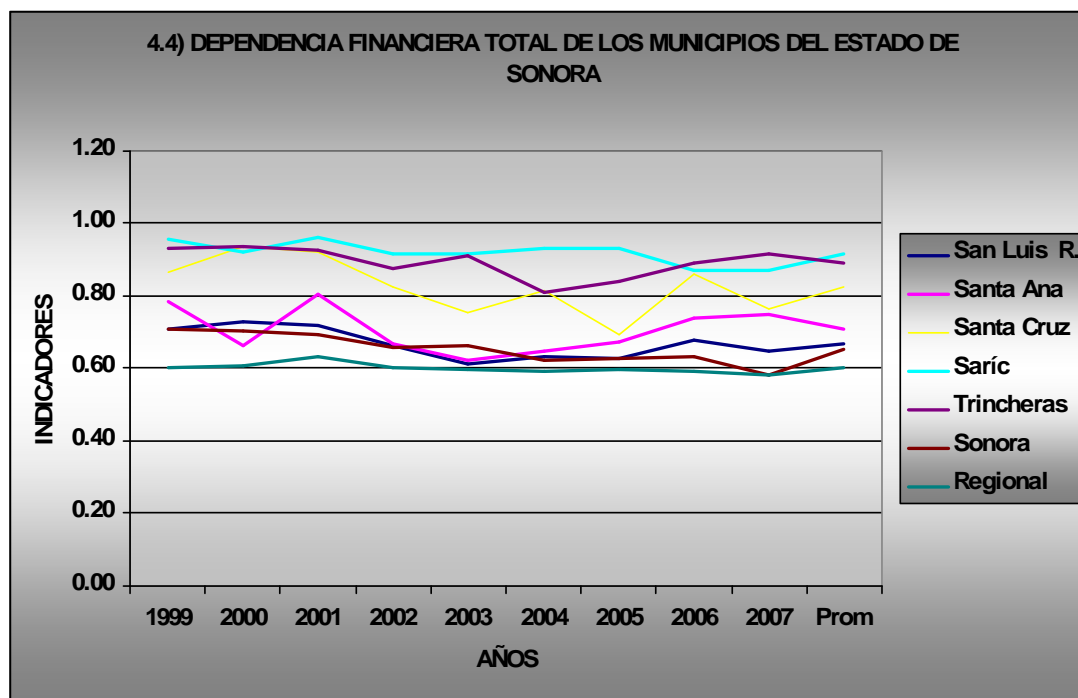


**Cuadro 83. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	San Luis Río C.	Santa Ana	Santa Cruz	Saríc	Trincheras	Sonora	Regional
1999	0.71	0.79	0.87	0.96	0.93	0.71	0.60
2000	0.73	0.66	0.94	0.92	0.93	0.70	0.61
2001	0.72	0.80	0.92	0.96	0.93	0.69	0.63
2002	0.66	0.67	0.83	0.91	0.88	0.66	0.60
2003	0.61	0.62	0.76	0.92	0.91	0.66	0.60
2004	0.63	0.65	0.81	0.93	0.81	0.62	0.59
2005	0.63	0.68	0.70	0.93	0.84	0.63	0.59
2006	0.68	0.74	0.86	0.87	0.89	0.63	0.59
2007	0.65	0.75	0.76	0.87	0.92	0.58	0.58
<b>Prom.</b>	<b>0.67</b>	<b>0.71</b>	<b>0.83</b>	<b>0.92</b>	<b>0.89</b>	<b>0.65</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 83. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Sonora**

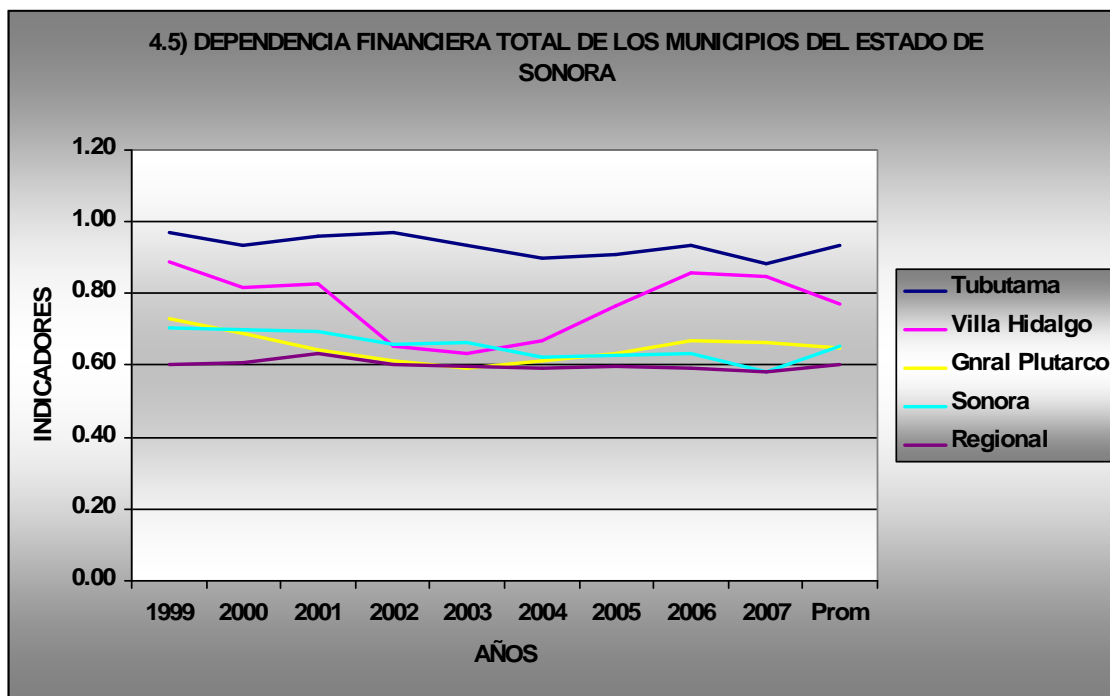


**Cuadro 84. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	Tubutama	Villa Hidalgo	General Plutarco	Sonora	Regional
1999	0.97	0.89	0.73	0.71	0.60
2000	0.93	0.82	0.69	0.70	0.61
2001	0.96	0.83	0.65	0.69	0.63
2002	0.97	0.65	0.61	0.66	0.60
2003	0.93	0.63	0.59	0.66	0.60
2004	0.90	0.67	0.61	0.62	0.59
2005	0.91	0.76	0.64	0.63	0.59
2006	0.93	0.86	0.67	0.63	0.59
2007	0.88	0.85	0.66	0.58	0.58
<b>Prom</b>	<b>0.93</b>	<b>0.77</b>	<b>0.65</b>	<b>0.65</b>	<b>0.60</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 84. Dependencia Financiera Total de los municipios del Estado de Sonora.**



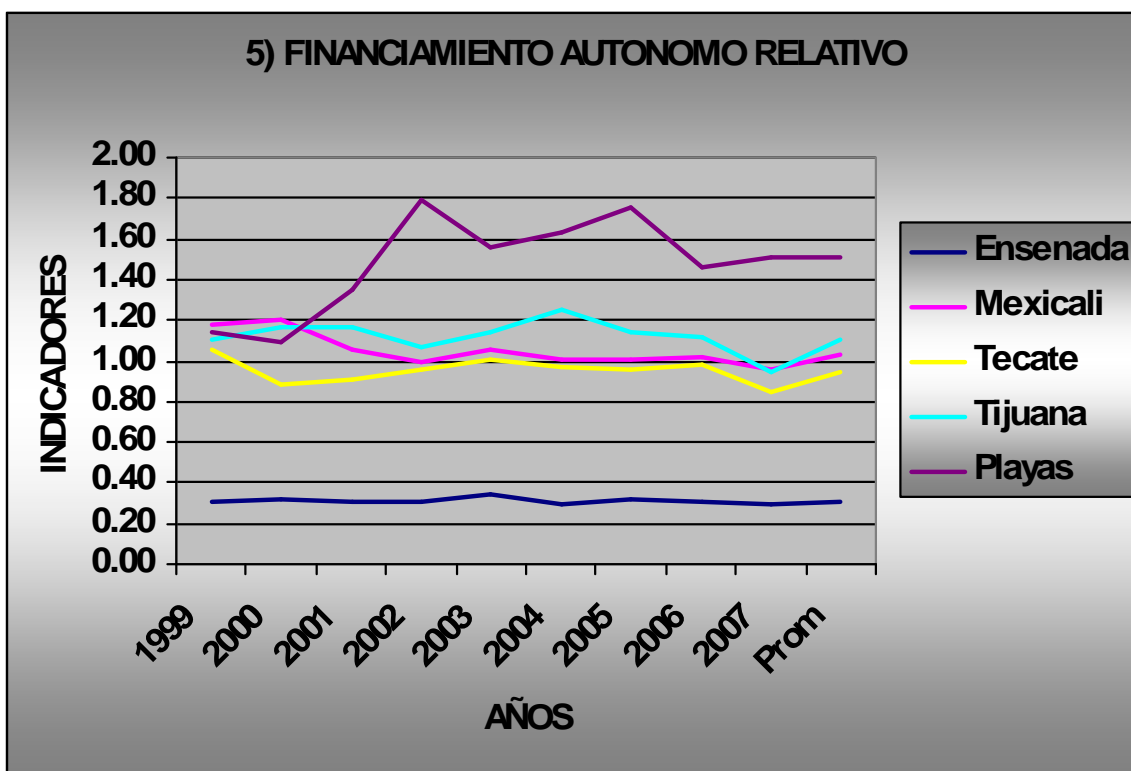


**Cuadro 85. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Baja California.**

Año	Ensenada	Mexicali	Tecate	Tijuana	Playas de R
1999	0.31	1.18	1.05	1.11	1.14
2000	0.32	1.21	0.89	1.17	1.09
2001	0.30	1.06	0.90	1.16	1.35
2002	0.31	0.99	0.96	1.07	1.80
2003	0.34	1.05	1.00	1.14	1.56
2004	0.29	1.01	0.97	1.26	1.63
2005	0.32	1.01	0.96	1.15	1.76
2006	0.31	1.01	0.98	1.12	1.46
2007	0.30	0.95	0.84	0.95	1.51
<b>Prom</b>	<b>0.31</b>	<b>1.03</b>	<b>0.94</b>	<b>1.11</b>	<b>1.50</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 85. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Baja California.**

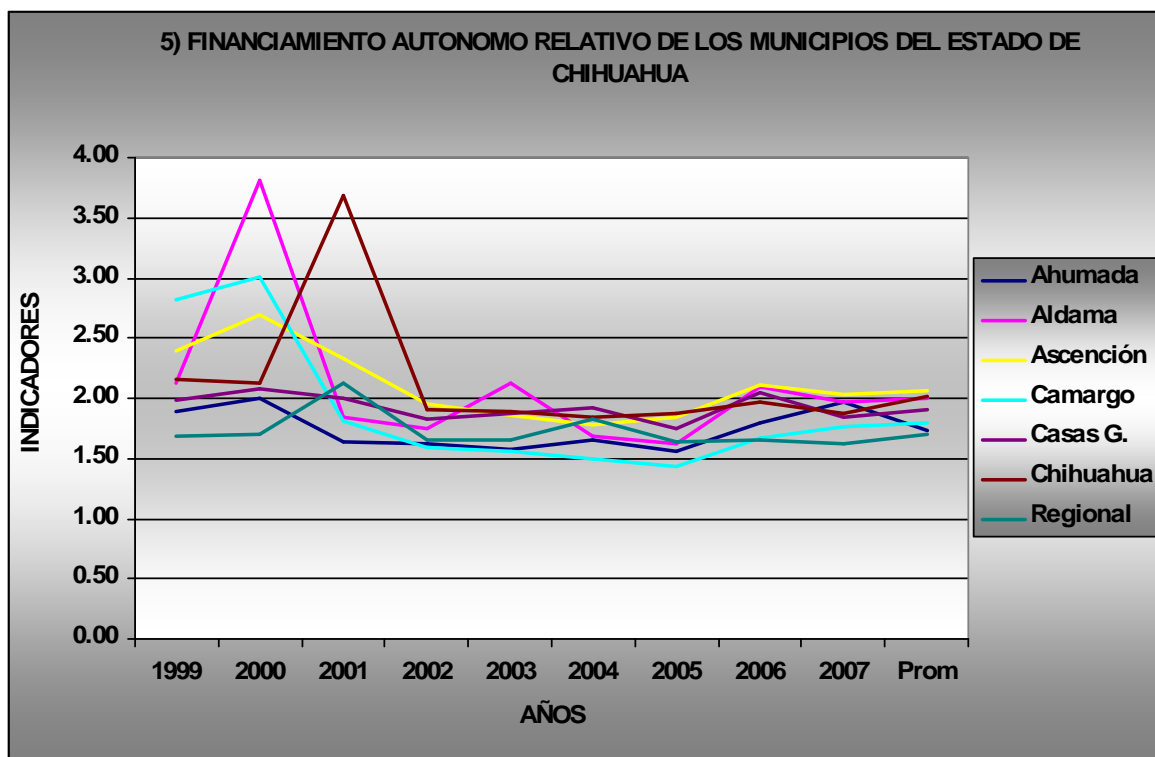


**Cuadro 86. Financiamiento Autónomo  
Relativo de los municipios del Estado de Chihuahua.**

<b>Año</b>	<b>Ahumada</b>	<b>Aldama</b>	<b>Ascención</b>	<b>Camargo</b>	<b>Casas G.</b>	<b>Chihuahua</b>	<b>Regional</b>
1999	1.90	2.12	2.40	2.82	1.99	2.16	1.68
2000	2.00	3.81	2.69	3.00	2.07	2.13	1.70
2001	1.63	1.85	2.33	1.81	2.01	3.69	2.13
2002	1.61	1.76	1.95	1.59	1.82	1.91	1.66
2003	1.58	2.13	1.86	1.55	1.88	1.89	1.65
2004	1.65	1.69	1.77	1.49	1.92	1.84	1.82
2005	1.57	1.62	1.84	1.44	1.74	1.87	1.64
2006	1.79	2.10	2.11	1.67	2.04	1.97	1.66
2007	1.96	1.97	2.03	1.77	1.84	1.87	1.62
<b>Prom.</b>	<b>1.73</b>	<b>2.00</b>	<b>2.06</b>	<b>1.79</b>	<b>1.91</b>	<b>2.02</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 86. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Chihuahua.**

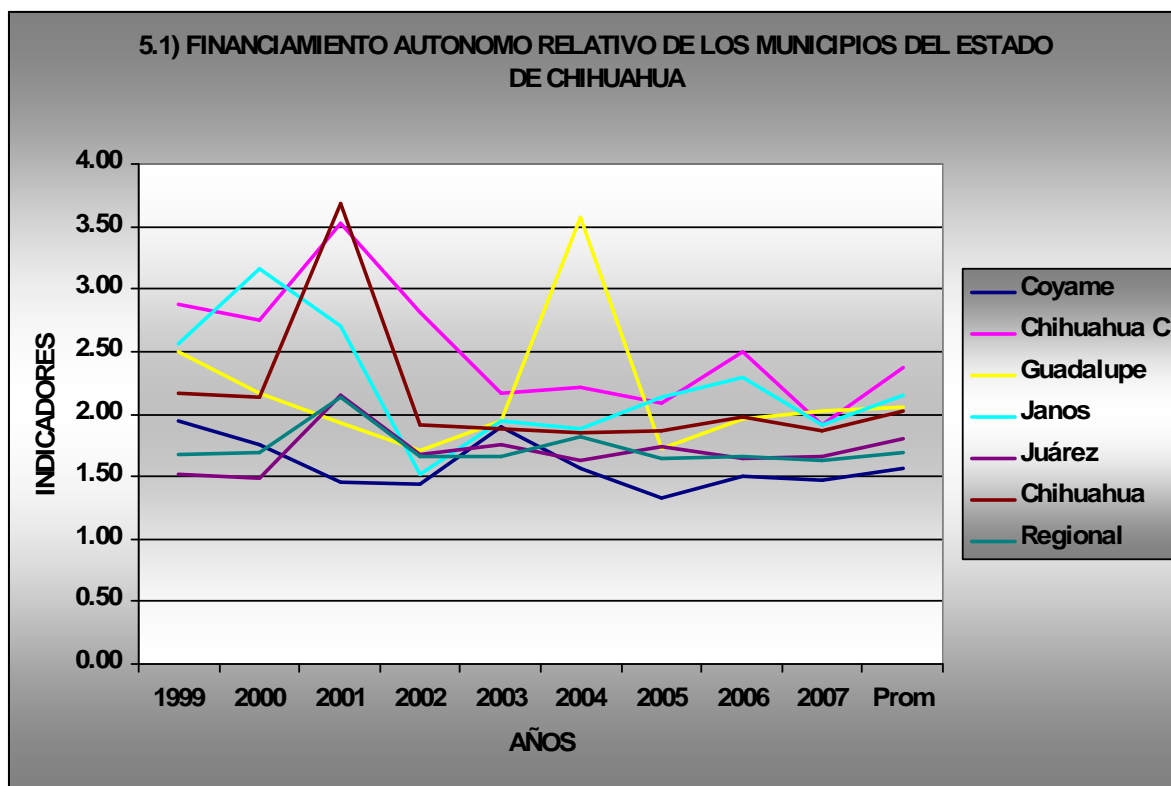


**Cuadro 87. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Chihuahua.**

Año	Coyame	Chihuahua	Guadalupe	Janos	Juárez	Chihuahua	Regional
1999	1.95	2.88	2.51	2.55	1.52	2.16	1.68
2000	1.76	2.76	2.16	3.17	1.49	2.13	1.70
2001	1.46	3.53	1.93	2.71	2.15	3.69	2.13
2002	1.43	2.82	1.71	1.52	1.67	1.91	1.66
2003	1.90	2.16	1.94	1.94	1.75	1.89	1.65
2004	1.56	2.21	3.57	1.88	1.63	1.84	1.82
2005	1.33	2.08	1.73	2.13	1.74	1.87	1.64
2006	1.50	2.49	1.96	2.29	1.64	1.97	1.66
2007	1.47	1.92	2.02	1.91	1.66	1.87	1.62
<b>Prom</b>	<b>1.56</b>	<b>2.37</b>	<b>2.06</b>	<b>2.15</b>	<b>1.81</b>	<b>2.02</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 87. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Chihuahua.**

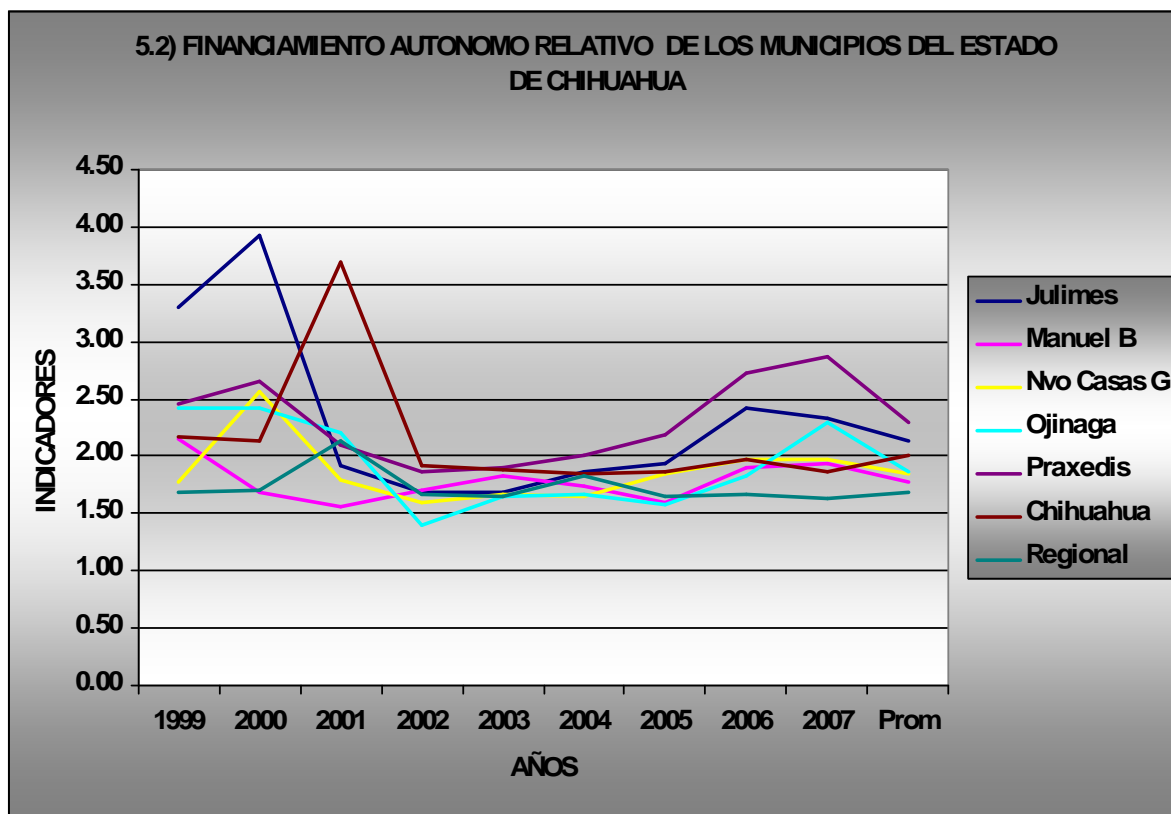


**Cuadro 88. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Chihuahua.**

Año	Julimes	Manuel B	Nvo. Casas Grandes	Ojinaga	Praxedis	Chihuahua	Regional
1999	3.29	2.15	1.78	2.42	2.46	2.16	1.68
2000	3.93	1.68	2.56	2.42	2.65	2.13	1.70
2001	1.92	1.56	1.80	2.20	2.10	3.69	2.13
2002	1.69	1.70	1.59	1.40	1.86	1.91	1.66
2003	1.68	1.83	1.68	1.64	1.91	1.89	1.65
2004	1.86	1.74	1.66	1.67	2.01	1.84	1.82
2005	1.94	1.59	1.84	1.59	2.19	1.87	1.64
2006	2.42	1.89	1.97	1.83	2.73	1.97	1.66
2007	2.34	1.94	1.97	2.29	2.86	1.87	1.62
<b>Prom</b>	<b>2.14</b>	<b>1.78</b>	<b>1.85</b>	<b>1.86</b>	<b>2.30</b>	<b>2.02</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 88. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Chihuahua.**

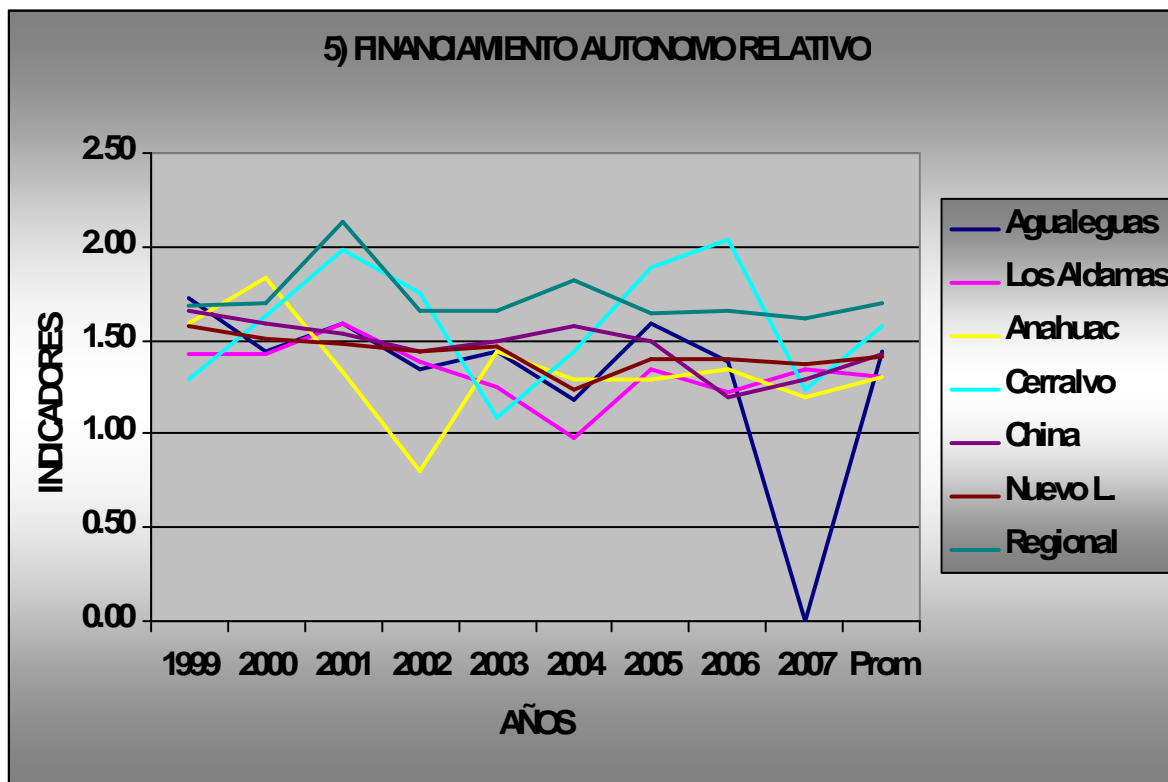


**Cuadro 89. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Nuevo León.**

Año	Agualeguas	Los Aldamas	Anahuac	Cerralvo	China	Nuevo L.	Regional
1999	1.72	1.43	1.59	1.29	1.66	1.58	1.68
2000	1.44	1.43	1.83	1.63	1.59	1.51	1.70
2001	1.59	1.59	1.33	1.98	1.53	1.49	2.13
2002	1.35	1.38	0.80	1.75	1.44	1.44	1.66
2003	1.44	1.25	1.44	1.09	1.50	1.46	1.65
2004	1.18	0.98	1.30	1.44	1.58	1.23	1.82
2005	1.59	1.34	1.29	1.88	1.50	1.39	1.64
2006	1.39	1.22	1.35	2.04	1.20	1.40	1.66
2007	n.d	1.34	1.19	1.24	1.29	1.37	1.62
<b>Prom</b>	<b>1.44</b>	<b>1.30</b>	<b>1.31</b>	<b>1.58</b>	<b>1.43</b>	<b>1.41</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 89. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Nuevo León.**

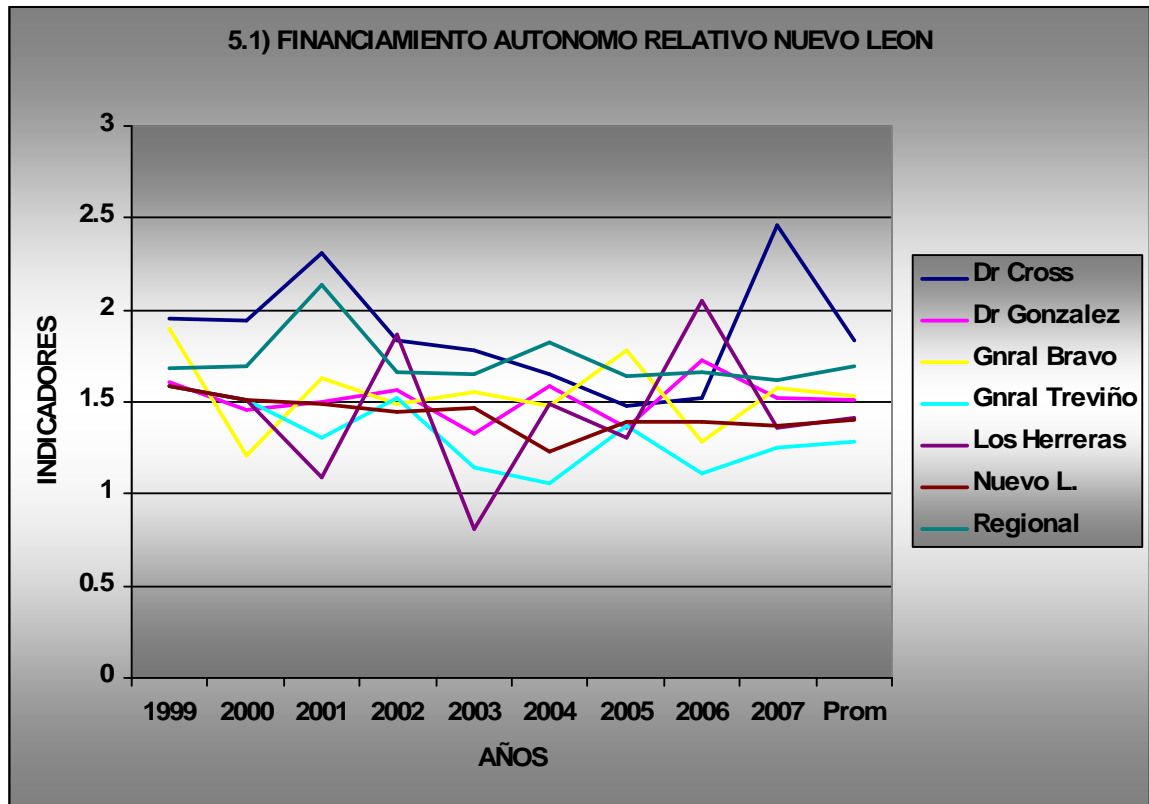


**Cuadro 90. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Nuevo León.**

Año	Dr Cross	Dr. González	General Bravo	General Treviño	Los Herreras	Nuevo León	Regional
1999	1.95	1.60	1.90	1.59	1.59	1.58	1.68
2000	1.94	1.46	1.21	1.51	1.51	1.51	1.70
2001	2.31	1.50	1.63	1.30	1.09	1.49	2.13
2002	1.84	1.56	1.49	1.53	1.87	1.44	1.66
2003	1.78	1.33	1.56	1.14	0.81	1.46	1.65
2004	1.65	1.59	1.47	1.05	1.49	1.23	1.82
2005	1.48	1.36	1.78	1.37	1.31	1.39	1.64
2006	1.52	1.73	1.28	1.11	2.05	1.40	1.66
2007	2.46	1.52	1.57	1.25	1.36	1.37	1.62
<b>Prom</b>	<b>1.84</b>	<b>1.52</b>	<b>1.53</b>	<b>1.28</b>	<b>1.41</b>	<b>1.41</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 90. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Nuevo León.**

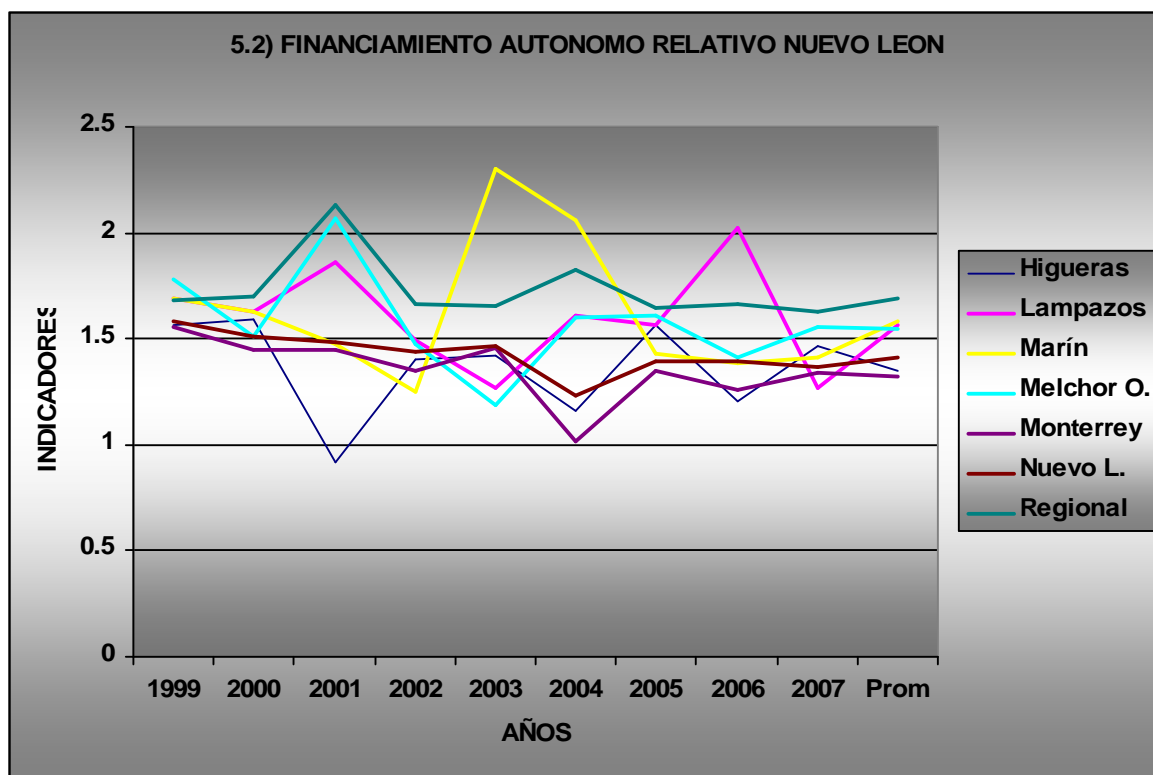


**Cuadro 91. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Nuevo León.**

Año	Higueras	Lampazos	Marín	Melchor O.	Monterrey	Nuevo León	Regional
1999	1.56	1.69	1.69	1.78	1.56	1.58	1.68
2000	1.59	1.63	1.63	1.52	1.44	1.51	1.70
2001	0.92	1.86	1.48	2.07	1.45	1.49	2.13
2002	1.40	1.49	1.25	1.47	1.35	1.44	1.66
2003	1.42	1.27	2.30	1.19	1.46	1.46	1.65
2004	1.16	1.61	2.06	1.60	1.02	1.23	1.82
2005	1.57	1.56	1.43	1.61	1.35	1.39	1.64
2006	1.20	2.02	1.38	1.41	1.25	1.40	1.66
2007	1.47	1.27	1.42	1.55	1.34	1.37	1.62
<b>Prom</b>	<b>1.35</b>	<b>1.56</b>	<b>1.58</b>	<b>1.55</b>	<b>1.33</b>	<b>1.41</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 91. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Nuevo León.**

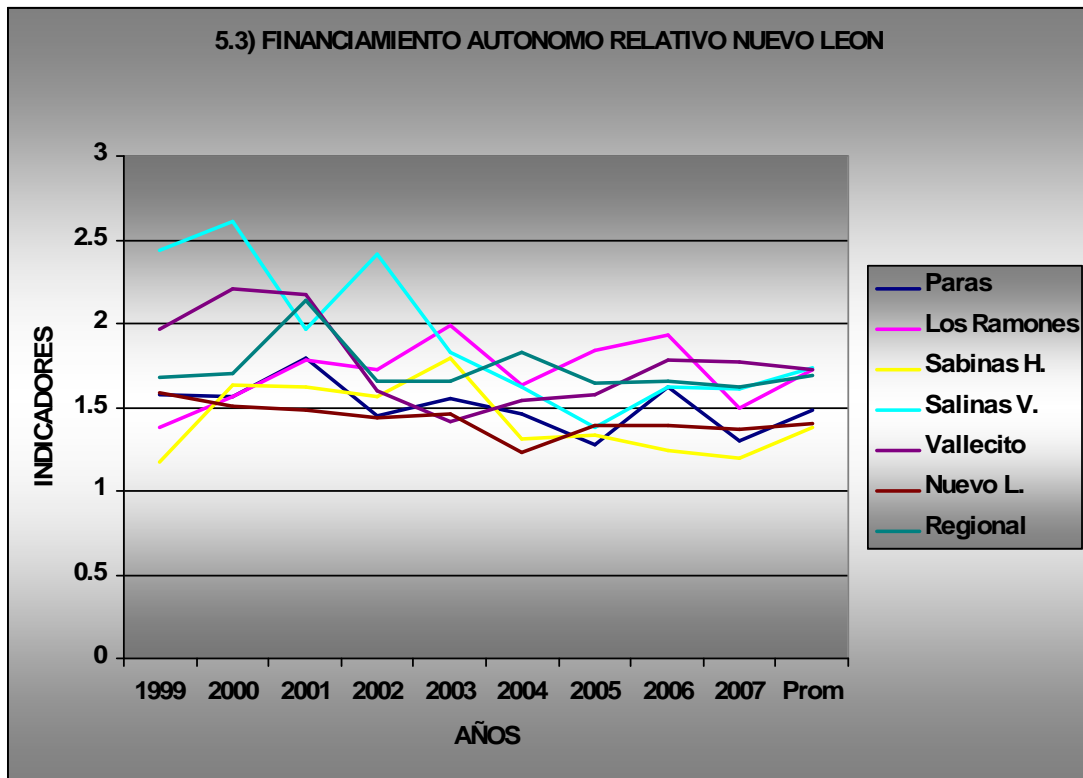


**Cuadro 92. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Nuevo León.**

Año	Parás	Los Ramones	Sabinas Hidalgo	Salinas Victoria	Vallecito	Nuevo León	Regional
1999	1.57	1.38	1.17	2.44	1.97	1.58	1.68
2000	1.57	1.57	1.63	2.61	2.20	1.51	1.70
2001	1.79	1.78	1.62	1.97	2.17	1.49	2.13
2002	1.45	1.72	1.57	2.41	1.60	1.44	1.66
2003	1.55	1.98	1.79	1.83	1.41	1.46	1.65
2004	1.46	1.64	1.31	1.62	1.55	1.23	1.82
2005	1.27	1.83	1.33	1.38	1.57	1.39	1.64
2006	1.62	1.94	1.24	1.62	1.79	1.40	1.66
2007	1.30	1.50	1.19	1.60	1.77	1.37	1.62
<b>Prom</b>	<b>1.49</b>	<b>1.72</b>	<b>1.38</b>	<b>1.74</b>	<b>1.73</b>	<b>1.41</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 92. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Nuevo León.**



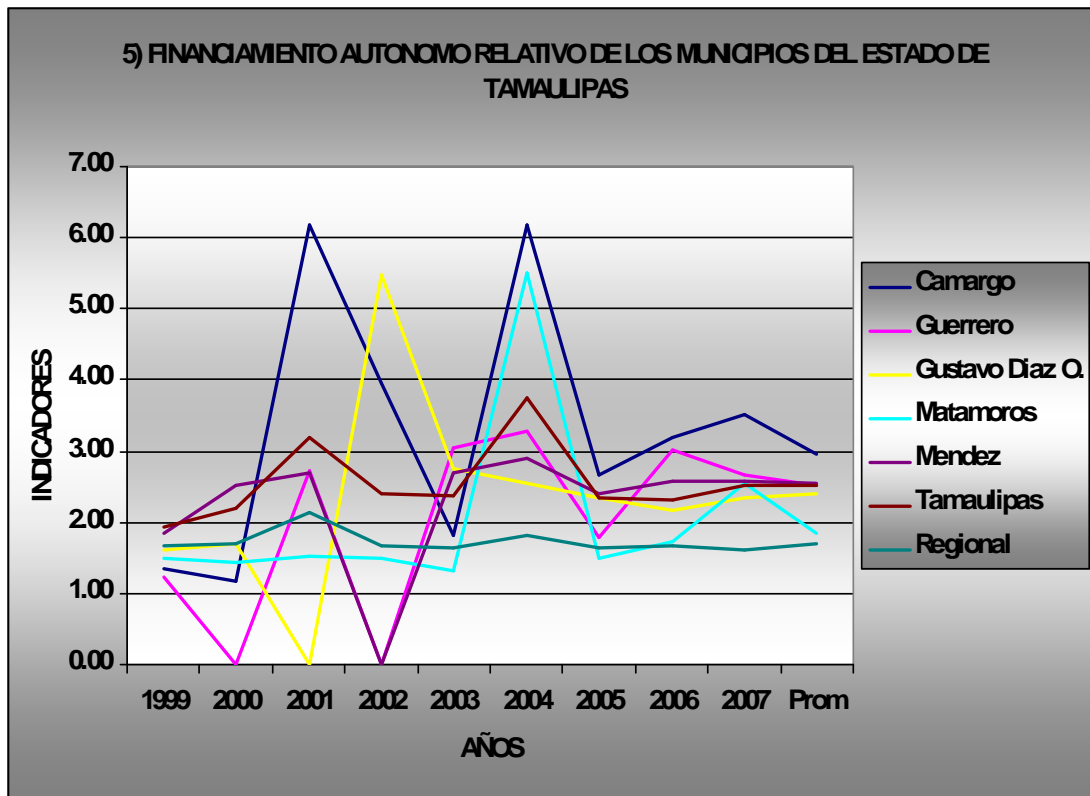


**Cuadro 93. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Tamaulipas.**

Año	Camargo	Guerrero	Gustavo Díaz O.	Matamoros	Méndez	Tamaulipas	Regional
1999	1.34	1.23	1.62	1.49	1.84	1.92	1.68
2000	1.16	n.d	1.69	1.44	2.53	2.19	1.70
2001	6.17	2.71	n.d	1.52	2.68	3.18	2.13
2002	3.95	n.d	5.46	1.49	n.d	2.41	1.66
2003	1.83	3.05	2.75	1.33	2.69	2.38	1.65
2004	6.17	3.27	2.55	5.49	2.90	3.74	1.82
2005	2.67	1.79	2.35	1.50	2.39	2.35	1.64
2006	3.20	3.02	2.17	1.72	2.57	2.30	1.66
2007	3.52	2.68	2.34	2.55	2.56	2.52	1.62
<b>Prom.</b>	<b>2.96</b>	<b>2.51</b>	<b>2.39</b>	<b>1.84</b>	<b>2.54</b>	<b>2.53</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

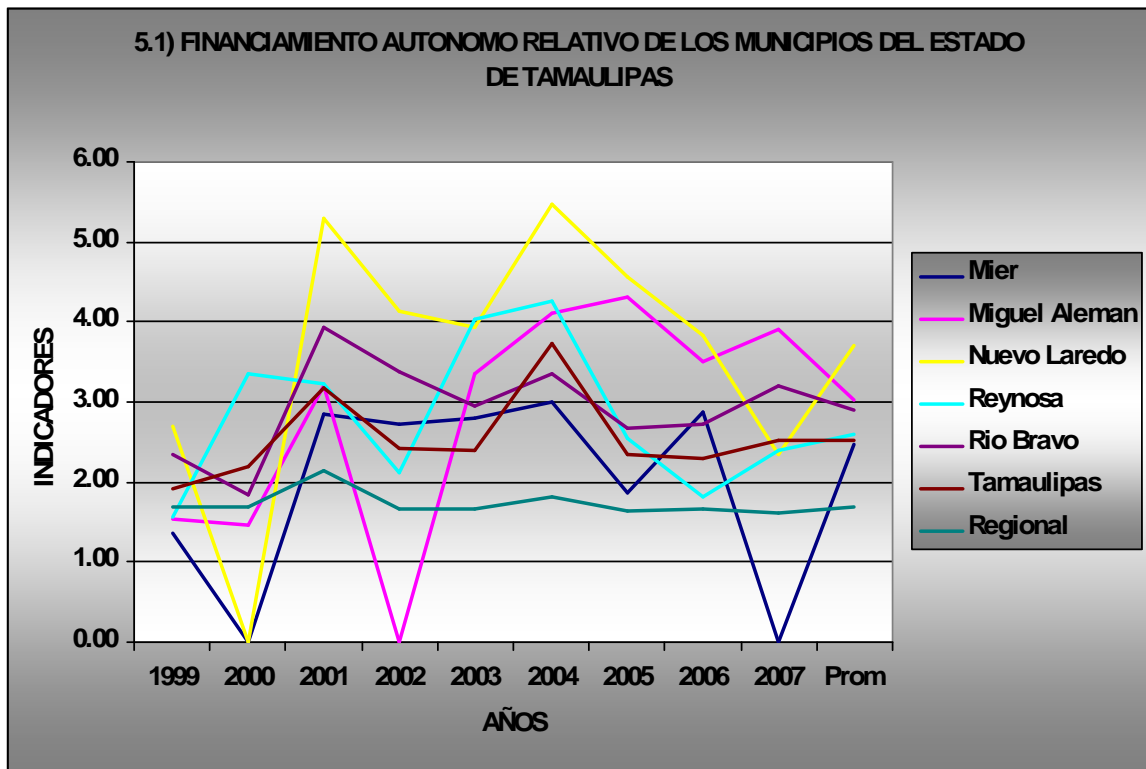
**Gráfico 93. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Tamaulipas.**



**Cuadro 94. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Tamaulipas.**

<b>Año</b>	<b>Mier</b>	<b>Miguel Alemán</b>	<b>Nuevo Laredo</b>	<b>Reynosa</b>	<b>Río Bravo</b>	<b>Tamaulipas</b>	<b>Regional</b>
1999	1.37	1.54	2.69	1.56	2.36	1.92	1.68
2000	n.d	1.47	n.d	3.36	1.85	2.19	1.70
2001	2.86	3.21	5.29	3.23	3.93	3.18	2.13
2002	2.72	n.d	4.12	2.11	3.38	2.41	1.66
2003	2.79	3.34	3.93	4.03	2.94	2.38	1.65
2004	3.00	4.11	5.47	4.26	3.37	3.74	1.82
2005	1.88	4.32	4.55	2.54	2.66	2.35	1.64
2006	2.87	3.49	3.84	1.82	2.71	2.30	1.66
2007	n.d	3.91	2.35	2.39	3.20	2.52	1.62
<b>Prom</b>	<b>2.47</b>	<b>3.03</b>	<b>3.71</b>	<b>2.60</b>	<b>2.89</b>	<b>2.53</b>	<b>1.69</b>

**Gráfico 94. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Tamaulipas.**

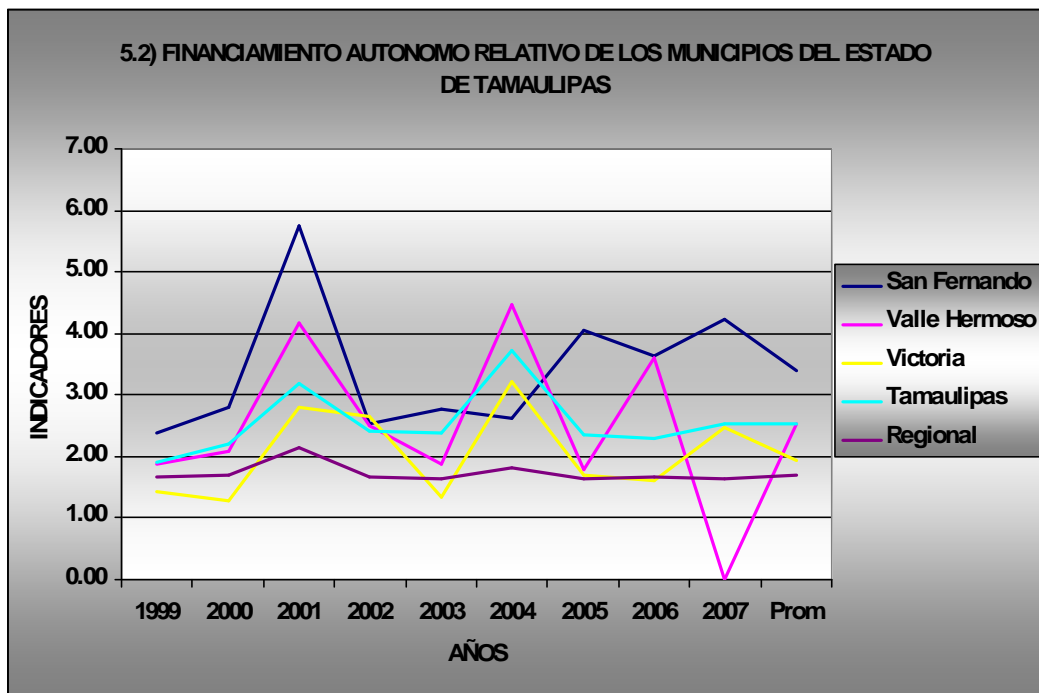


**Cuadro 95. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Tamaulipas.**

Año	San Fernando	Valle Hermoso	Victoria	Tamaulipas	Regional
1999	2.37	1.87	1.44	1.92	1.68
2000	2.79	2.09	1.29	2.19	1.70
2001	5.76	4.17	2.79	3.18	2.13
2002	2.52	2.51	2.65	2.41	1.66
2003	2.77	1.87	1.34	2.38	1.65
2004	2.63	4.48	3.21	3.74	1.82
2005	4.06	1.78	1.69	2.35	1.64
2006	3.65	3.61	1.61	2.30	1.66
2007	4.23	n.d	2.48	2.52	1.62
<b>Prom</b>	<b>3.40</b>	<b>2.53</b>	<b>1.93</b>	<b>2.53</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 95. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Tamaulipas.**

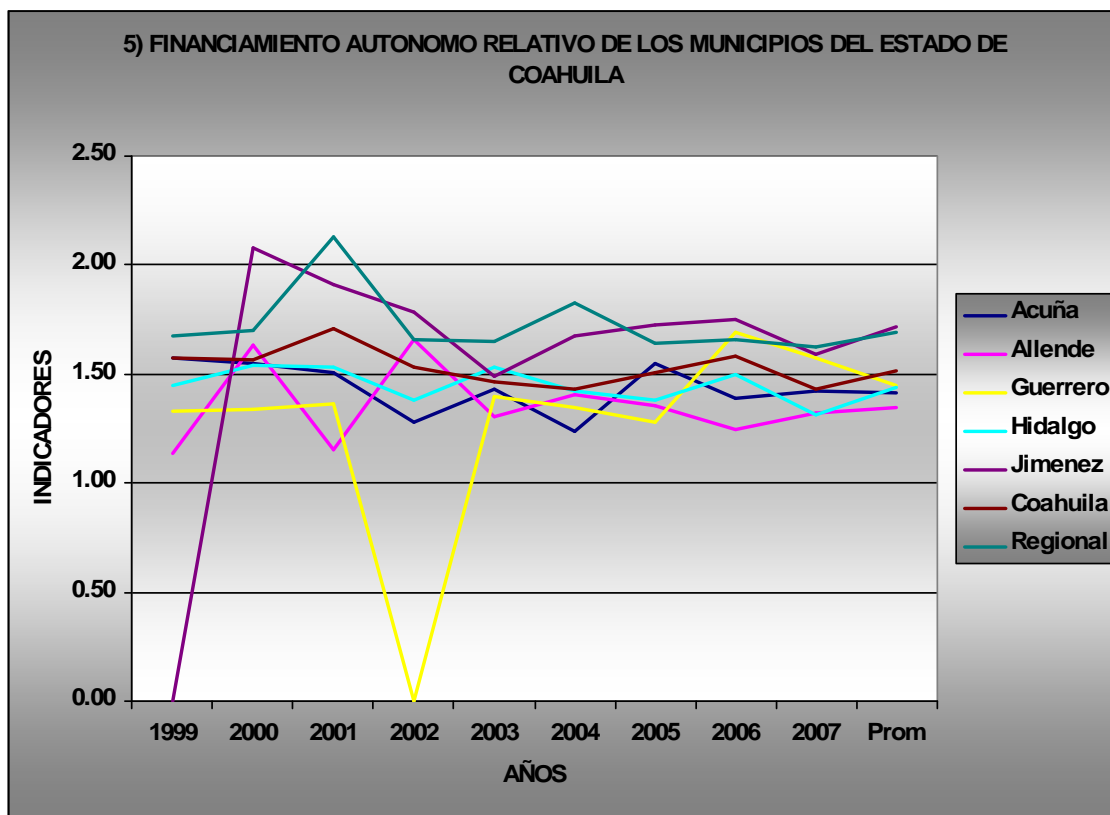


**Cuadro 96. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Coahuila.**

Año	Acuña	Allende	Guerrero	Hidalgo	Jiménez	Coahuila	Regional
1999	1.57	1.14	1.33	1.44	n.d	1.57	1.68
2000	1.55	1.63	1.34	1.54	2.08	1.57	1.70
2001	1.51	1.15	1.36	1.53	1.91	1.71	2.13
2002	1.28	1.66	n.d	1.38	1.78	1.54	1.66
2003	1.43	1.31	1.40	1.53	1.49	1.46	1.65
2004	1.24	1.41	1.35	1.42	1.68	1.43	1.82
2005	1.55	1.35	1.28	1.38	1.73	1.51	1.64
2006	1.39	1.24	1.69	1.50	1.75	1.58	1.66
2007	1.43	1.32	1.57	1.32	1.59	1.43	1.62
<b>Prom</b>	<b>1.42</b>	<b>1.35</b>	<b>1.45</b>	<b>1.44</b>	<b>1.71</b>	<b>1.52</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 96. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Coahuila.**



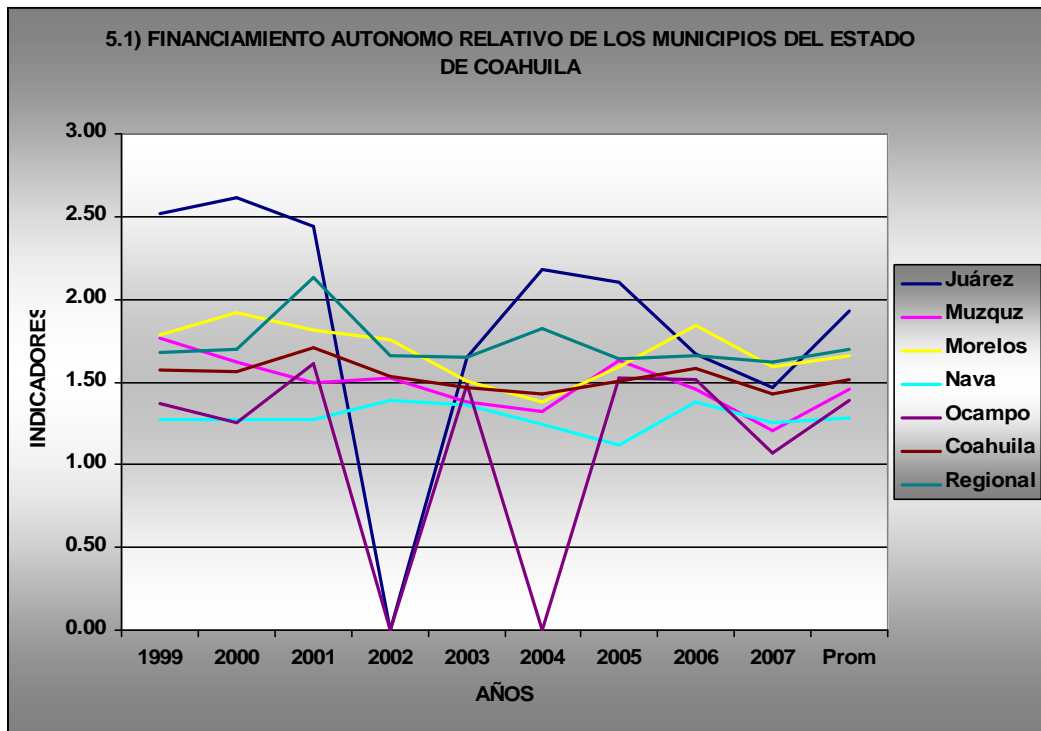
**Cuadro 97. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de**

<b>Año</b>	<b>Juárez</b>	<b>Múzquz</b>	<b>Morelos</b>	<b>Nava</b>	<b>Ocampo</b>	<b>Coahuila</b>	<b>Regional</b>
1999	2.51	1.77	1.78	1.27	1.37	1.57	1.68
2000	2.62	1.62	1.92	1.27	1.26	1.57	1.70
2001	2.44	1.49	1.81	1.28	1.61	1.71	2.13
2002	n.d	1.52	1.76	1.39	n.d	1.54	1.66
2003	1.65	1.38	1.50	1.36	1.49	1.46	1.65
2004	2.18	1.32	1.38	1.24	n.d	1.43	1.82
2005	2.10	1.63	1.59	1.12	1.52	1.51	1.64
2006	1.67	1.46	1.84	1.38	1.52	1.58	1.66
2007	1.46	1.20	1.59	1.26	1.07	1.43	1.62
<b>Prom</b>	<b>1.93</b>	<b>1.45</b>	<b>1.66</b>	<b>1.28</b>	<b>1.39</b>	<b>1.52</b>	<b>1.69</b>

**Coahuila.**

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 97. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Coahuila.**

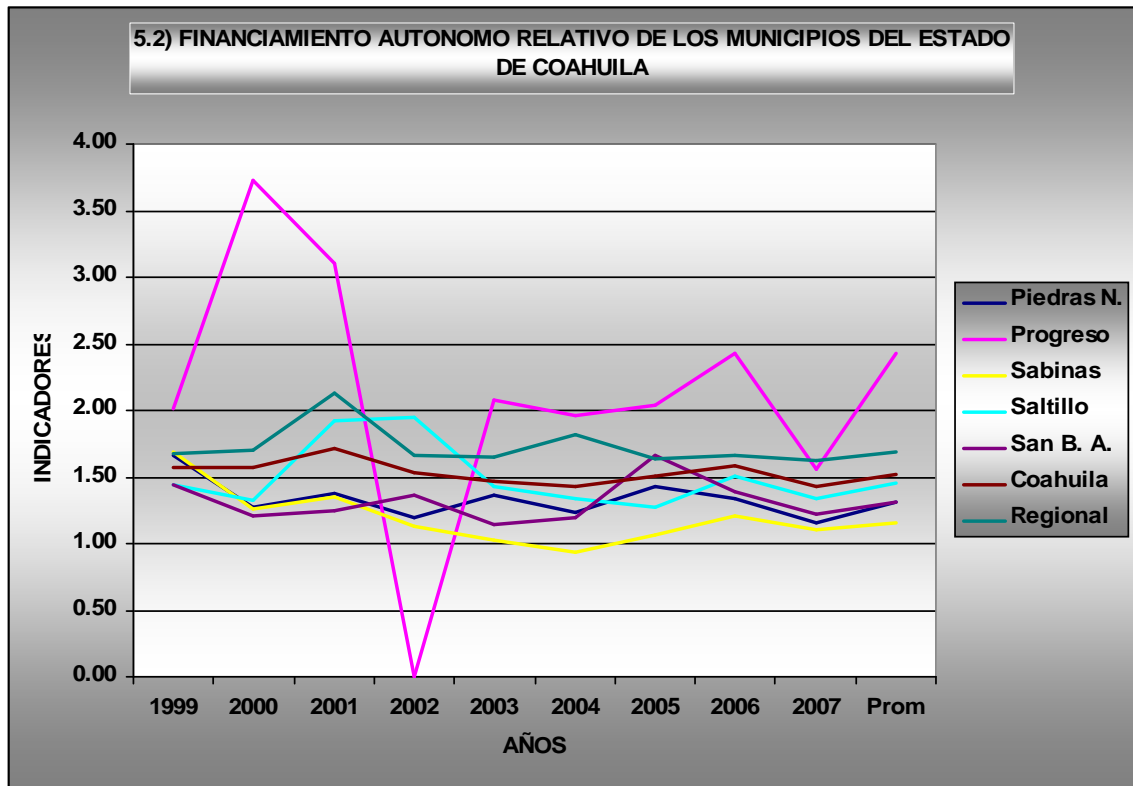


**Cuadro 98. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Coahuila.**

<b>Año</b>	<b>Piedras Negras</b>	<b>Progreso</b>	<b>Sabinas</b>	<b>Saltillo</b>	<b>San Buena</b>	<b>Coahuila</b>	<b>Regional</b>
1999	1.66	2.01	1.69	1.44	1.44	1.57	1.68
2000	1.27	3.72	1.26	1.32	1.21	1.57	1.70
2001	1.38	3.10	1.35	1.92	1.25	1.71	2.13
2002	1.20	n.d	1.13	1.95	1.36	1.54	1.66
2003	1.36	2.07	1.03	1.43	1.14	1.46	1.65
2004	1.23	1.97	0.94	1.33	1.20	1.43	1.82
2005	1.43	2.04	1.07	1.28	1.67	1.51	1.64
2006	1.33	2.43	1.21	1.51	1.39	1.58	1.66
2007	1.16	1.56	1.11	1.33	1.22	1.43	1.62
<b>Prom</b>	<b>1.31</b>	<b>2.43</b>	<b>1.15</b>	<b>1.46</b>	<b>1.32</b>	<b>1.52</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 98. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Coahuila**

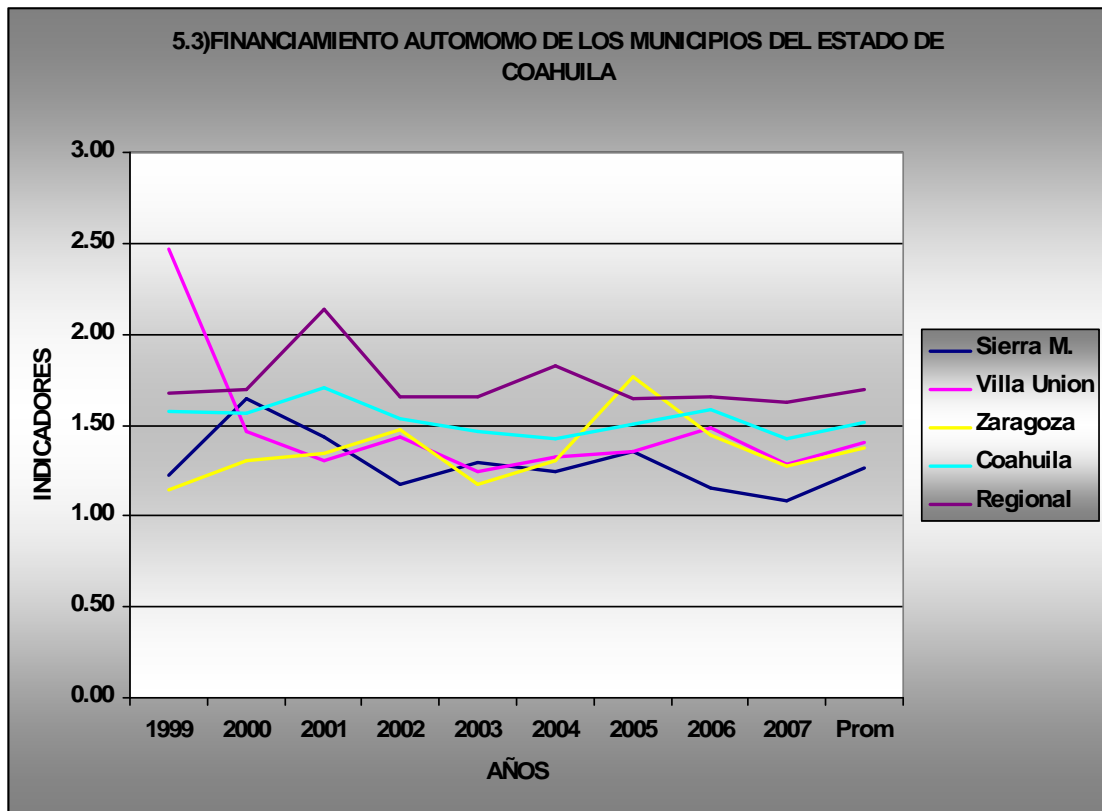


**Cuadro 99. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Coahuila.**

Año	Sierra M.	Villa Unión	Zaragoza	Coahuila	Regional
1999	1.22	2.47	1.14	1.57	1.68
2000	1.64	1.46	1.31	1.57	1.70
2001	1.44	1.30	1.34	1.71	2.13
2002	1.18	1.43	1.47	1.54	1.66
2003	1.29	1.24	1.18	1.46	1.65
2004	1.25	1.33	1.31	1.43	1.82
2005	1.36	1.35	1.77	1.51	1.64
2006	1.15	1.49	1.45	1.58	1.66
2007	1.08	1.29	1.27	1.43	1.62
<b>Prom.</b>	<b>1.26</b>	<b>1.41</b>	<b>1.37</b>	<b>1.52</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 99. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Coahuila.**

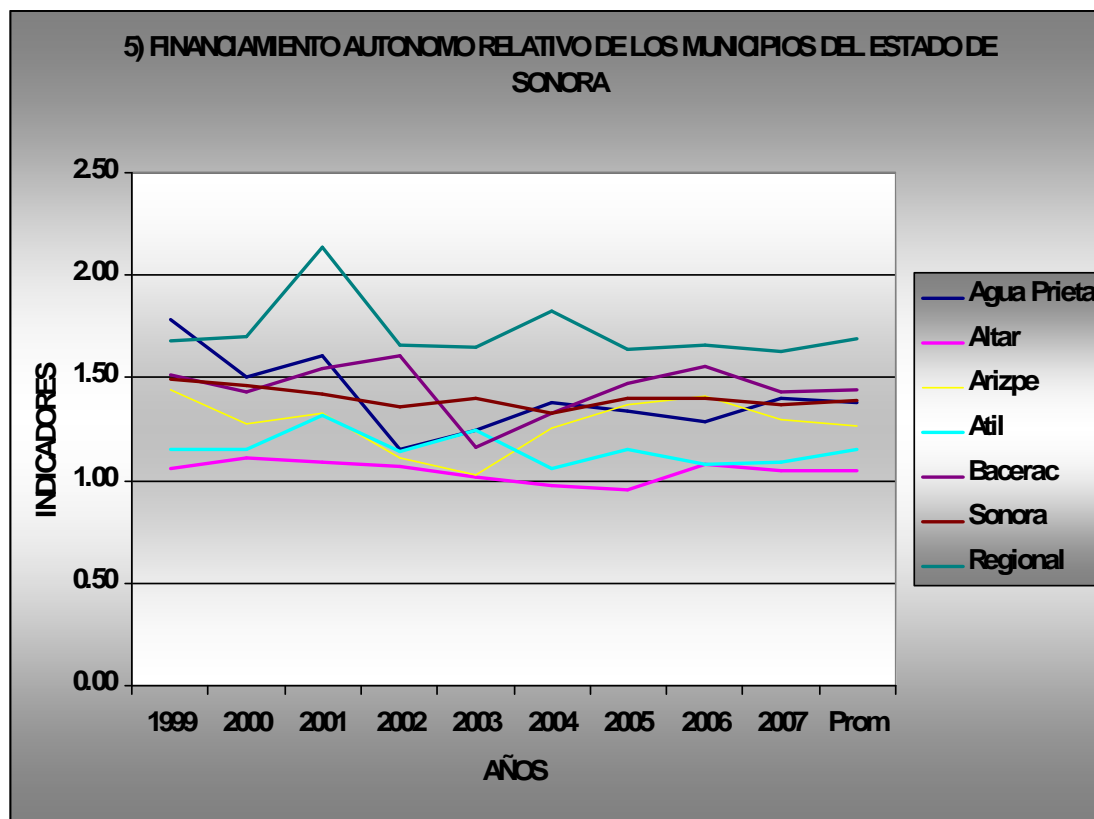


**Cuadro3. 100. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	Agua Prieta	Altar	Arizpe	Atil	Bacerac	Sonora	Regional
1999	1.79	1.06	1.44	1.15	1.52	1.50	1.68
2000	1.51	1.11	1.28	1.15	1.43	1.46	1.70
2001	1.61	1.09	1.32	1.32	1.54	1.42	2.13
2002	1.15	1.07	1.11	1.14	1.61	1.36	1.66
2003	1.25	1.02	1.03	1.24	1.17	1.40	1.65
2004	1.38	0.97	1.25	1.06	1.33	1.33	1.82
2005	1.34	0.95	1.36	1.15	1.47	1.40	1.64
2006	1.28	1.08	1.41	1.08	1.55	1.40	1.66
2007	1.40	1.04	1.29	1.09	1.43	1.37	1.62
<b>Prom</b>	<b>1.38</b>	<b>1.04</b>	<b>1.27</b>	<b>1.15</b>	<b>1.44</b>	<b>1.39</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 100. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Sonora.**



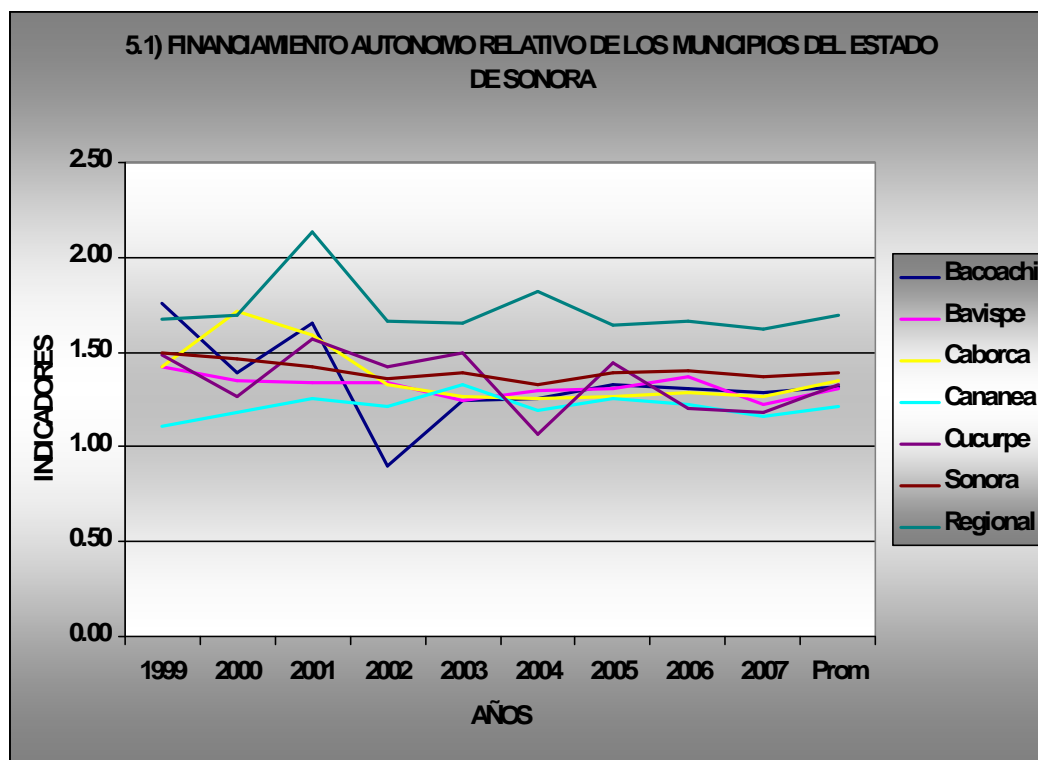


**Cuadro 101. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	Bacoachi	Bavispe	Caborca	Cananea	Cucurpe	Sonora	Regional
1999	1.76	1.42	1.42	1.11	1.49	1.50	1.68
2000	1.39	1.35	1.71	1.18	1.26	1.46	1.70
2001	1.65	1.34	1.60	1.26	1.57	1.42	2.13
2002	0.90	1.34	1.33	1.22	1.42	1.36	1.66
2003	1.24	1.24	1.27	1.32	1.50	1.40	1.65
2004	1.25	1.30	1.26	1.20	1.07	1.33	1.82
2005	1.33	1.31	1.26	1.26	1.44	1.40	1.64
2006	1.31	1.37	1.28	1.22	1.20	1.40	1.66
2007	1.28	1.23	1.27	1.16	1.18	1.37	1.62
<b>Prom</b>	<b>1.32</b>	<b>1.31</b>	<b>1.34</b>	<b>1.21</b>	<b>1.33</b>	<b>1.39</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 101. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Sonora.**

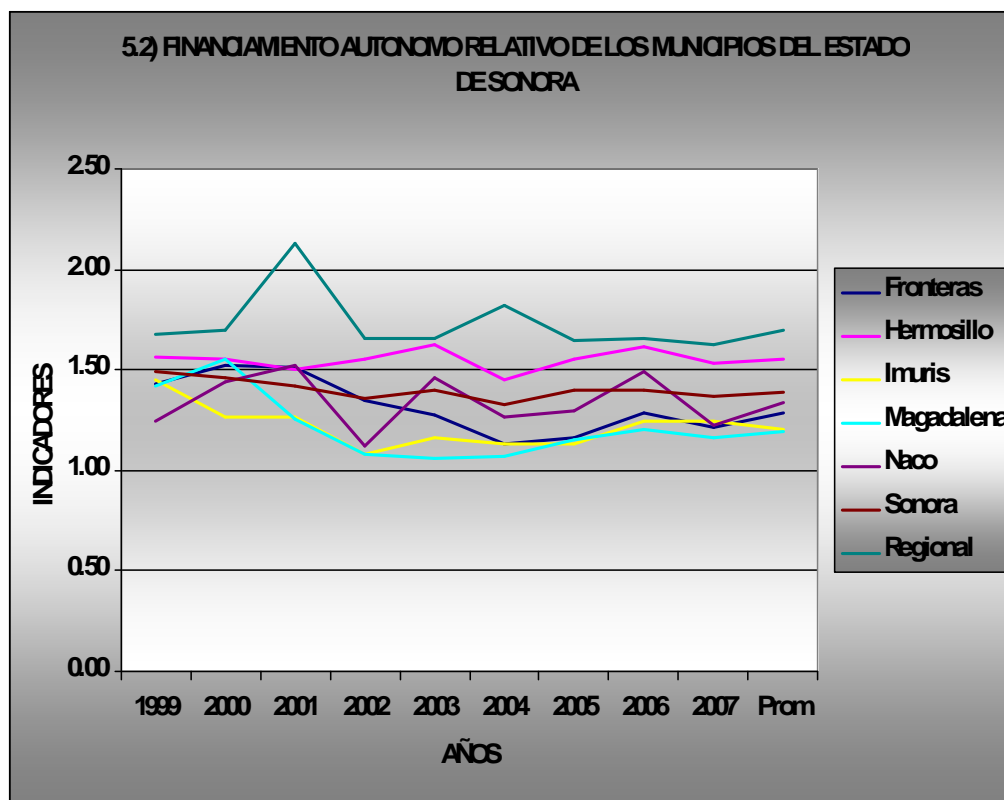


**Cuadro 102. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	Fronteras	Hermosillo	Imuris	Magdalena	Naco	Sonora	Regional
1999	1.43	1.57	1.45	1.42	1.25	1.50	1.68
2000	1.52	1.56	1.27	1.55	1.44	1.46	1.70
2001	1.51	1.50	1.26	1.25	1.52	1.42	2.13
2002	1.34	1.55	1.08	1.08	1.12	1.36	1.66
2003	1.28	1.63	1.17	1.06	1.46	1.40	1.65
2004	1.13	1.45	1.13	1.07	1.27	1.33	1.82
2005	1.16	1.55	1.14	1.16	1.30	1.40	1.64
2006	1.29	1.62	1.25	1.20	1.49	1.40	1.66
2007	1.21	1.53	1.25	1.16	1.22	1.37	1.62
<b>Prom</b>	<b>1.29</b>	<b>1.55</b>	<b>1.21</b>	<b>1.19</b>	<b>1.34</b>	<b>1.39</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 102. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Sonora.**

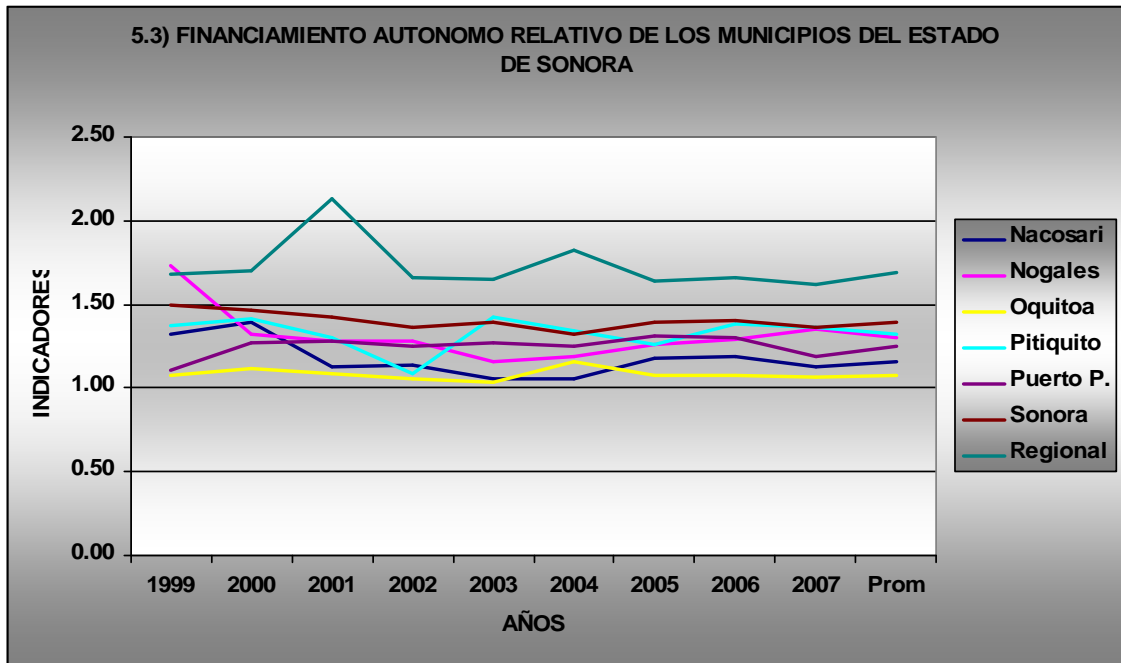


**Cuadro 103. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	Nacosari	Nogales	Oquitoa	Pitiquito	Puerto P.	Sonora	Regional
1999	1.32	1.73	1.08	1.37	1.11	1.50	1.68
2000	1.39	1.32	1.12	1.42	1.27	1.46	1.70
2001	1.12	1.28	1.08	1.30	1.28	1.42	2.13
2002	1.14	1.28	1.05	1.09	1.25	1.36	1.66
2003	1.06	1.16	1.03	1.42	1.27	1.40	1.65
2004	1.05	1.19	1.16	1.34	1.25	1.33	1.82
2005	1.18	1.26	1.07	1.26	1.31	1.40	1.64
2006	1.19	1.29	1.08	1.38	1.30	1.40	1.66
2007	1.13	1.35	1.06	1.36	1.19	1.37	1.62
<b>Prom</b>	<b>1.16</b>	<b>1.30</b>	<b>1.08</b>	<b>1.32</b>	<b>1.25</b>	<b>1.39</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 103. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Sonora.**

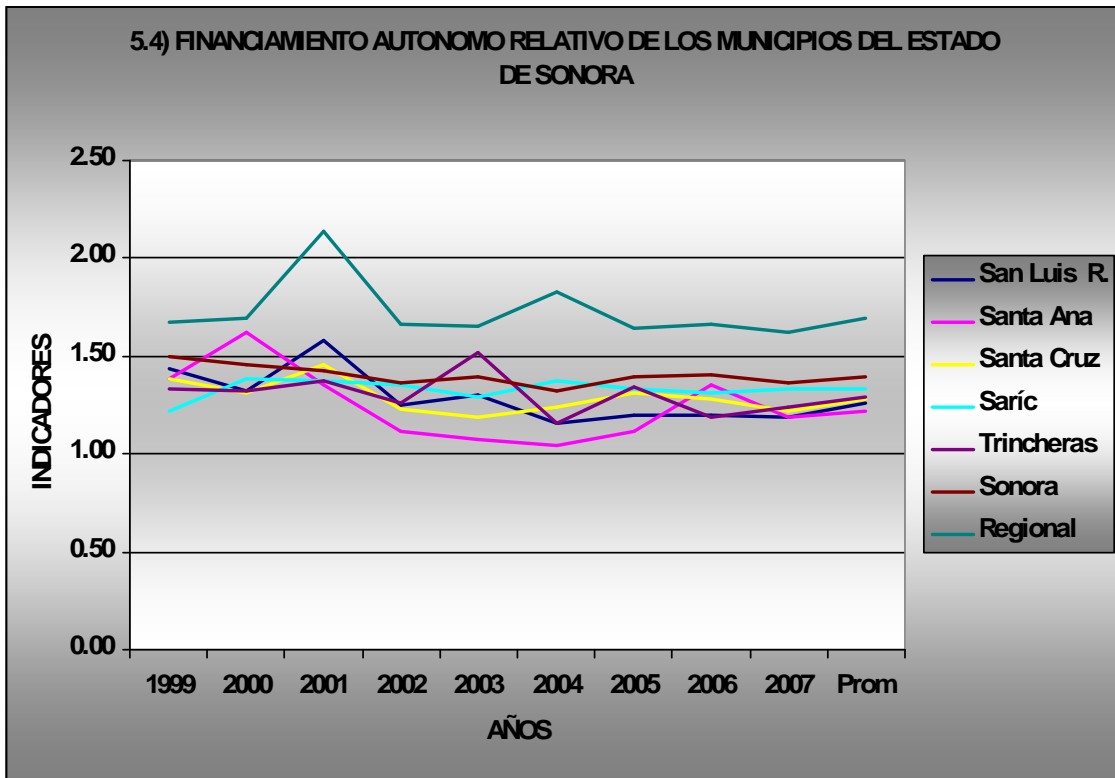


**Cuadro 104. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	San Luis Río C.	Santa Ana	Santa Cruz	Saríc	Trincheras	Sonora	Regional
1999	1.43	1.38	1.38	1.21	1.33	1.50	1.68
2000	1.33	1.63	1.32	1.38	1.32	1.46	1.70
2001	1.58	1.35	1.46	1.37	1.38	1.42	2.13
2002	1.25	1.12	1.23	1.35	1.26	1.36	1.66
2003	1.30	1.08	1.19	1.29	1.51	1.40	1.65
2004	1.16	1.04	1.24	1.38	1.15	1.33	1.82
2005	1.19	1.12	1.31	1.33	1.34	1.40	1.64
2006	1.20	1.35	1.28	1.32	1.19	1.40	1.66
2007	1.19	1.19	1.22	1.33	1.24	1.37	1.62
<b>Prom</b>	<b>1.26</b>	<b>1.22</b>	<b>1.28</b>	<b>1.33</b>	<b>1.29</b>	<b>1.39</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Grafico 104. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Sonora.**

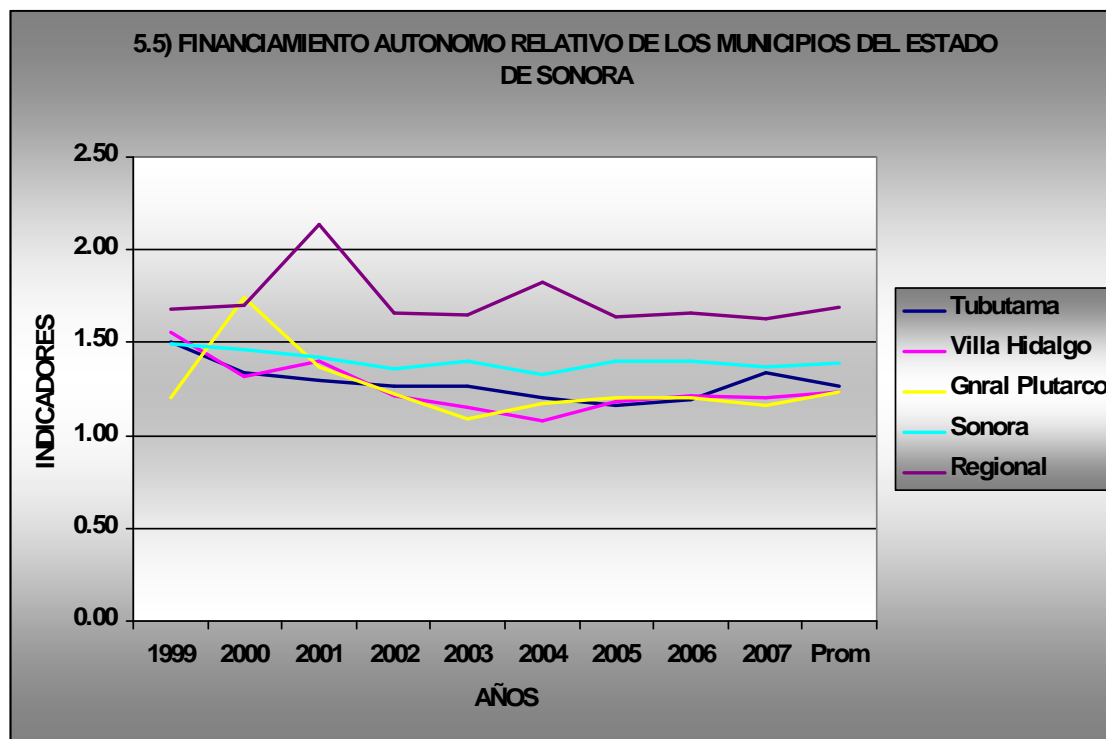


**Cuadro 105. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	Tubutama	Villa Hidalgo	General Plutarco	Sonora	Regional
1999	1.51	1.55	1.20	1.50	1.68
2000	1.34	1.32	1.74	1.46	1.70
2001	1.30	1.40	1.37	1.42	2.13
2002	1.27	1.22	1.23	1.36	1.66
2003	1.26	1.15	1.08	1.40	1.65
2004	1.20	1.08	1.17	1.33	1.82
2005	1.16	1.18	1.21	1.40	1.64
2006	1.19	1.22	1.21	1.40	1.66
2007	1.34	1.21	1.17	1.37	1.62
<b>Prom</b>	<b>1.27</b>	<b>1.23</b>	<b>1.23</b>	<b>1.39</b>	<b>1.69</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Grafico 105. Financiamiento Autónomo relativo de los municipios del Estado de Sonora.**

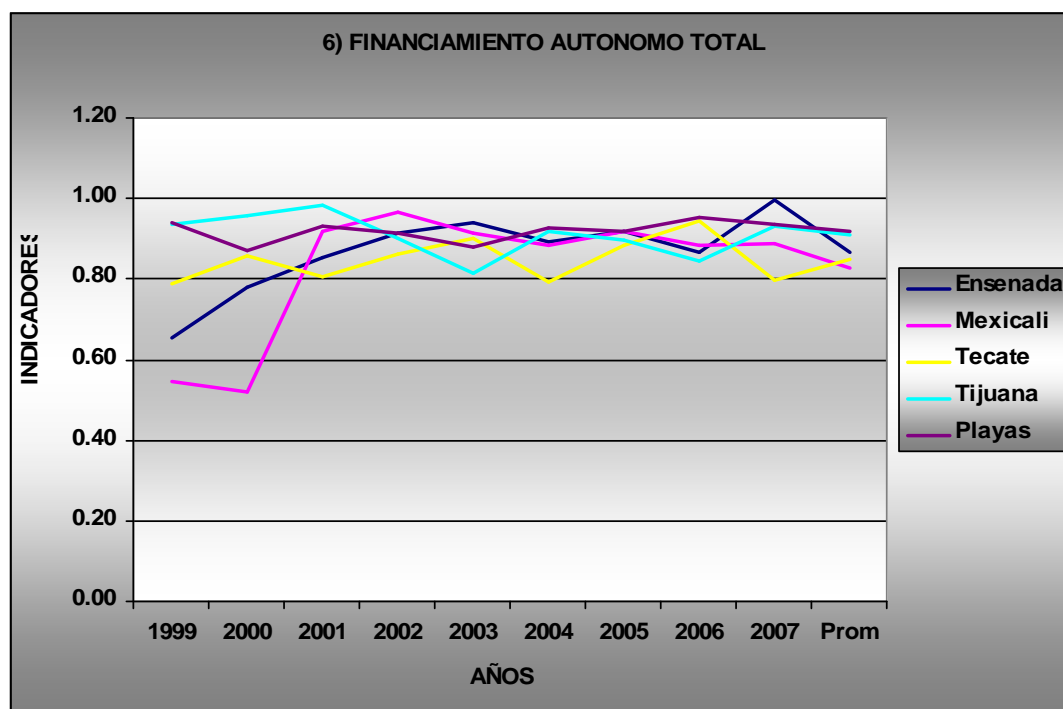


**Cuadro 106. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Baja California.**

Año	Ensenada	Mexicali	Tecate	Tijuana	Playas de R.
1999	0.66	0.55	0.79	0.94	0.94
2000	0.78	0.52	0.86	0.96	0.87
2001	0.85	0.92	0.80	0.98	0.93
2002	0.91	0.96	0.86	0.90	0.91
2003	0.94	0.92	0.90	0.81	0.88
2004	0.89	0.88	0.79	0.92	0.93
2005	0.92	0.92	0.88	0.89	0.92
2006	0.87	0.88	0.94	0.84	0.95
2007	1.00	0.89	0.80	0.93	0.93
Prom	<b>0.87</b>	<b>0.83</b>	<b>0.85</b>	<b>0.91</b>	<b>0.92</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Grafico 106. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Baja California.**

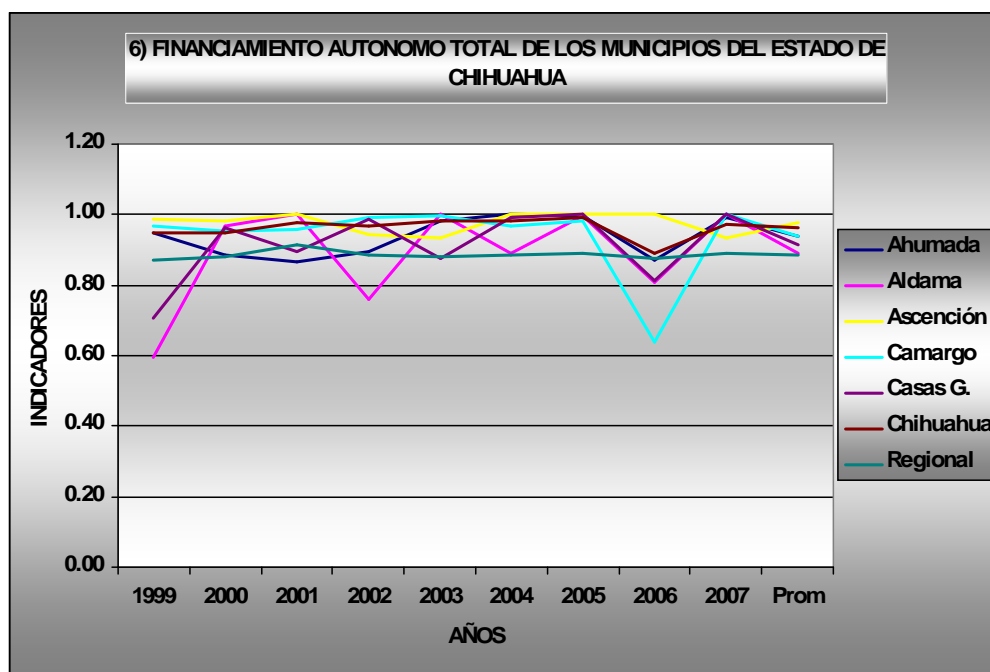


**Cuadro 107. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Chihuahua.**

<b>Año</b>	<b>Ahumada</b>	<b>Aldama</b>	<b>Ascención</b>	<b>Camargo</b>	<b>Casas G.</b>	<b>Chihuahua</b>	<b>Regional</b>
1999	0.95	0.60	0.99	0.97	0.71	0.95	0.87
2000	0.88	0.97	0.98	0.95	0.96	0.95	0.88
2001	0.87	1.00	1.00	0.96	0.89	0.98	0.91
2002	0.89	0.76	0.94	0.99	0.99	0.97	0.89
2003	0.98	1.00	0.93	1.00	0.88	0.98	0.88
2004	1.00	0.89	1.00	0.97	0.99	0.98	0.88
2005	1.00	1.00	1.00	0.98	1.00	0.99	0.89
2006	0.87	0.81	1.00	0.64	0.81	0.89	0.88
2007	0.99	1.00	0.93	1.00	1.00	0.97	0.89
<b>Prom</b>	<b>0.94</b>	<b>0.89</b>	<b>0.98</b>	<b>0.94</b>	<b>0.91</b>	<b>0.96</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Grafico 107. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Chihuahua.**

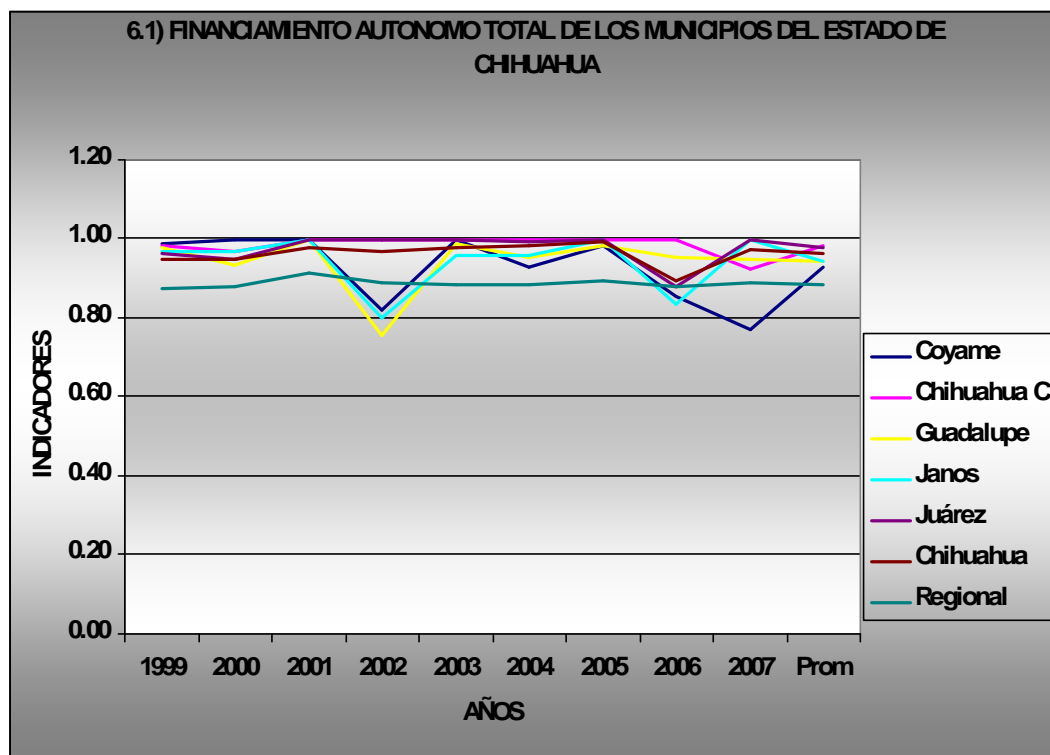


**Cuadro 108. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Chihuahua.**

Año	Coyame	Chihuahua	Guadalupe	Janos	Juárez	Chihuahua	Regional
1999	0.99	0.98	0.98	0.97	0.96	0.95	0.87
2000	1.00	0.97	0.93	0.97	0.95	0.95	0.88
2001	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.98	0.91
2002	0.82	1.00	0.75	0.80	1.00	0.97	0.89
2003	1.00	1.00	0.99	0.96	1.00	0.98	0.88
2004	0.93	1.00	0.95	0.96	0.99	0.98	0.88
2005	0.98	1.00	0.98	1.00	1.00	0.99	0.89
2006	0.86	1.00	0.96	0.84	0.88	0.89	0.88
2007	0.77	0.92	0.95	1.00	1.00	0.97	0.89
<b>Prom</b>	<b>0.93</b>	<b>0.98</b>	<b>0.94</b>	<b>0.94</b>	<b>0.98</b>	<b>0.96</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 108. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Chihuahua.**



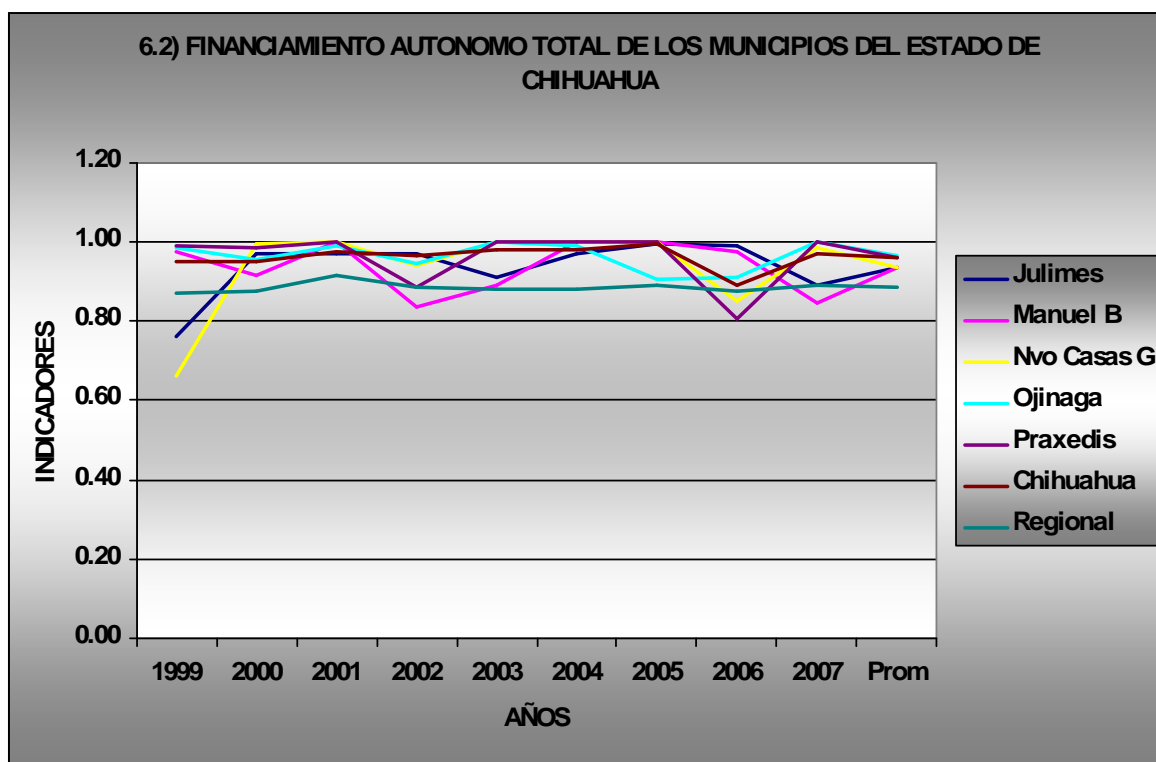


**Cuadro 109. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Chihuahua.**

Año	Julimes	Manuel Benavides	Nvo Casas G	Ojinaga	Praxedis	Chihuahua	Regional
1999	0.76	0.98	0.66	0.98	0.99	0.95	0.87
2000	0.97	0.92	1.00	0.96	0.99	0.95	0.88
2001	0.97	1.00	1.00	0.99	1.00	0.98	0.91
2002	0.97	0.84	0.94	0.94	0.89	0.97	0.89
2003	0.91	0.89	1.00	1.00	1.00	0.98	0.88
2004	0.97	1.00	1.00	0.99	1.00	0.98	0.88
2005	0.99	1.00	1.00	0.91	1.00	0.99	0.89
2006	0.99	0.98	0.85	0.91	0.80	0.89	0.88
2007	0.89	0.84	0.98	1.00	1.00	0.97	0.89
<b>Prom</b>	<b>0.94</b>	<b>0.94</b>	<b>0.94</b>	<b>0.96</b>	<b>0.96</b>	<b>0.96</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 109. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Chihuahua.**



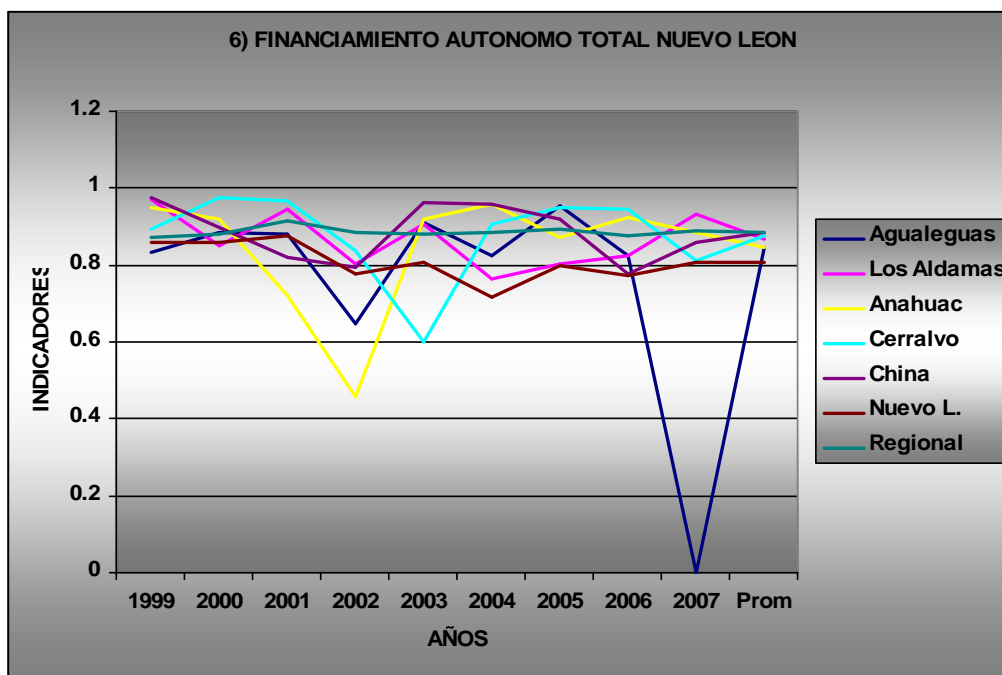
**Cuadro 110. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Nuevo**

Año	Agualeguas	Los Aldamas	Anahuac	Cerralvo	China	Nuevo León	Regional
1999	0.83	0.97	0.95	0.89	0.98	0.86	0.87
2000	0.89	0.85	0.92	0.97	0.90	0.86	0.88
2001	0.88	0.94	0.72	0.97	0.82	0.88	0.91
2002	0.65	0.80	0.46	0.84	0.80	0.78	0.89
2003	0.91	0.91	0.92	0.60	0.96	0.81	0.88
2004	0.83	0.76	0.96	0.91	0.96	0.72	0.88
2005	0.95	0.80	0.87	0.95	0.92	0.80	0.89
2006	0.82	0.83	0.92	0.94	0.78	0.77	0.88
2007	n.d	0.93	0.88	0.81	0.86	0.81	0.89
<b>Prom</b>	<b>0.84</b>	<b>0.87</b>	<b>0.84</b>	<b>0.88</b>	<b>0.89</b>	<b>0.81</b>	<b>0.89</b>

**León.**

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 110. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Nuevo León.**

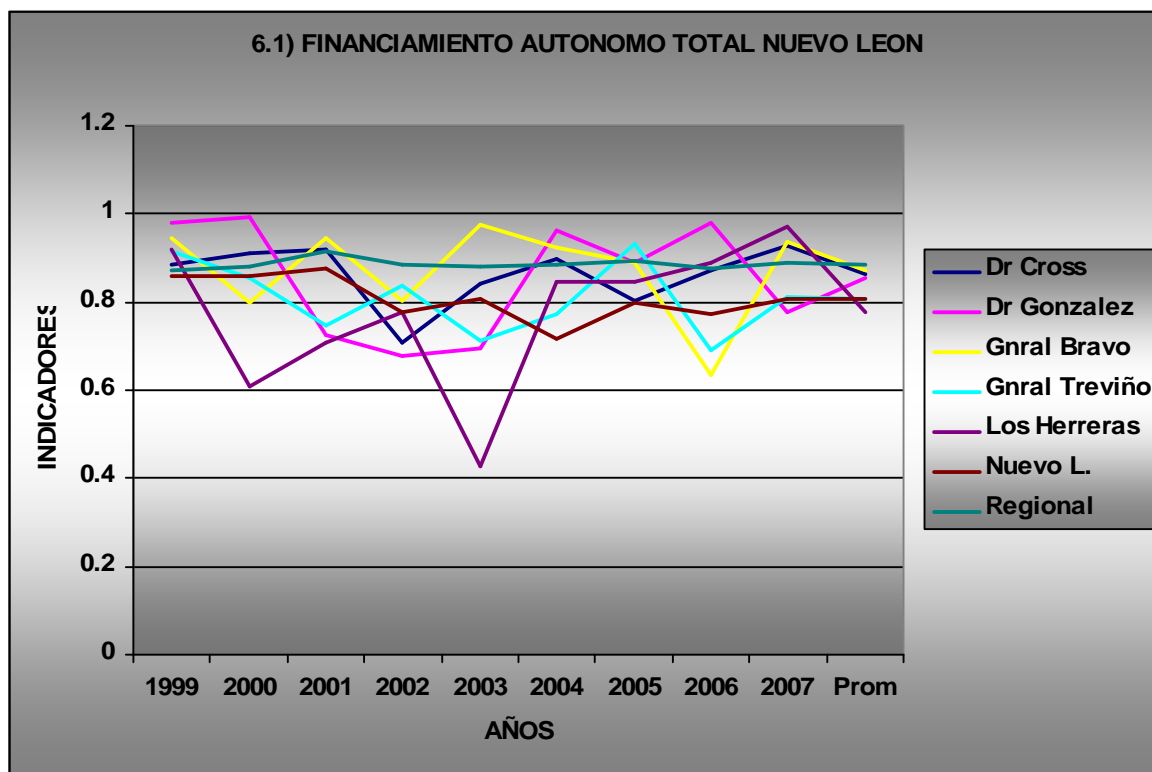


**Cuadro 111. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Nuevo León.**

Año	Doctor Coss	Doctor González	General Bravo	General Treviño	Los Herreras	Nuevo León	Regional
1999	0.89	0.98	0.94	0.91	0.92	0.86	0.87
2000	0.91	0.99	0.80	0.85	0.61	0.86	0.88
2001	0.92	0.73	0.94	0.75	0.71	0.88	0.91
2002	0.71	0.68	0.80	0.84	0.78	0.78	0.89
2003	0.84	0.69	0.98	0.71	0.43	0.81	0.88
2004	0.90	0.96	0.92	0.77	0.84	0.72	0.88
2005	0.80	0.89	0.89	0.93	0.85	0.80	0.89
2006	0.87	0.98	0.64	0.69	0.89	0.77	0.88
2007	0.93	0.78	0.94	0.81	0.97	0.81	0.89
<b>Prom</b>	<b>0.86</b>	<b>0.85</b>	<b>0.87</b>	<b>0.81</b>	<b>0.78</b>	<b>0.81</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 111. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Nuevo León.**



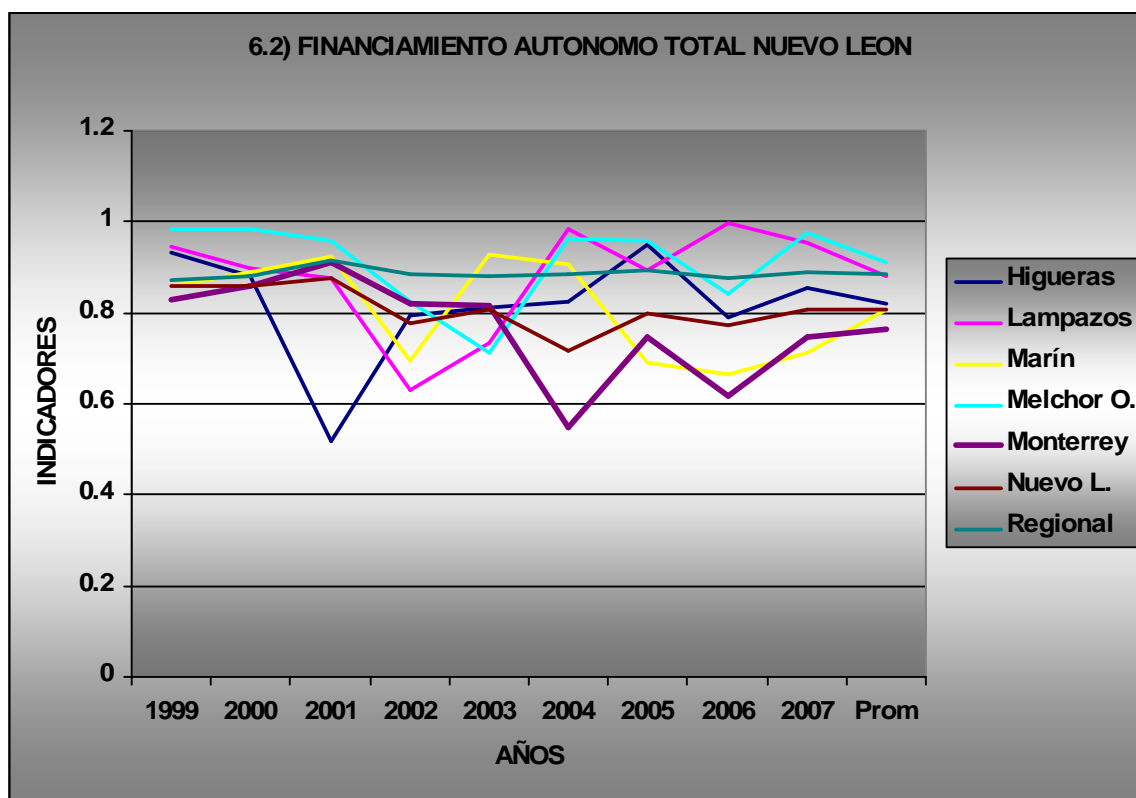
**Cuadro 112. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Nuevo León.**

Año	Higueras	Lampazos	Marín	Melchor O.	Monterrey	Nuevo León	Regional
1999	0.93	0.95	0.86	0.98	0.83	0.86	0.87
2000	0.88	0.90	0.89	0.98	0.86	0.86	0.88
2001	0.52	0.88	0.92	0.96	0.91	0.88	0.91
2002	0.80	0.63	0.70	0.83	0.82	0.78	0.89
2003	0.81	0.73	0.93	0.71	0.82	0.81	0.88
2004	0.83	0.99	0.91	0.96	0.55	0.72	0.88
2005	0.95	0.90	0.69	0.96	0.75	0.80	0.89
2006	0.79	1.00	0.67	0.84	0.62	0.77	0.88
2007	0.86	0.96	0.71	0.98	0.75	0.81	0.89
<b>Prom</b>	<b>0.82</b>	<b>0.88</b>	<b>0.81</b>	<b>0.91</b>	<b>0.77</b>	<b>0.81</b>	<b>0.89</b>

León.

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 112. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Nuevo León.**

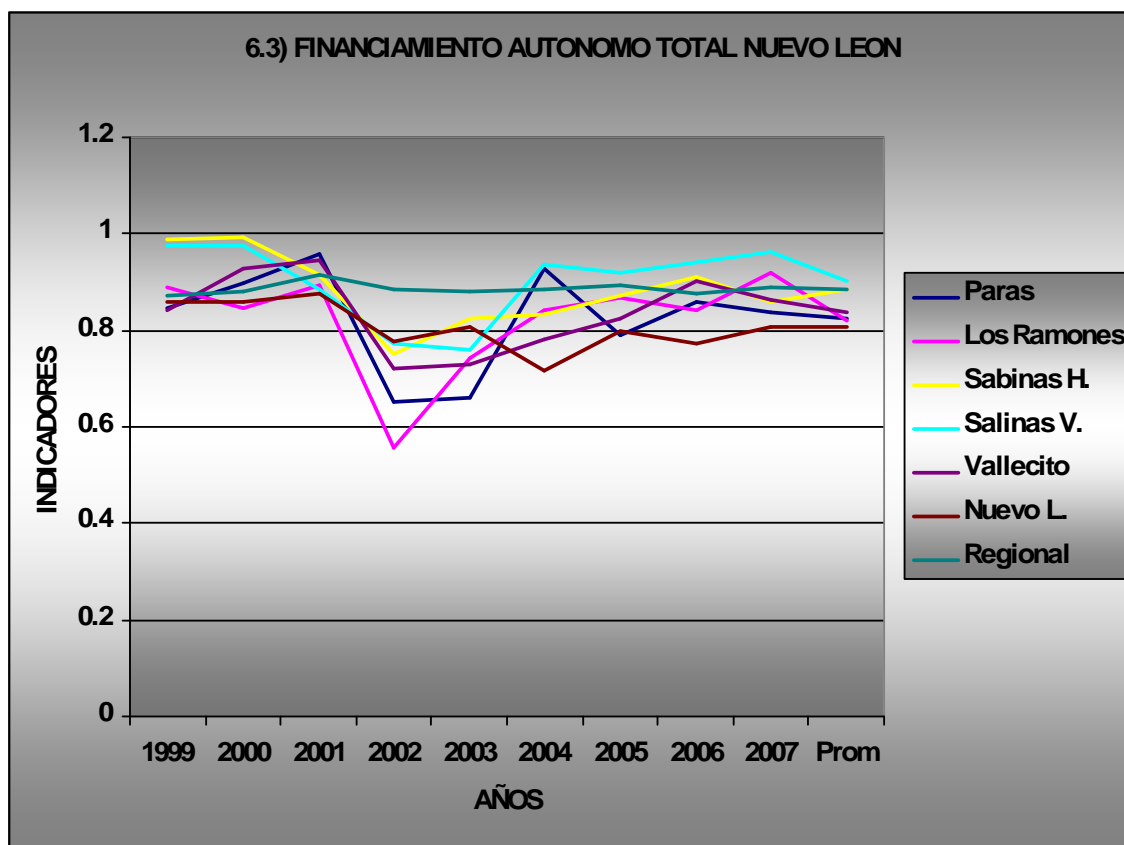


**Cuadro 113. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Nuevo León.**

Año	Parás	Los Ramones	Sabinas Hidalgo	Salinas Victoria	Vallecito	Nuevo León	Regional
1999	0.85	0.89	0.99	0.98	0.84	0.86	0.87
2000	0.90	0.85	0.99	0.98	0.93	0.86	0.88
2001	0.96	0.89	0.91	0.88	0.94	0.88	0.91
2002	0.65	0.56	0.75	0.77	0.72	0.78	0.89
2003	0.66	0.74	0.83	0.76	0.73	0.81	0.88
2004	0.93	0.84	0.84	0.94	0.78	0.72	0.88
2005	0.79	0.87	0.87	0.92	0.83	0.80	0.89
2006	0.86	0.84	0.91	0.94	0.90	0.77	0.88
2007	0.84	0.92	0.86	0.96	0.86	0.81	0.89
<b>Prom</b>	<b>0.83</b>	<b>0.82</b>	<b>0.88</b>	<b>0.90</b>	<b>0.84</b>	<b>0.81</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 113. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Nuevo León.**

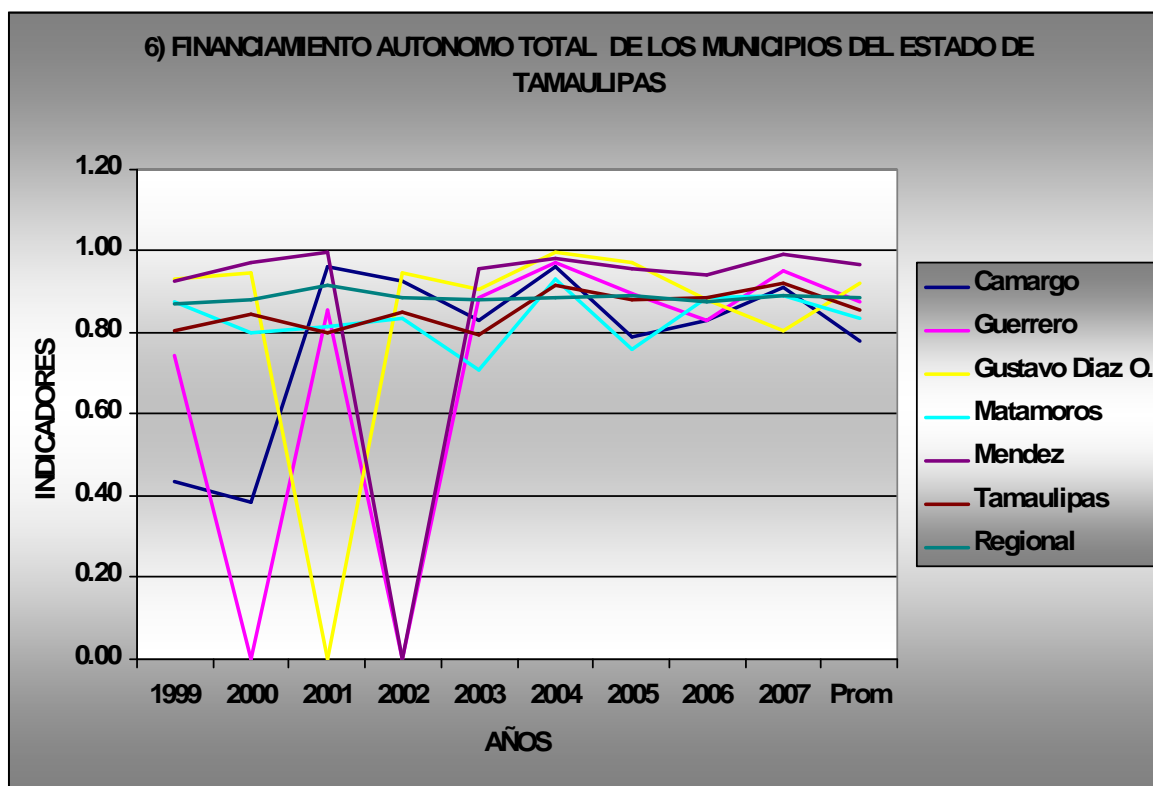


**Cuadro 114. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Tamaulipas.**

Año	Camargo	Guerrero	Gustavo Díaz O.	Matamoros	Méndez	Tamaulipas	Regional
1999	0.43	0.74	0.93	0.88	0.92	0.81	0.87
2000	0.38	n.d	0.95	0.80	0.97	0.85	0.88
2001	0.96	0.86	n.d	0.82	1.00	0.80	0.91
2002	0.93	n.d	0.95	0.84	n.d	0.85	0.89
2003	0.83	0.89	0.91	0.71	0.96	0.80	0.88
2004	0.96	0.97	1.00	0.93	0.98	0.91	0.88
2005	0.79	0.90	0.97	0.76	0.96	0.88	0.89
2006	0.83	0.83	0.88	0.89	0.94	0.88	0.88
2007	0.91	0.95	0.80	0.89	0.99	0.92	0.89
<b>Prom</b>	<b>0.78</b>	<b>0.88</b>	<b>0.92</b>	<b>0.83</b>	<b>0.97</b>	<b>0.86</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 114. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Tamaulipas.**

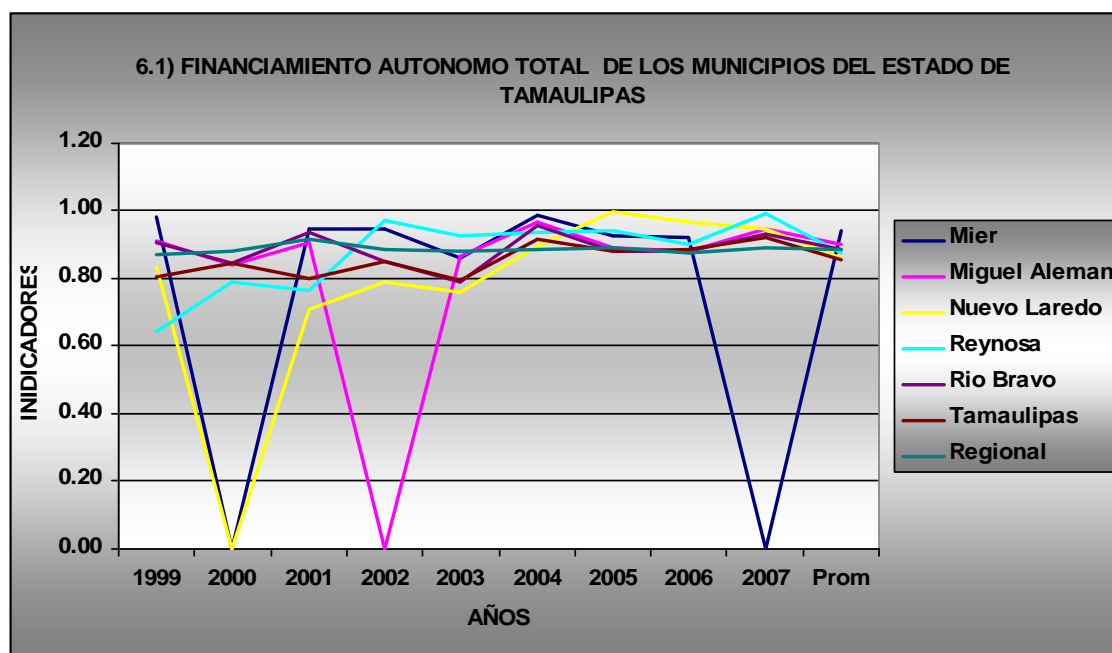


**Cuadro 115. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Tamaulipas.**

Año	Mier	Miguel Alemán	Nuevo Laredo	Reynosa	Río Bravo	Tamaulipas	Regional
1999	0.98	0.91	0.83	0.65	0.91	0.81	0.87
2000	n.d	0.84	n.d	0.79	0.84	0.85	0.88
2001	0.95	0.91	0.71	0.77	0.94	0.80	0.91
2002	0.95	n.d	0.79	0.97	0.85	0.85	0.89
2003	0.86	0.87	0.76	0.93	0.79	0.80	0.88
2004	0.99	0.97	0.90	0.93	0.96	0.91	0.88
2005	0.93	0.89	1.00	0.94	0.88	0.88	0.89
2006	0.92	0.88	0.97	0.90	0.88	0.88	0.88
2007	n.d	0.95	0.95	0.99	0.93	0.92	0.89
<b>Prom</b>	<b>0.94</b>	<b>0.90</b>	<b>0.86</b>	<b>0.88</b>	<b>0.89</b>	<b>0.86</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 115. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Tamaulipas.**

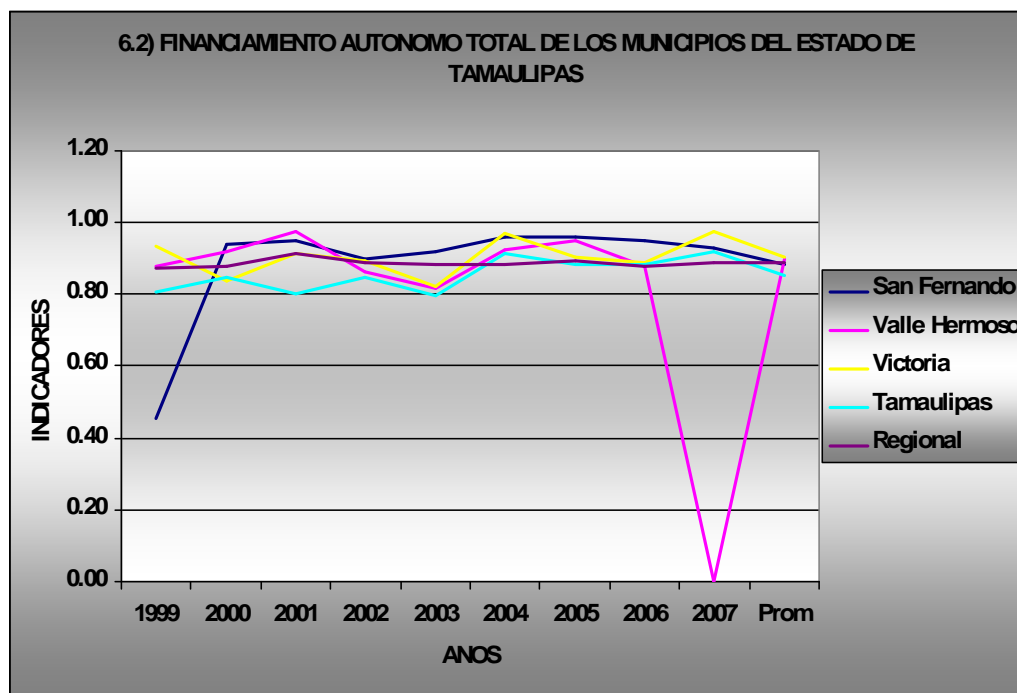


**Cuadro 116. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Tamaulipas.**

Año	San Fernando	Valle Hermoso	Victoria	Tamaulipas	Regional
1999	0.46	0.88	0.93	0.81	0.87
2000	0.94	0.92	0.84	0.85	0.88
2001	0.95	0.98	0.91	0.80	0.91
2002	0.90	0.87	0.89	0.85	0.89
2003	0.92	0.82	0.82	0.80	0.88
2004	0.96	0.92	0.97	0.91	0.88
2005	0.96	0.95	0.91	0.88	0.89
2006	0.95	0.88	0.89	0.88	0.88
2007	0.93	n.d	0.98	0.92	0.89
<b>Prom</b>	<b>0.88</b>	<b>0.90</b>	<b>0.90</b>	<b>0.86</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 116. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Tamaulipas.**



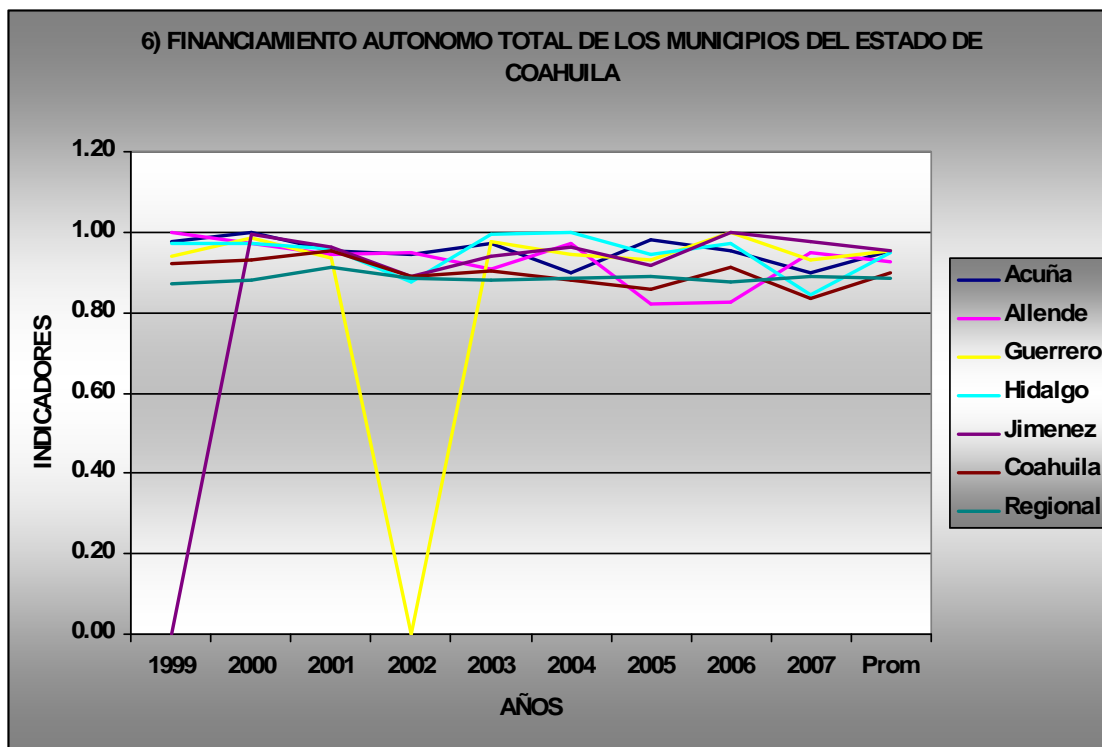


**Cuadro 117. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Coahuila.**

Año	Acuña	Allende	Guerrero	Hidalgo	Jiménez	Coahuila	Regional
1999	0.98	1.00	0.94	0.97	n.d	0.92	0.87
2000	1.00	0.97	0.99	0.97	0.99	0.93	0.88
2001	0.95	0.94	0.93	0.96	0.96	0.95	0.91
2002	0.94	0.95	n.d	0.87	0.89	0.89	0.89
2003	0.97	0.91	0.97	1.00	0.94	0.90	0.88
2004	0.90	0.97	0.94	1.00	0.96	0.88	0.88
2005	0.98	0.82	0.93	0.94	0.92	0.86	0.89
2006	0.95	0.83	1.00	0.97	1.00	0.91	0.88
2007	0.90	0.95	0.93	0.84	0.98	0.84	0.89
<b>Prom</b>	<b>0.95</b>	<b>0.93</b>	<b>0.95</b>	<b>0.95</b>	<b>0.96</b>	<b>0.90</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 117. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Coahuila.**

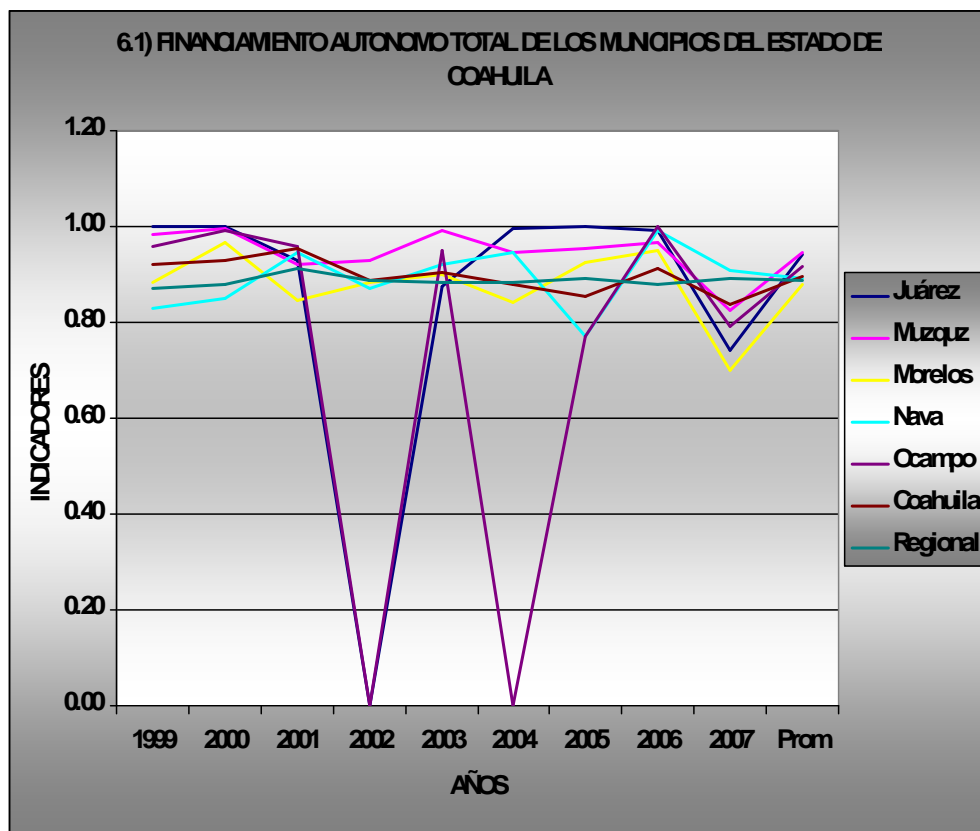


**Cuadro 118. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Coahuila.**

Año	Juárez	Múzquz	Morelos	Nava	Ocampo	Coahuila	Regional
1999	1.00	0.98	0.88	0.83	0.96	0.92	0.87
2000	1.00	1.00	0.97	0.85	0.99	0.93	0.88
2001	0.93	0.92	0.85	0.94	0.96	0.95	0.91
2002	n.d	0.93	0.88	0.87	n.d	0.89	0.89
2003	0.87	0.99	0.90	0.92	0.95	0.90	0.88
2004	1.00	0.94	0.84	0.95	n.d	0.88	0.88
2005	1.00	0.96	0.93	0.77	0.77	0.86	0.89
2006	0.99	0.97	0.95	0.99	1.00	0.91	0.88
2007	0.74	0.82	0.70	0.91	0.79	0.84	0.89
<b>Prom</b>	<b>0.94</b>	<b>0.95</b>	<b>0.88</b>	<b>0.89</b>	<b>0.92</b>	<b>0.90</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 118. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Coahuila.**

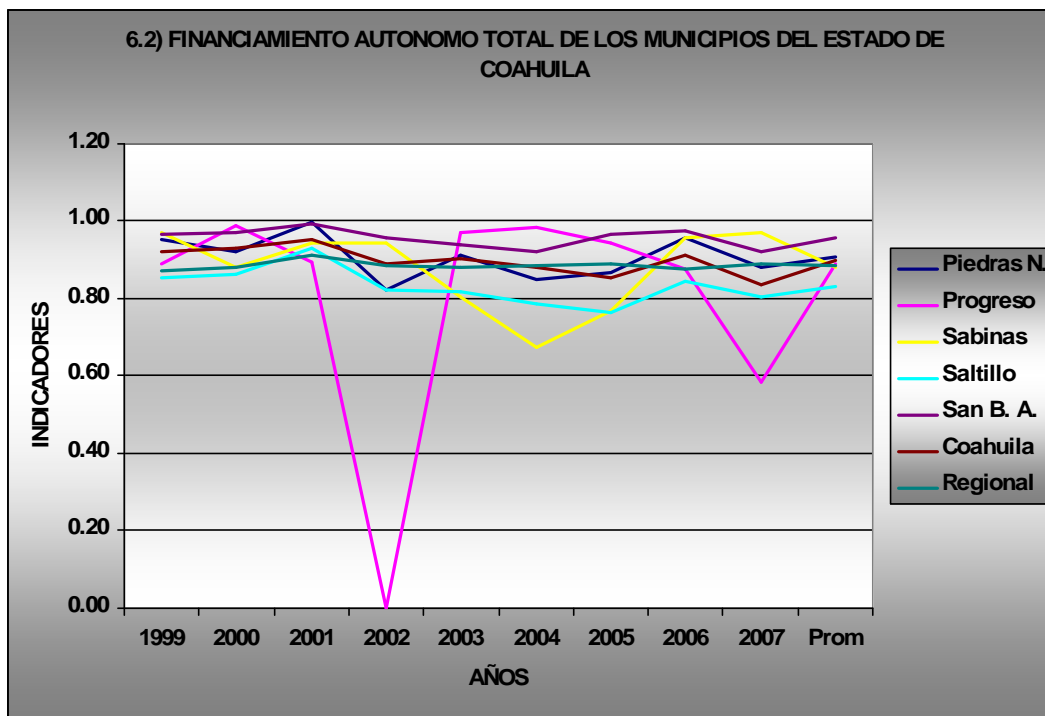


**Cuadro 119. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Coahuila.**

Año	Piedras N.	Progreso	Sabinas	Saltillo	San Buena	Coahuila	Regional
1999	0.95	0.89	0.97	0.85	0.97	0.92	0.87
2000	0.92	0.99	0.88	0.86	0.97	0.93	0.88
2001	1.00	0.89	0.95	0.93	0.99	0.95	0.91
2002	0.82	n.d	0.95	0.82	0.96	0.89	0.89
2003	0.91	0.97	0.80	0.82	0.94	0.90	0.88
2004	0.85	0.98	0.67	0.79	0.92	0.88	0.88
2005	0.87	0.94	0.77	0.76	0.96	0.86	0.89
2006	0.96	0.88	0.96	0.85	0.97	0.91	0.88
2007	0.88	0.59	0.97	0.81	0.92	0.84	0.89
<b>Prom</b>	<b>0.91</b>	<b>0.89</b>	<b>0.88</b>	<b>0.83</b>	<b>0.96</b>	<b>0.90</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 119. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Coahuila.**

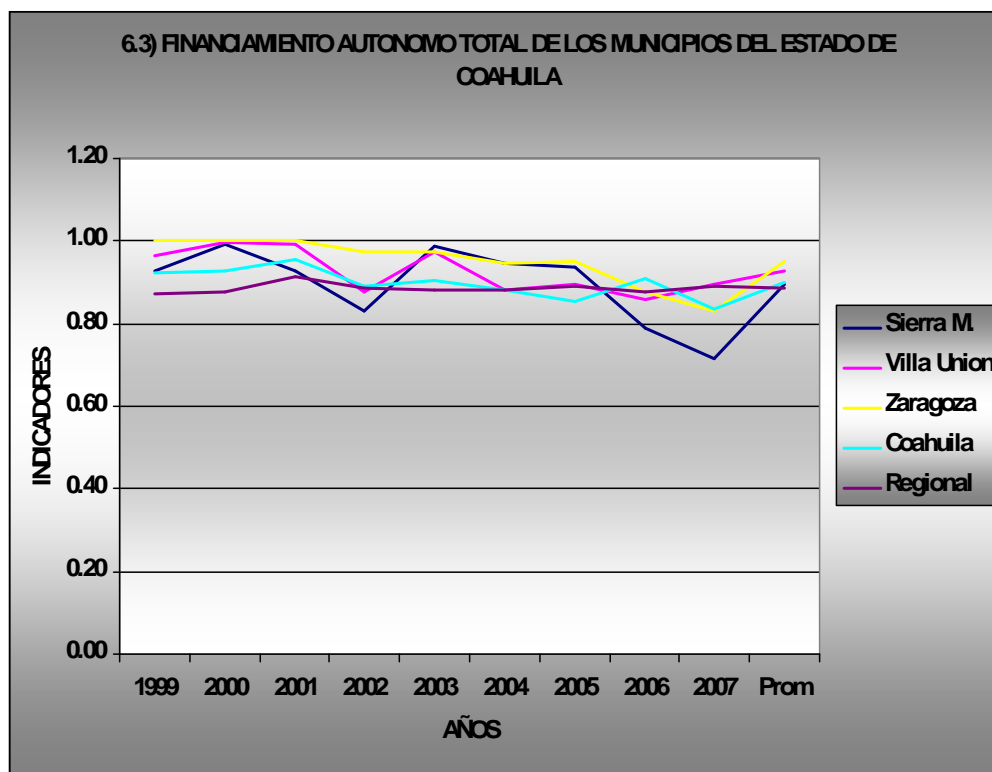


**Cuadro 120. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Coahuila.**

Año	Sierra M.	Villa Unión	Zaragoza	Coahuila	Regional
1999	0.93	0.97	1.00	0.92	0.87
2000	0.99	1.00	1.00	0.93	0.88
2001	0.93	0.99	1.00	0.95	0.91
2002	0.83	0.88	0.97	0.89	0.89
2003	0.99	0.97	0.97	0.90	0.88
2004	0.95	0.88	0.95	0.88	0.88
2005	0.94	0.89	0.95	0.86	0.89
2006	0.79	0.86	0.88	0.91	0.88
2007	0.71	0.90	0.83	0.84	0.89
<b>Prom</b>	<b>0.90</b>	<b>0.93</b>	<b>0.95</b>	<b>0.90</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Grafico 120. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Coahuila.**



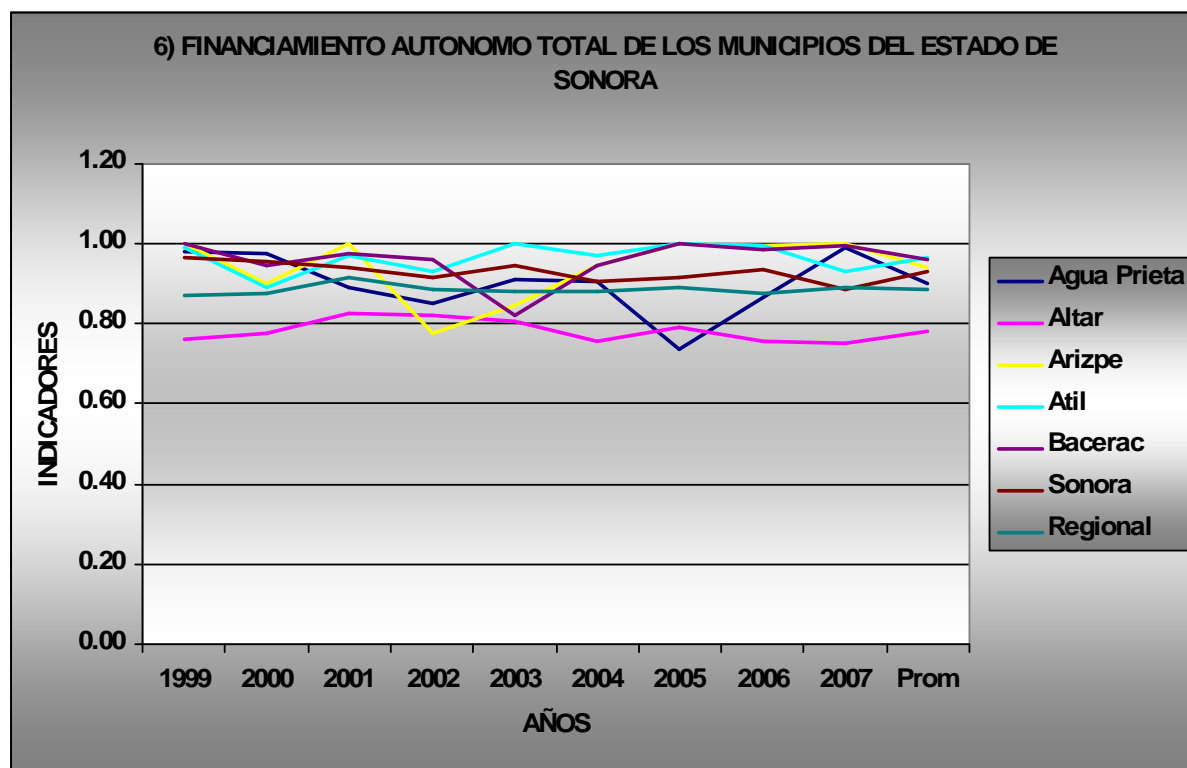
### Cuadro 121. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Sonora.

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales

Año	Agua Prieta	Altar	Arizpe	Atil	Bacerac	Sonora	Regional
1999	0.98	0.76	1.00	0.99	1.00	0.97	0.87
2000	0.98	0.78	0.90	0.89	0.95	0.96	0.88
2001	0.89	0.83	1.00	0.97	0.98	0.94	0.91
2002	0.85	0.82	0.78	0.93	0.96	0.92	0.89
2003	0.91	0.81	0.84	1.00	0.82	0.94	0.88
2004	0.91	0.76	0.94	0.97	0.95	0.91	0.88
2005	0.74	0.79	1.00	1.00	1.00	0.91	0.89
2006	0.87	0.76	0.99	1.00	0.98	0.93	0.88
2007	0.99	0.75	1.00	0.93	1.00	0.89	0.89
<b>Prom</b>	<b>0.90</b>	<b>0.78</b>	<b>0.94</b>	<b>0.96</b>	<b>0.96</b>	<b>0.93</b>	<b>0.89</b>

(INEGI), 2008.

Gráfico 121. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Sonora.

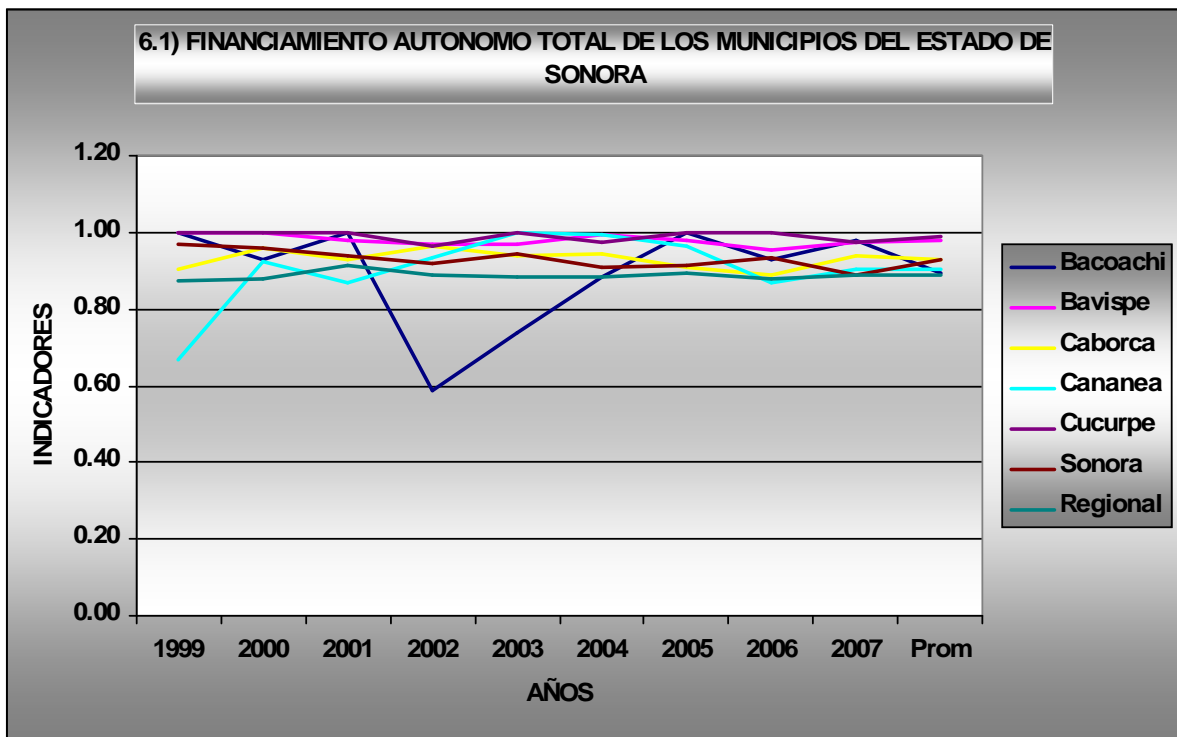


**Cuadro 122. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	Bacoachi	Bavispe	Caborca	Cananea	Cururpe	Sonora	Regional
1999	1.00	1.00	0.90	0.67	1.00	0.97	0.87
2000	0.93	1.00	0.96	0.92	1.00	0.96	0.88
2001	1.00	0.98	0.93	0.87	1.00	0.94	0.91
2002	0.59	0.97	0.96	0.93	0.96	0.92	0.89
2003	0.74	0.97	0.94	1.00	1.00	0.94	0.88
2004	0.89	0.99	0.95	1.00	0.97	0.91	0.88
2005	1.00	0.98	0.91	0.96	1.00	0.91	0.89
2006	0.93	0.96	0.89	0.87	1.00	0.93	0.88
2007	0.98	0.97	0.94	0.91	0.97	0.89	0.89
<b>Prom</b>	<b>0.89</b>	<b>0.98</b>	<b>0.93</b>	<b>0.90</b>	<b>0.99</b>	<b>0.93</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

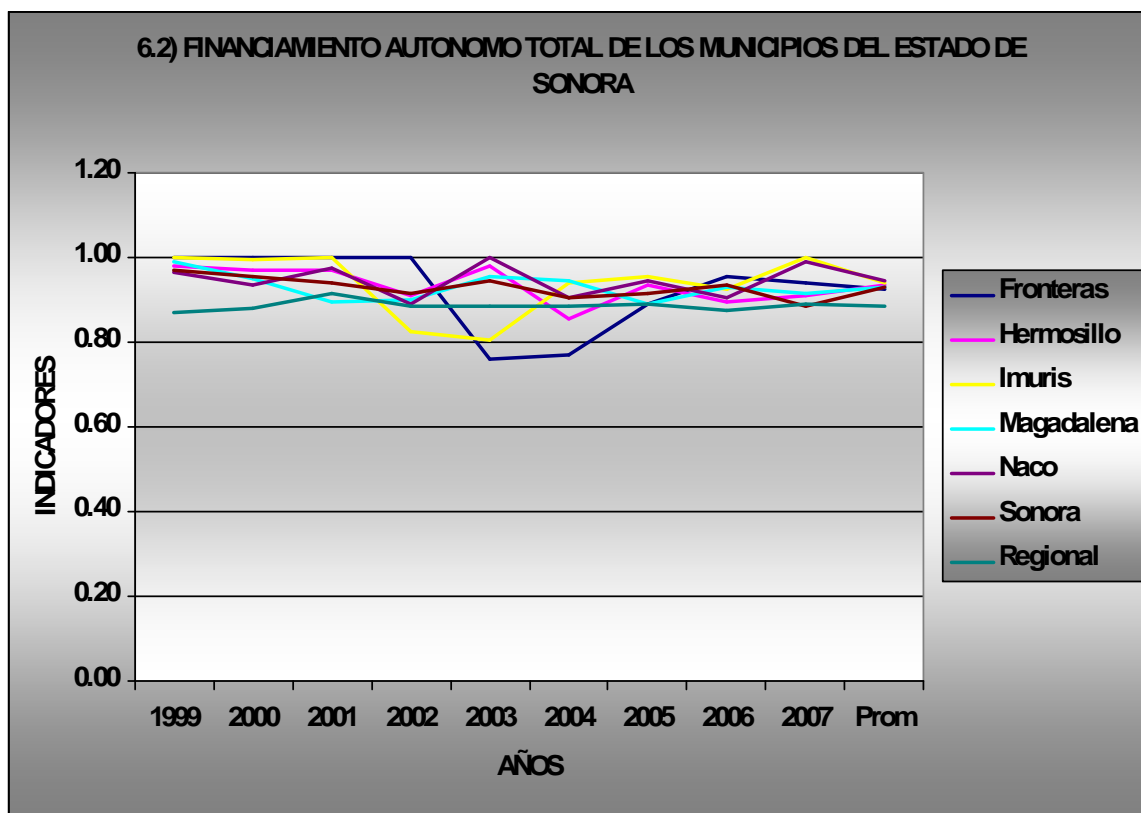
**Gráfico 122. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Sonora.**



**Cuadro 123. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	Fronteras	Hermosillo	Imuris	Magdalena	Naco	Sonora	Regional
1999	1.00	0.98	1.00	0.99	0.97	0.97	0.87
2000	1.00	0.97	1.00	0.95	0.93	0.96	0.88
2001	1.00	0.97	1.00	0.90	0.97	0.94	0.91
2002	1.00	0.91	0.83	0.90	0.89	0.92	0.89
2003	0.76	0.98	0.80	0.95	1.00	0.94	0.88
2004	0.77	0.86	0.94	0.94	0.90	0.91	0.88
2005	0.89	0.94	0.96	0.89	0.94	0.91	0.89
2006	0.95	0.89	0.92	0.93	0.90	0.93	0.88
2007	0.94	0.91	1.00	0.91	0.99	0.89	0.89
<b>Prom</b>	<b>0.92</b>	<b>0.93</b>	<b>0.94</b>	<b>0.93</b>	<b>0.94</b>	<b>0.93</b>	<b>0.89</b>

**Grafico 123. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Sonora.**

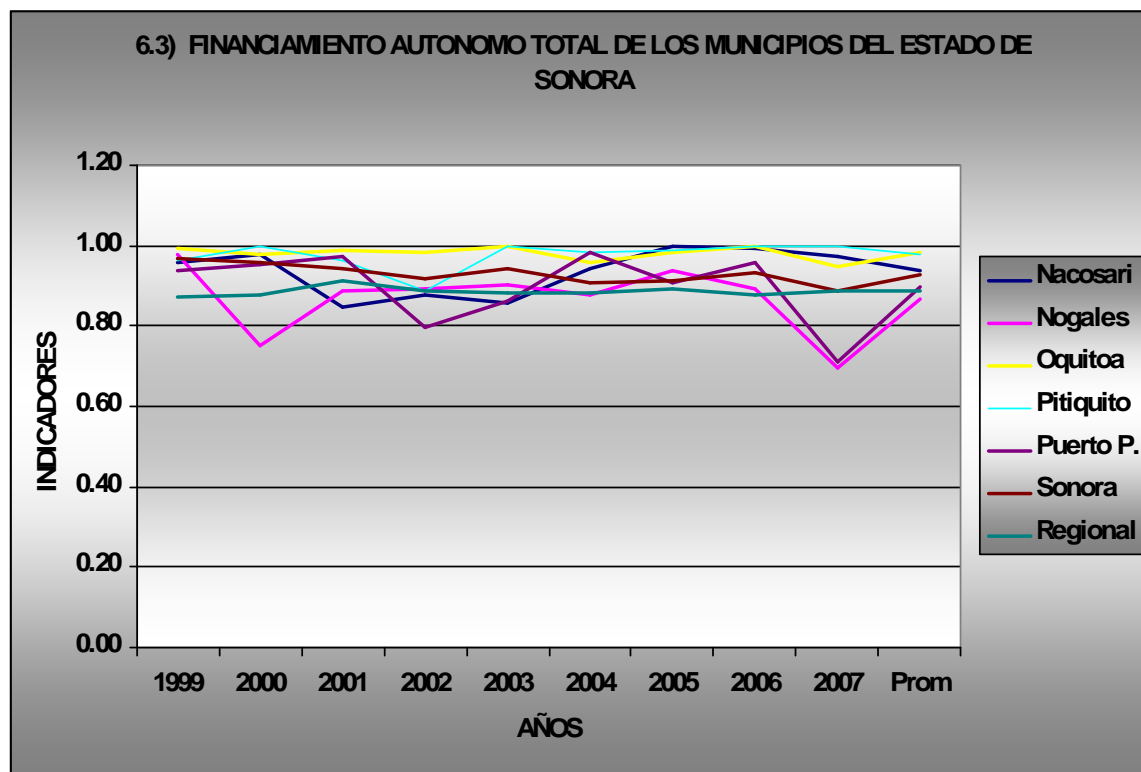


**Cuadro 124. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	Nacosari	Nogales	Oquitoa	Pitiquito	Puerto P.	Sonora	Regional
1999	0.96	0.98	0.99	0.96	0.94	0.97	0.87
2000	0.98	0.75	0.98	1.00	0.96	0.96	0.88
2001	0.85	0.89	0.99	0.96	0.97	0.94	0.91
2002	0.88	0.89	0.98	0.89	0.80	0.92	0.89
2003	0.86	0.91	1.00	1.00	0.86	0.94	0.88
2004	0.94	0.88	0.96	0.98	0.98	0.91	0.88
2005	1.00	0.94	0.98	0.99	0.91	0.91	0.89
2006	0.99	0.89	1.00	1.00	0.96	0.93	0.88
2007	0.98	0.70	0.95	1.00	0.71	0.89	0.89
<b>Prom</b>	<b>0.94</b>	<b>0.87</b>	<b>0.98</b>	<b>0.98</b>	<b>0.90</b>	<b>0.93</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 124. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Sonora.**



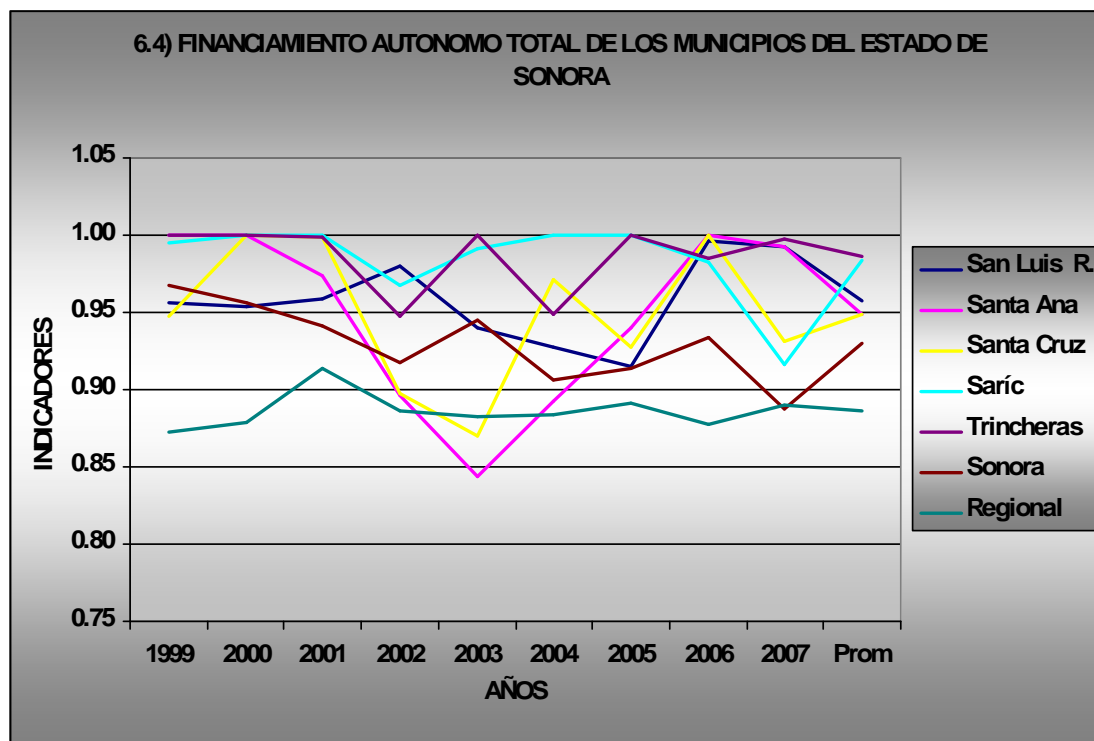


**Cuadro 125. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	San Luis R.	Santa Ana	Santa Cruz	Saric	Trincheras	Sonora	Regional
1999	0.96	1.00	0.95	0.99	1.00	0.97	0.87
2000	0.95	1.00	1.00	1.00	1.00	0.96	0.88
2001	0.96	0.97	1.00	1.00	1.00	0.94	0.91
2002	0.98	0.90	0.90	0.97	0.95	0.92	0.89
2003	0.94	0.84	0.87	0.99	1.00	0.94	0.88
2004	0.93	0.89	0.97	1.00	0.95	0.91	0.88
2005	0.92	0.94	0.93	1.00	1.00	0.91	0.89
2006	1.00	1.00	1.00	0.98	0.99	0.93	0.88
2007	0.99	0.99	0.93	0.92	1.00	0.89	0.89
<b>Prom</b>	<b>0.96</b>	<b>0.95</b>	<b>0.95</b>	<b>0.98</b>	<b>0.99</b>	<b>0.93</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

**Gráfico 125 Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Sonora.**

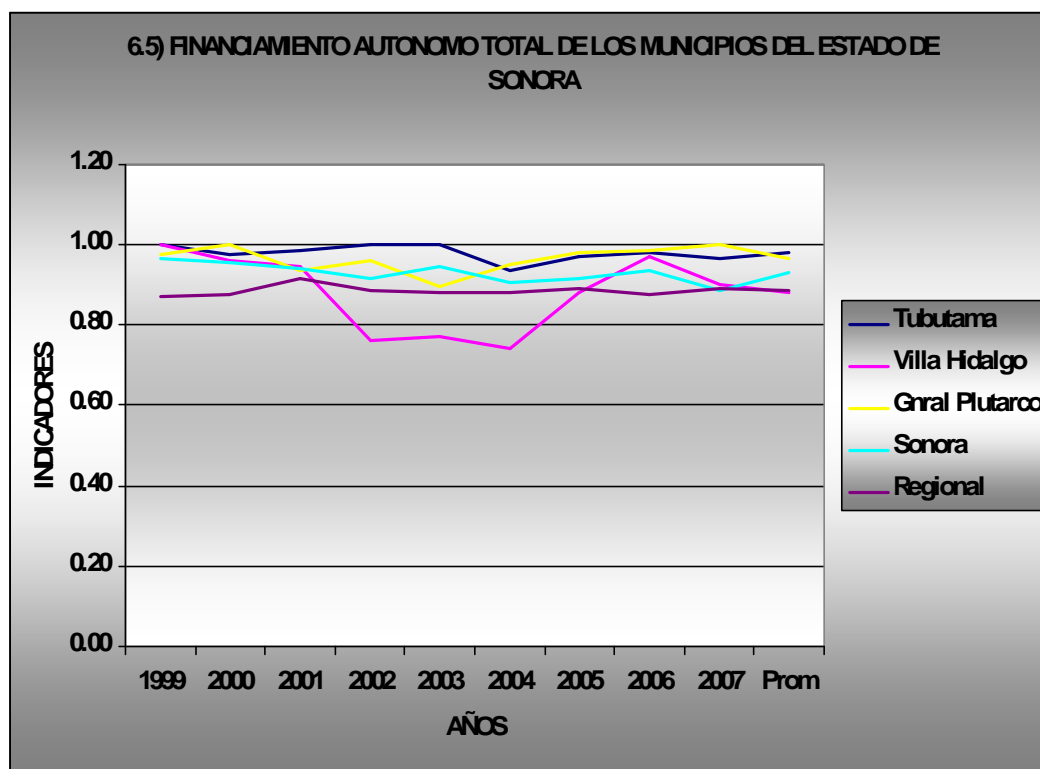


**Cuadro 126. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Sonora.**

Año	Tubutama	Villa Hidalgo	General Plutarco	Sonora	Regional
1999	1.00	1.00	0.98	0.97	0.87
2000	0.98	0.96	1.00	0.96	0.88
2001	0.99	0.95	0.94	0.94	0.91
2002	1.00	0.76	0.96	0.92	0.89
2003	1.00	0.77	0.90	0.94	0.88
2004	0.93	0.74	0.95	0.91	0.88
2005	0.97	0.88	0.98	0.91	0.89
2006	0.98	0.97	0.98	0.93	0.88
2007	0.96	0.90	1.00	0.89	0.89
<b>Prom</b>	<b>0.98</b>	<b>0.88</b>	<b>0.97</b>	<b>0.93</b>	<b>0.89</b>

Fuente: Elaboración COLEF con base en información de las Finanzas Públicas Estatales y Municipales (INEGI), 2008.

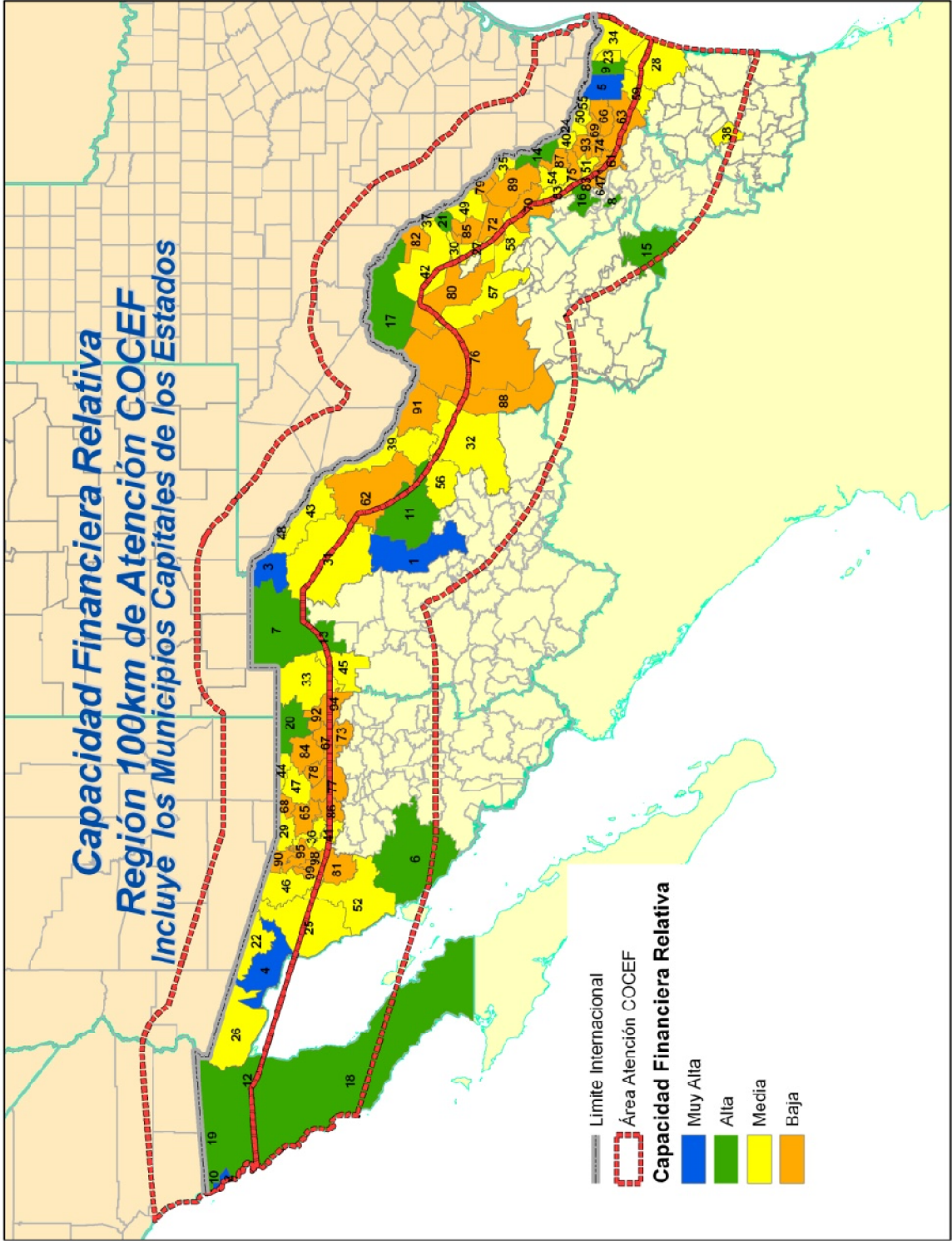
**Gráfico 126. Financiamiento Autónomo Total de los municipios del Estado de Sonora.**



# Mapas







## Capacidad Financiera Relativa Región 100km de Atención COCEF Incluye los Municipios Capitales de los Estados

Capacidad Financiera Relativa				
Lugar	Estado	Municipio	Indice	Grado
1	Chihuahua	Chihuahua	1.0762	Alta
2	Baja California	Playas de Rosarito	1.0625	Alta
3	Chihuahua	Juárez	0.9328	Alta
4	Sonora	Puerto Peñasco	0.8726	Alta
5	Tamaulipas	Reynosa	0.7754	Alta
6	Sonora	Hermosillo	0.6488	Alta
7	Chihuahua	Ascención	0.6460	Alta
8	Nuevo León	Monterrey	0.6444	Alta
9	Tamaulipas	Río Bravo	0.6426	Alta
10	Baja California	Tijuana	0.5529	Alta
11	Chihuahua	Aldama	0.5339	Alta
12	Baja California	Mexicali	0.5239	Media
13	Chihuahua	Nuevo Casas Grandes	0.5095	Media
14	Tamaulipas	Guerrero	0.4853	Media
15	Coahuila de Zaragoza	Saltillo	0.4827	Media
16	Nuevo León	Salinas Victoria	0.4672	Media
17	Coahuila de Zaragoza	Acuña	0.4626	Media
18	Baja California	Ensenada	0.4514	Media
19	Baja California	Tecate	0.4456	Media
20	Sonora	Agua Prieta	0.4452	Media
21	Coahuila de Zaragoza	Nava	0.4434	Media
22	Sonora	Gral Plutarco E. Calles	0.4097	Media
23	Tamaulipas	Valle Hermoso	0.4011	Media
24	Tamaulipas	Miguel Alemán	0.3966	Media
25	Sonora	Caborca	0.3950	Media
26	Sonora	San Luis Río Colorado	0.3911	Media
27	Coahuila de Zaragoza	Sabinas	0.3822	Media
28	Tamaulipas	San Fernando	0.3728	Media
29	Sonora	Nogales	0.3635	Media
30	Coahuila de Zaragoza	Morelos	0.3634	Media
31	Chihuahua	Ahumada	0.3523	Media
32	Chihuahua	Camargo	0.3454	Media
33	Chihuahua	Janos	0.3409	Media
34	Tamaulipas	Matamoros	0.3391	Media
35	Tamaulipas	Nuevo Laredo	0.3329	Media
36	Sonora	Magdalena	0.3287	Media
37	Coahuila de Zaragoza	Piedras Negras	0.3277	Media
38	Tamaulipas	Victoria	0.3276	Media
39	Chihuahua	Ojinaga	0.3249	Media
40	Tamaulipas	Mier	0.3212	Media
41	Sonora	Santa Ana	0.3142	Baja
42	Coahuila de Zaragoza	Zaragoza	0.3120	Baja
43	Chihuahua	Guadalupe	0.3001	Baja
44	Sonora	Naco	0.2959	Baja
45	Chihuahua	Casas Grandes	0.2849	Baja
46	Sonora	Altar	0.2795	Baja
47	Sonora	Cananea	0.2768	Baja
48	Chihuahua	Praxedis G. Guerrero	0.2649	Baja
49	Coahuila de Zaragoza	Guerrero	0.2641	Baja
50	Tamaulipas	Camargo	0.2639	Baja

Capacidad Financiera Relativa				
Lugar	Estado	Municipio	Indice	Grado
51	Nuevo León	Cerralvo	0.2606	Baja
52	Sonora	Pitiquito	0.2546	Baja
53	Nuevo León	Sabinas Hidalgo	0.2481	Baja
54	Nuevo León	Vallecillo	0.2428	Baja
55	Tamaulipas	Gustavo Díaz Ordaz	0.2371	Baja
56	Chihuahua	Julimes	0.2358	Baja
57	Coahuila de Zaragoza	San Buenaventura	0.2233	Baja
58	Coahuila de Zaragoza	Progreso	0.2152	Baja
59	Tamaulipas	Méndez	0.2101	Baja
60	Coahuila de Zaragoza	Allende	0.2052	Baja
61	Nuevo León	Los Ramones	0.1979	Baja
62	Chihuahua	Coyame del Sotol	0.1976	Baja
63	Nuevo León	China	0.1973	Baja
64	Nuevo León	Marín	0.1857	Baja
65	Sonora	Imuris	0.1845	Baja
66	Nuevo León	Gral Bravo	0.1835	Baja
67	Sonora	Nacosari de García	0.1801	Baja
68	Sonora	Santa Cruz	0.1791	Baja
69	Nuevo León	Dr. Coss	0.1732	Baja
70	Nuevo León	Lampazos de Naranjo	0.1724	Baja
71	Nuevo León	Dr. González	0.1581	Baja
72	Coahuila de Zaragoza	Juárez	0.1522	Baja
73	Sonora	Villa Hidalgo	0.1501	Baja
74	Nuevo León	Los Herreras	0.1481	Baja
75	Nuevo León	Agualeguas	0.1417	Baja
76	Coahuila de Zaragoza	Ocampo	0.1414	Baja
77	Sonora	Arizpe	0.1387	Baja
78	Sonora	Bacoachi	0.1383	Baja
79	Coahuila de Zaragoza	Hidalgo	0.1355	Baja
80	Coahuila de Zaragoza	Múzquiz	0.1287	Baja
81	Sonora	Trincheras	0.1254	Baja
82	Coahuila de Zaragoza	Jiménez	0.1212	Baja
83	Nuevo León	Higuera	0.1166	Baja
84	Sonora	Fronteras	0.1116	Baja
85	Coahuila de Zaragoza	Villa Unión	0.1085	Baja
86	Sonora	Cucurpe	0.1023	Baja
87	Nuevo León	Parás	0.1022	Baja
88	Coahuila de Zaragoza	Sierra Mojada	0.0994	Muy Baja
89	Nuevo León	Anáhuac	0.0917	Muy Baja
90	Sonora	Sáric	0.0905	Muy Baja
91	Chihuahua	Manuel Benavides	0.0843	Muy Baja
92	Sonora	Bavispe	0.0804	Muy Baja
93	Nuevo León	Los Aldamas	0.0751	Muy Baja
94	Sonora	Bacerac	0.0681	Muy Baja
95	Sonora	Tabutama	0.0642	Muy Baja
96	Nuevo León	Melchor Ocampo	0.0619	Muy Baja
97	Nuevo León	Gral Treviño	0.0608	Muy Baja
98	Sonora	Atil	0.0522	Muy Baja
99	Sonora	Oquitoa	0.0509	Muy Baja

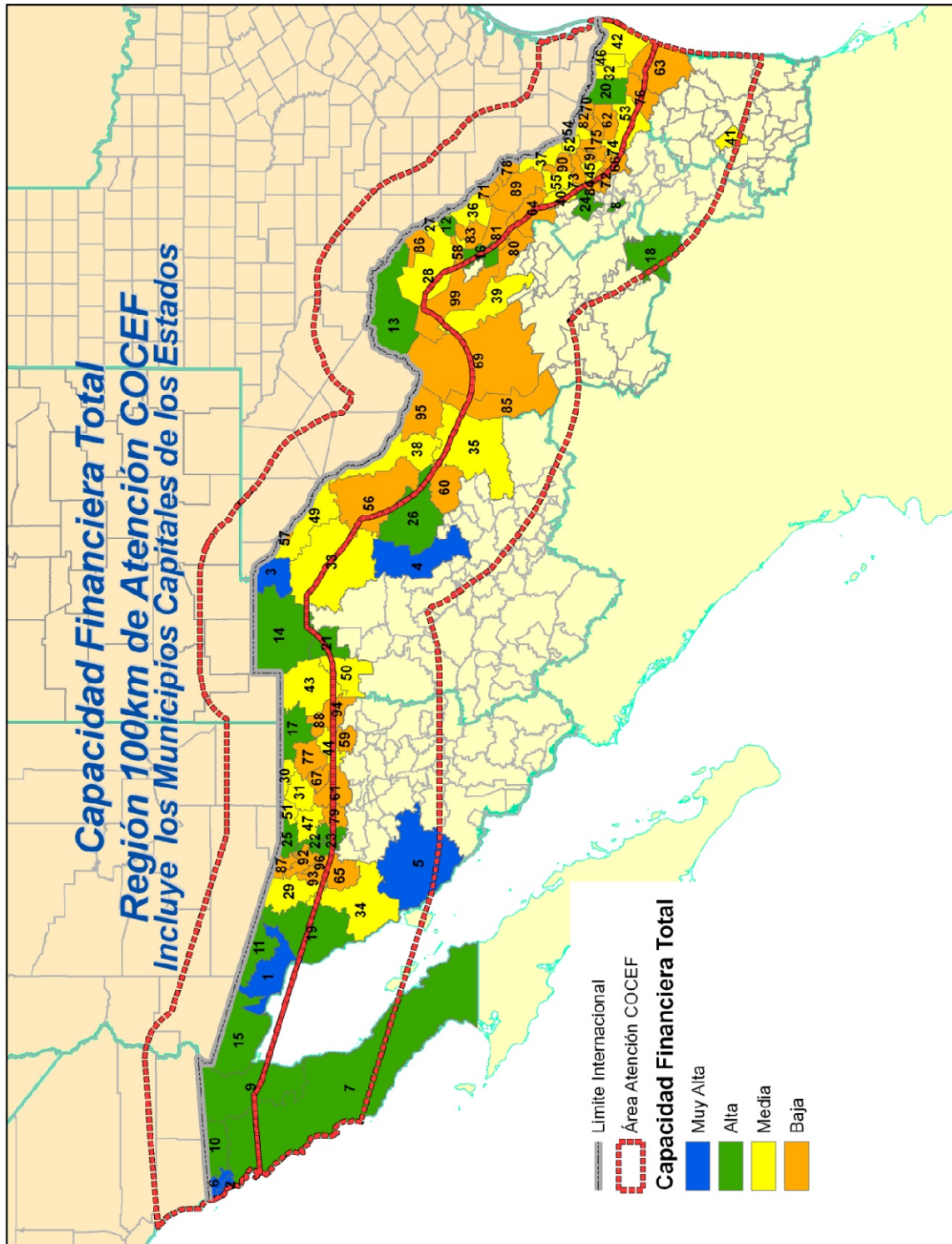
La fórmula para calcular este indicador es:

**Ingreso directo / Gasto corriente.**

Este indicador expresa la razón entre los ingresos directos y el gasto corriente, es decir, establece la proporción del gasto corriente que alcanza a ser cubierto con los recursos provenientes de las fuentes de financiamiento directas del municipio.

Los resultados que arroja este indicador son sumamente reveladores, en tanto ilustra si los gobiernos municipales cuentan por ellos mismos con los recursos necesarios para financiar su operación, o sí en cambio, están destinados a depender financieramente de los otros órdenes de gobierno (Raich, 1997).





## Capacidad Financiera Total

### Región 100km de Atención COCEF

#### Incluye los Municipios Capitales de los Estados

Capacidad Financiera Total				
Lugar	Estado	Municipio	Indice	Grado
1	Sonora	Puerto Peñasco	0.6029	Alta
2	Baja California	Playas de Rosarito	0.5758	Alta
3	Chihuahua	Juárez	0.5020	Alta
4	Chihuahua	Chihuahua	0.4455	Alta
5	Sonora	Hermosillo	0.3870	Alta
6	Baja California	Tijuana	0.3634	Alta
7	Baja California	Ensenada	0.3581	Alta
8	Nuevo León	Monterrey	0.3572	Alta
9	Baja California	Mexicali	0.3415	Alta
10	Baja California	Tecate	0.3357	Alta
11	Sonora	Gral Plutarco E. Calles	0.3206	Mediana
12	Coahuila de Zaragoza	Nava	0.3105	Mediana
13	Coahuila de Zaragoza	Acuña	0.3086	Mediana
14	Chihuahua	Ascención	0.3055	Mediana
15	Sonora	San Luis Río Colorado	0.2982	Mediana
16	Coahuila de Zaragoza	Sabinas	0.2879	Mediana
17	Sonora	Agua Prieta	0.2875	Mediana
18	Coahuila de Zaragoza	Saltillo	0.2728	Mediana
19	Sonora	Caborca	0.2727	Mediana
20	Tamaulipas	Reynosa	0.2697	Mediana
21	Chihuahua	Nuevo Casas Grandes	0.2583	Mediana
22	Sonora	Magdalena	0.2554	Mediana
23	Sonora	Santa Ana	0.2437	Mediana
24	Nuevo León	Salinas Victoria	0.2435	Mediana
25	Sonora	Nogales	0.2390	Mediana
26	Chihuahua	Aldama	0.2380	Mediana
27	Coahuila de Zaragoza	Piedras Negras	0.2250	Mediana
28	Coahuila de Zaragoza	Zaragoza	0.2119	Mediana
29	Sonora	Altar	0.2106	Mediana
30	Sonora	Naco	0.2083	Mediana
31	Sonora	Cananea	0.2057	Mediana
32	Tamaulipas	Rio Bravo	0.1966	Mediana
33	Chihuahua	Ahumada	0.1911	Mediana
34	Sonora	Pitiquito	0.1882	Mediana
35	Chihuahua	Camargo	0.1764	Baja
36	Coahuila de Zaragoza	Guerrero	0.1740	Baja
37	Tamaulipas	Guerrero	0.1720	Baja
38	Chihuahua	Ojinaga	0.1676	Baja
39	Coahuila de Zaragoza	San Buenaventura	0.1617	Baja
40	Nuevo León	Sabinas Hidalgo	0.1552	Baja
41	Tamaulipas	Victoria	0.1542	Baja
42	Tamaulipas	Matamoros	0.1541	Baja
43	Chihuahua	Janos	0.1493	Baja
44	Sonora	Nacosari de García	0.1457	Baja
45	Nuevo León	Cerralvo	0.1439	Baja
46	Tamaulipas	Valle Hermoso	0.1428	Baja
47	Sonora	Inuris	0.1425	Baja
48	Coahuila de Zaragoza	Allende	0.1387	Baja
49	Chihuahua	Guadalupe	0.1373	Baja
50	Chihuahua	Casas Grandes	0.1361	Baja

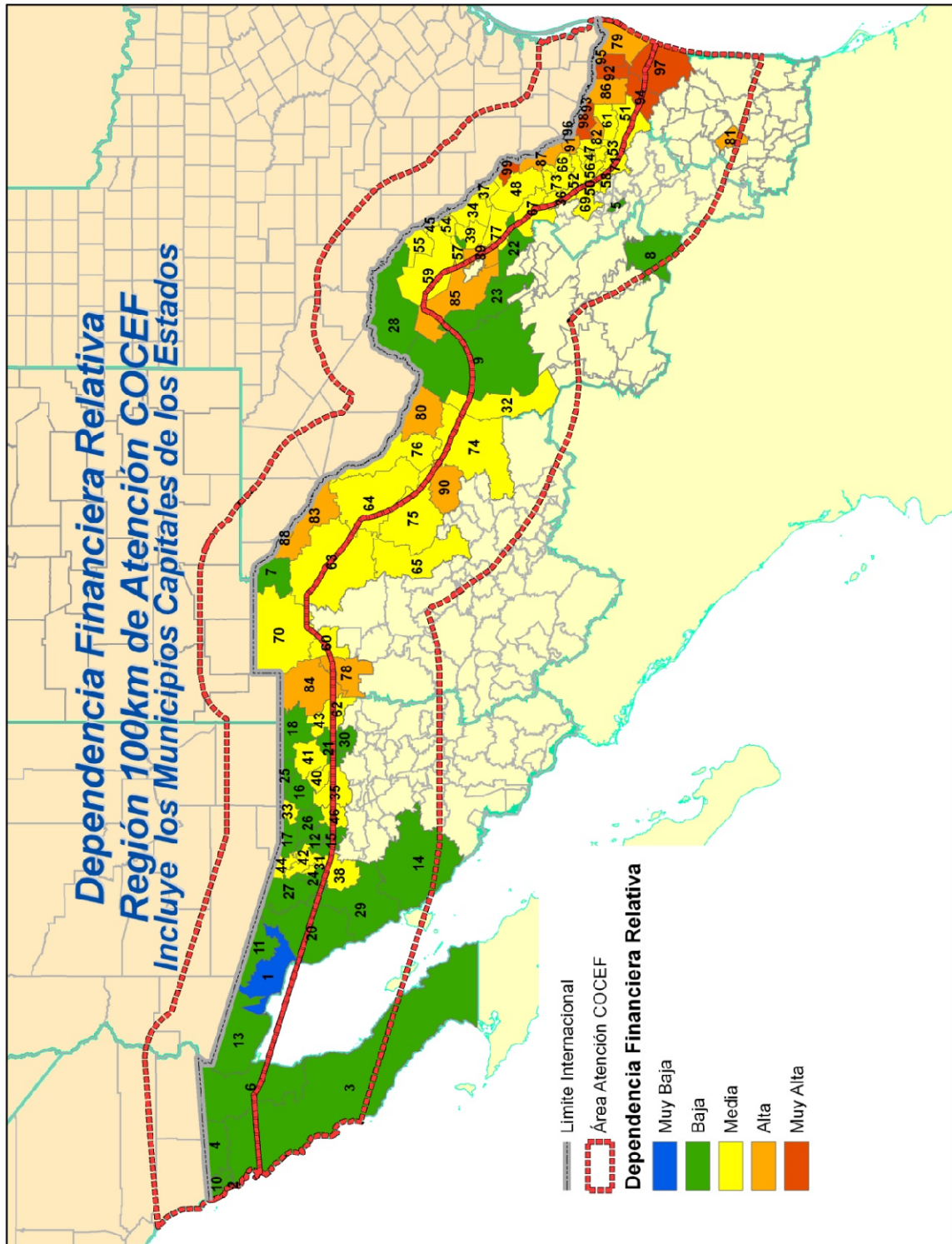
Capacidad Financiera Total				
Lugar	Estado	Municipio	Indice	Grado
51	Sonora	Santa Cruz	0.1324	Baja
52	Tamaulipas	Mier	0.1216	Baja
53	Nuevo León	China	0.1208	Baja
54	Tamaulipas	Miguel Alemán	0.1185	Baja
55	Nuevo León	Vallecillo	0.1175	Baja
56	Chihuahua	Coyame del Sotol	0.1159	Baja
57	Chihuahua	Praxedis G. Guerrero	0.1099	Baja
58	Coahuila de Zaragoza	Morelos	0.1061	Baja
59	Sonora	Villa Hidalgo	0.1059	Baja
60	Chihuahua	Julimes	0.1036	Baja
61	Sonora	Arizpe	0.1029	Baja
62	Nuevo León	Gral Bravo	0.1028	Baja
63	Tamaulipas	San Fernando	0.0993	Baja
64	Nuevo León	Lampazos de Naranjo	0.0969	Baja
65	Sonora	Trincheras	0.0958	Baja
66	Nuevo León	Los Ramones	0.0941	Baja
67	Sonora	Bacoachi	0.0933	Baja
68	Nuevo León	Marín	0.0926	Baja
69	Coahuila de Zaragoza	Ocampo	0.0916	Baja
70	Tamaulipas	Gustavo Díaz Ordaz	0.0907	Baja
71	Coahuila de Zaragoza	Hidalgo	0.0887	Baja
72	Nuevo León	Dr. González	0.0874	Baja
73	Nuevo León	Aguaqueguas	0.0827	Baja
74	Nuevo León	Los Herreras	0.0821	Baja
75	Nuevo León	Dr. Coss	0.0813	Baja
76	Tamaulipas	Méndez	0.0799	Baja
77	Sonora	Fronteras	0.0788	Baja
78	Tamaulipas	Nuevo Laredo	0.0781	Baja
79	Sonora	Cucurpe	0.0764	Baja
80	Coahuila de Zaragoza	Progreso	0.0750	Baja
81	Coahuila de Zaragoza	Juárez	0.0731	Baja
82	Tamaulipas	Camargo	0.0713	Baja
83	Coahuila de Zaragoza	Villa Unión	0.0705	Baja
84	Nuevo León	Higuera	0.0705	Baja
85	Coahuila de Zaragoza	Sierra Mojada	0.0690	Baja
86	Coahuila de Zaragoza	Jiménez	0.0676	Baja
87	Sonora	Sáric	0.0665	Baja
88	Sonora	Bavispe	0.0598	Baja
89	Nuevo León	Anáhuac	0.0594	Baja
90	Nuevo León	Parás	0.0559	Baja
91	Nuevo León	Los Aldamas	0.0496	Baja
92	Sonora	Tabutama	0.0495	Baja
93	Sonora	Oquitoa	0.0462	Baja
94	Sonora	Bacerac	0.0453	Baja
95	Chihuahua	Manuel Benavides	0.0444	Baja
96	Sonora	Atil	0.0440	Baja
97	Nuevo León	Gral Treviño	0.0380	Baja
98	Nuevo León	Melchor Ocampo	0.0363	Baja
99	Coahuila de Zaragoza	Múzquiz	0.0143	Baja

La fórmula para calcular este indicador es:

**Ingreso directo / Gasto total.**

La unidad refleja una situación en que el municipio es capaz de solventar en su totalidad su "Gasto total" con sus propios ingresos, mientras que los resultados por debajo de ella, representan la falta de recursos para solventar los gastos totales y lo que se encuentran por encima, denota que existe un superávit de recursos para destinarlo a otros renglones adicionales del gasto. Lo que este indicador intenta en realidad, es conocer si los recursos que el municipio recibe directamente de sus contribuyentes, son suficientes para financiar todas las responsabilidades que legalmente le están conferidas, o si por el contrario, carece de infraestructura financiera para cumplir con sus funciones tanto administrativas como de gobierno (Raich, 1997).





## Dependencia Financiera Relativa Región 100km de Atención COCEF Incluye los Municipios Capitales de los Estados

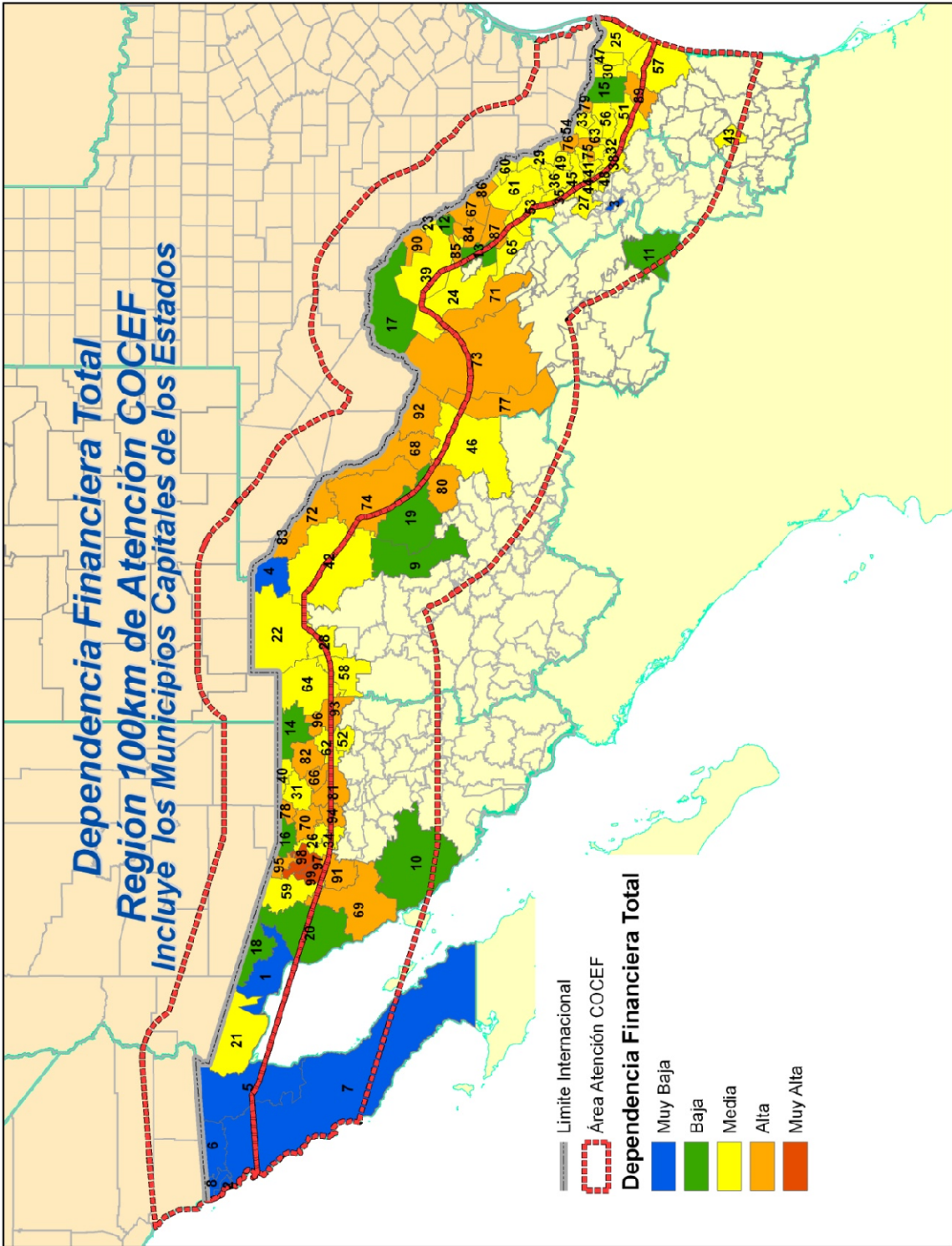
Dependencia Financiera Relativa				
Lugar	Estado	Municipio	Indice	Grado
1	Sonora	Puerto Peñasco	0.2794	Baja
2	Baja California	Ensenada	0.3921	Baja
3	Baja California	Playas de Rosarito	0.4420	Baja
4	Nuevo León	Monterrey	0.4673	Baja
5	Chihuahua	Juárez	0.4677	Baja
6	Baja California	Tecate	0.4969	Baja
7	Baja California	Mexicali	0.5050	Baja
8	Coahuila de Zaragoza	Sabinas	0.5198	Baja
9	Baja California	Tijuana	0.5558	Baja
10	Sonora	Gal Plutarco E. Calles	0.5578	Baja
11	Coahuila de Zaragoza	Saltillo	0.5868	Mediana
12	Sonora	San Luis Rio Colorado	0.5941	Mediana
13	Sonora	Magdalena	0.5954	Mediana
14	Sonora	Agua Prieta	0.6039	Mediana
15	Sonora	Santa Ana	0.6224	Mediana
16	Sonora	Hermosillo	0.6245	Mediana
17	Coahuila de Zaragoza	Nava	0.6322	Mediana
18	Coahuila de Zaragoza	Acuña	0.6536	Mediana
19	Sonora	Caborca	0.6643	Mediana
20	Coahuila de Zaragoza	Piedras Negras	0.6768	Mediana
21	Nuevo León	Sabinas Hidalgo	0.6926	Mediana
22	Sonora	Imuris	0.7073	Mediana
23	Sonora	Nogales	0.7097	Mediana
24	Coahuila de Zaragoza	Zaragoza	0.7221	Mediana
25	Chihuahua	Ascención	0.7244	Mediana
26	Sonora	Cananea	0.7246	Mediana
27	Sonora	Pitiquito	0.7363	Mediana
28	Chihuahua	Chihuahua	0.7454	Mediana
29	Sonora	Naco	0.7697	Mediana
30	Coahuila de Zaragoza	Morelos	0.7751	Mediana
31	Chihuahua	Nuevo Casas Grandes	0.7843	Mediana
32	Sonora	Nacosari de Garcia	0.7878	Mediana
33	Nuevo León	Salinas Victoria	0.8137	Mediana
34	Tamaulipas	Victoria	0.8359	Mediana
35	Coahuila de Zaragoza	Alende	0.8374	Mediana
36	Coahuila de Zaragoza	San Buenaventura	0.8395	Mediana
37	Chihuahua	Aldama	0.8413	Mediana
38	Tamaulipas	Matamoros	0.8451	Mediana
39	Coahuila de Zaragoza	Ocampo	0.8475	Mediana
40	Sonora	Fronteras	0.8592	Mediana
41	Sonora	Anzures	0.8731	Mediana
42	Sonora	Villa Hidalgo	0.8762	Mediana
43	Chihuahua	Carrago	0.8843	Mediana
44	Coahuila de Zaragoza	Sierra Mojada	0.8904	Mediana
45	Nuevo León	Los Aldamas	0.8908	Mediana
46	Sonora	Trincheras	0.8973	Mediana
47	Nuevo León	Hgueras	0.9075	Mediana
48	Sonora	Santa Cruz	0.9092	Mediana
49	Nuevo León	China	0.9140	Mediana
50	Nuevo León	Anáhuac	0.9376	Mediana

Dependencia Financiera Relativa				
Lugar	Estado	Municipio	Indice	Grado
51	Chihuahua	Casas Grandes	0.9383	Mediana
52	Sonora	Oquitoa	0.9389	Mediana
53	Nuevo León	Lampazos de Naranjo	0.9433	Mediana
54	Nuevo León	Cerralvo	0.9474	Mediana
55	Sonora	Bacoachi	0.9514	Alta
56	Sonora	Sáric	0.9521	Alta
57	Chihuahua	Ahumada	0.9591	Alta
58	Sonora	Atil	0.9607	Alta
59	Sonora	Tabutama	0.9645	Alta
60	Nuevo León	Los Herreras	0.9704	Alta
61	Sonora	Bavispe	0.9706	Alta
62	Nuevo León	Parás	0.9765	Alta
63	Coahuila de Zaragoza	Villa Unión	0.9857	Alta
64	Chihuahua	Ojinaga	0.9863	Alta
65	Sonora	Cucurpe	0.9896	Alta
66	Chihuahua	Praxedis G. Guerrero	1.0086	Alta
67	Nuevo León	Dr. González	1.0125	Alta
68	Chihuahua	Coyame del Sotol	1.0356	Alta
69	Nuevo León	Gal Bravo	1.0357	Alta
70	Chihuahua	Janos	1.0407	Alta
71	Nuevo León	Gal Treviño	1.0521	Alta
72	Coahuila de Zaragoza	Múzquiz	1.0540	Alta
73	Nuevo León	Marín	1.0646	Alta
74	Nuevo León	Agualeguas	1.0678	Alta
75	Sonora	Bacerac	1.0771	Alta
76	Coahuila de Zaragoza	Jiménez	1.0831	Alta
77	Coahuila de Zaragoza	Guerrero	1.0929	Alta
78	Chihuahua	Guadalupe	1.0967	Alta
79	Nuevo León	Los Ramones	1.1562	Alta
80	Tamaulipas	Reynosa	1.1637	Alta
81	Tamaulipas	Río Bravo	1.2051	Alta
82	Coahuila de Zaragoza	Hidalgo	1.2065	Alta
83	Nuevo León	Vallecillo	1.2749	Alta
84	Chihuahua	Manuel Benavides	1.3291	Alta
85	Nuevo León	Melchor Ocampo	1.3389	Alta
86	Nuevo León	Dr. Coss	1.3392	Alta
87	Tamaulipas	Camargo	1.3561	Muy Alta
88	Chihuahua	Julimes	1.3666	Muy Alta
89	Tamaulipas	Valle Hermoso	1.3747	Muy Alta
90	Tamaulipas	Gustavo Díaz Ordaz	1.4380	Muy Alta
91	Coahuila de Zaragoza	Juárez	1.4680	Muy Alta
92	Tamaulipas	Guerrero	1.5692	Muy Alta
93	Tamaulipas	San Fernando	1.5899	Muy Alta
94	Tamaulipas	Méndez	1.6041	Muy Alta
95	Tamaulipas	Miguel Alemán	1.6286	Muy Alta
96	Tamaulipas	Mier	1.6480	Muy Alta
97	Coahuila de Zaragoza	Progreso	1.9003	Muy Alta
98	Sonora	Altar	2.6343	Muy Alta
99	Tamaulipas	Nuevo Laredo	2.8134	Muy Alta

La fórmula para calcular este indicador es:

**Participaciones / Gasto corriente.**

Proporción del Gasto Corriente que se alcanza a cubrir con los recursos que las haciendas públicas municipales reciben de la aplicación de las Leyes Estatal y Federal de Coordinación Fiscal. Este indicador adquiere especial importancia si se le compara con el indicador de capacidad financiera relativa, en tanto que muestra la proporción del gasto corriente que se logra cubrir con los recursos indirectos (recursos no propios), en comparación con los provenientes de las fuentes directas de financiamiento (Raich, 1997).





## Dependencia Financiera Total Región 100km de Atención COCEF Incluye los Municipios Capitales de los Estados

Dependencia Financiera Total				
Lugar	Estado	Municipio	Índice	Grado
1	Coahuila de Zaragoza	Múzquiz	0.1170	Baja
2	Sonora	Puerto Peñasco	0.1931	Baja
3	Baja California	Playas de Rosarito	0.2396	Baja
4	Chihuahua	Juárez	0.2517	Baja
5	Nuevo León	Monterrey	0.2590	Baja
6	Chihuahua	Chihuahua	0.3086	Mediana
7	Baja California	Ensenada	0.3110	Mediana
8	Baja California	Mexicali	0.3293	Mediana
9	Coahuila de Zaragoza	Saltillo	0.3317	Mediana
10	Chihuahua	Ascención	0.3426	Mediana
11	Baja California	Tijuana	0.3654	Mediana
12	Tamaulipas	Camargo	0.3665	Mediana
13	Tamaulipas	Río Bravo	0.3687	Mediana
14	Sonora	Hermosillo	0.3724	Mediana
15	Baja California	Tecate	0.3743	Mediana
16	Chihuahua	Aldama	0.3750	Mediana
17	Tamaulipas	Matamoros	0.3839	Mediana
18	Sonora	Agua Prieta	0.3900	Mediana
19	Coahuila de Zaragoza	Sabinas	0.3916	Mediana
20	Tamaulipas	Victoria	0.3933	Mediana
21	Chihuahua	Nuevo Casas Grandes	0.3977	Mediana
22	Tamaulipas	Reynosa	0.4047	Mediana
23	Chihuahua	Praxedis G. Guerrero	0.4183	Mediana
24	Tamaulipas	San Fernando	0.4237	Mediana
25	Nuevo León	Salinas Victoria	0.4241	Mediana
26	Nuevo León	Sabinas Hidalgo	0.4334	Mediana
27	Coahuila de Zaragoza	Acuña	0.4360	Mediana
28	Sonora	Gal Plutarco E. Calles	0.4365	Mediana
29	Coahuila de Zaragoza	Nava	0.4428	Mediana
30	Chihuahua	Casas Grandes	0.4480	Mediana
31	Chihuahua	Camargo	0.4516	Mediana
32	Sonora	San Luis Río Colorado	0.4530	Mediana
33	Chihuahua	Janos	0.4557	Mediana
34	Sonora	Caborca	0.4586	Mediana
35	Sonora	Magdalena	0.4627	Mediana
36	Coahuila de Zaragoza	Piedras Negras	0.4647	Mediana
37	Sonora	Nogales	0.4665	Mediana
38	Sonora	Santa Ana	0.4829	Mediana
39	Tamaulipas	Miguel Alemán	0.4867	Mediana
40	Tamaulipas	Valle Hermoso	0.4895	Mediana
41	Coahuila de Zaragoza	Zaragoza	0.4906	Mediana
42	Chihuahua	Guadalupe	0.5018	Mediana
43	Chihuahua	Ojinaga	0.5089	Mediana
44	Chihuahua	Ahumada	0.5201	Mediana
45	Nuevo León	Cerralvo	0.5234	Mediana
46	Nuevo León	Lampazos de Naranjo	0.5300	Mediana
47	Nuevo León	Marín	0.5308	Mediana
48	Nuevo León	Parás	0.5341	Mediana
49	Nuevo León	Los Herreras	0.5378	Mediana

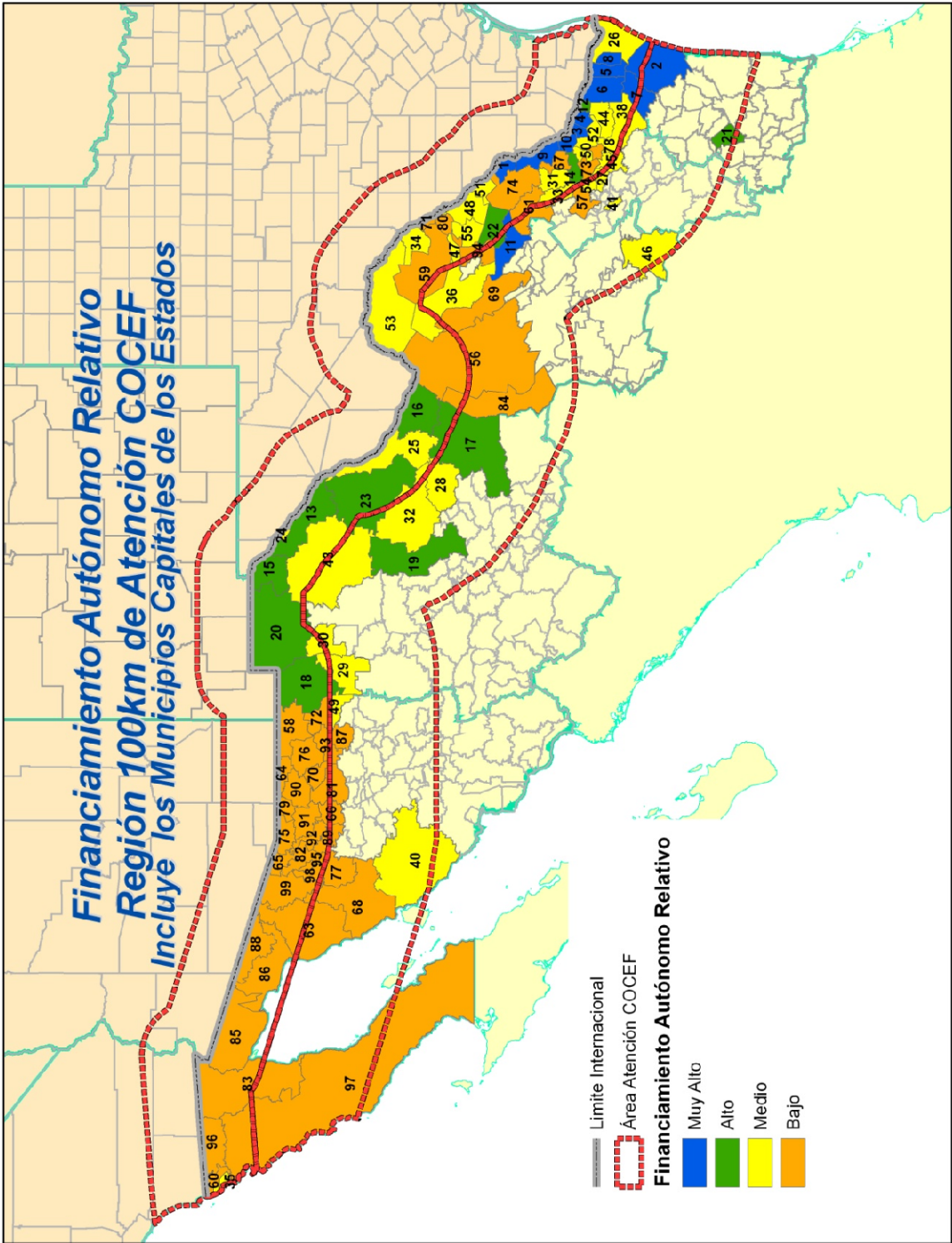
Dependencia Financiera Total				
Lugar	Estado	Municipio	Índice	Grado
50	Sonora	Cananea	0.5385	Mediana
51	Sonora	Naco	0.5419	Alta
52	Sonora	Pitiquito	0.5445	Alta
53	Sonora	Imuris	0.5465	Alta
54	Nuevo León	Higuera	0.5486	Alta
55	Coahuila de Zaragoza	Ocampo	0.5490	Alta
56	Nuevo León	Los Ramones	0.5497	Alta
57	Tamaulipas	Gustavo Díaz Ordaz	0.5500	Alta
58	Tamaulipas	Guerrero	0.5563	Alta
59	Nuevo León	Chalchicomula	0.5595	Alta
60	Nuevo León	Dr. González	0.5599	Alta
61	Coahuila de Zaragoza	Allende	0.5659	Alta
62	Nuevo León	Gal Bravo	0.5803	Alta
63	Nuevo León	Los Aldamas	0.5879	Alta
64	Chihuahua	Julimes	0.6005	Alta
65	Coahuila de Zaragoza	Jiménez	0.6040	Alta
66	Sonora	Fronteras	0.6067	Alta
67	Nuevo León	Anáhuac	0.6072	Alta
68	Chihuahua	Coyame del Sotol	0.6073	Alta
69	Coahuila de Zaragoza	San Buenaventura	0.6079	Alta
70	Tamaulipas	Méndez	0.6102	Alta
71	Nuevo León	Vallecillo	0.6167	Alta
72	Sonora	Villa Hidalgo	0.6181	Alta
73	Coahuila de Zaragoza	Sierra Mojada	0.6183	Alta
74	Nuevo León	Agualeguas	0.6233	Alta
75	Tamaulipas	Mier	0.6238	Alta
76	Nuevo León	Dr. Coss	0.6282	Alta
77	Sonora	Nacosari de García	0.6373	Alta
78	Coahuila de Zaragoza	Villa Unión	0.6403	Alta
79	Sonora	Bacoachi	0.6417	Alta
80	Sonora	Arizpe	0.6480	Alta
81	Nuevo León	Gal Treviño	0.6563	Alta
82	Tamaulipas	Nuevo Laredo	0.6603	Alta
83	Coahuila de Zaragoza	Progreso	0.6619	Alta
84	Sonora	Santa Cruz	0.6722	Alta
85	Sonora	Trincheras	0.6858	Alta
86	Chihuahua	Manuel Benavides	0.6993	Alta
87	Sonora	Sáric	0.7000	Alta
88	Coahuila de Zaragoza	Juárez	0.7049	Alta
89	Sonora	Bacerac	0.7164	Alta
90	Coahuila de Zaragoza	Guerrero	0.7200	Alta
91	Sonora	Bavispe	0.7225	Alta
92	Sonora	Cucurpe	0.7386	Alta
93	Sonora	Tabutama	0.7439	Alta
94	Nuevo León	Melchor Ocampo	0.7846	Alta
95	Coahuila de Zaragoza	Hidalgo	0.7902	Alta
96	Sonora	Atil	0.8090	Alta
97	Sonora	Oquitoa	0.8525	Muy Alta
98	Coahuila de Zaragoza	Morelos	0.8776	Muy Alta
99	Sonora	Altar	1.9849	Muy Alta

La fórmula para calcular este indicador es:

**Ingreso directo / Gasto corriente.**

Este indicador expresa la razón entre los ingresos directos y el gasto corriente, es decir, establece la proporción del gasto corriente que alcanza a ser cubierto con los recursos provenientes de las fuentes de financiamiento directas del municipio.

Los resultados que arroja este indicador son sumamente reveladores, en tanto ilustra si los gobiernos municipales cuentan por ellos mismos con los recursos necesarios para financiar su operación, o si en cambio, están destinados a depender financieramente de los otros órdenes de gobierno.



## Financiamiento Autónomo Relativo Región 100km de Atención COCEF Incluye los Municipios Capitales de los Estados

Financiamiento Autónomo Relativo				
Lugar	Estado	Municipio	Índice	Grado
1	Tamaulipas	Nuevo Laredo	3.1462	Muy Alto
2	Coahuila de Zaragoza	Progreso	2.1425	Muy Alto
3	Tamaulipas	Guerrero	2.0545	Muy Alto
4	Tamaulipas	Miguel Alemán	2.0252	Muy Alto
5	Tamaulipas	Mier	1.9692	Muy Alto
6	Tamaulipas	San Fernando	1.9627	Muy Alto
7	Tamaulipas	Reynosa	1.9391	Muy Alto
8	Tamaulipas	Río Bravo	1.8476	Muy Alto
9	Chihuahua	Chihuahua	1.8217	Muy Alto
10	Tamaulipas	Méndez	1.8142	Muy Alto
11	Tamaulipas	Valle Hermoso	1.7758	Muy Alto
12	Tamaulipas	Gustavo Díaz Ordaz	1.6752	Muy Alto
13	Coahuila de Zaragoza	Juárez	1.6202	Muy Alto
14	Tamaulipas	Camargo	1.6200	Muy Alto
15	Chihuahua	Julimes	1.6024	Muy Alto
16	Nuevo León	Melchor Ocampo	1.5215	Alto
17	Nuevo León	Vallecillo	1.5177	Alto
18	Nuevo León	Dr. Coss	1.5125	Alto
19	Baja California	Playas de Rosarito	1.5045	Alto
20	Chihuahua	Manuel Benavides	1.4134	Alto
21	Chihuahua	Juárez	1.4006	Alto
22	Chihuahua	Guadalupe	1.3968	Alto
23	Chihuahua	Janos	1.3816	Alto
24	Chihuahua	Aldama	1.3752	Alto
25	Chihuahua	Ascensión	1.3703	Alto
26	Coahuila de Zaragoza	Guerrero	1.3571	Alto
27	Nuevo León	Los Rarones	1.3540	Alto
28	Coahuila de Zaragoza	Hidalgo	1.3420	Alto
29	Chihuahua	Ahurada	1.3114	Alto
30	Chihuahua	Ojinaga	1.3112	Alto
31	Chihuahua	Nuevo Casas Grandes	1.2938	Alto
32	Nuevo León	Salinas Victoria	1.2809	Alto
33	Chihuahua	Praxedis G. Guerrero	1.2735	Alto
34	Sonora	Hemosillo	1.2733	Alto
35	Chihuahua	Coyame del Sotol	1.2333	Mediano
36	Chihuahua	Camargo	1.2297	Mediano
37	Chihuahua	Casas Grandes	1.2232	Mediano
38	Nuevo León	Gal Bravo	1.2192	Mediano
39	Nuevo León	Aguaqueguas	1.2094	Mediano
40	Nuevo León	Cerralvo	1.2080	Mediano
41	Coahuila de Zaragoza	Jirón	1.2043	Mediano
42	Tamaulipas	Matamoros	1.1843	Mediano
43	Coahuila de Zaragoza	Múzquiz	1.1827	Mediano
44	Nuevo León	Dr. González	1.1705	Mediano
45	Tamaulipas	Victoria	1.1635	Mediano
46	Sonora	Puerto Peñasco	1.1520	Mediano
47	Sonora	Bacerac	1.1452	Mediano
48	Coahuila de Zaragoza	Morelos	1.1385	Mediano
49	Nuevo León	Los Herreras	1.1185	Mediano

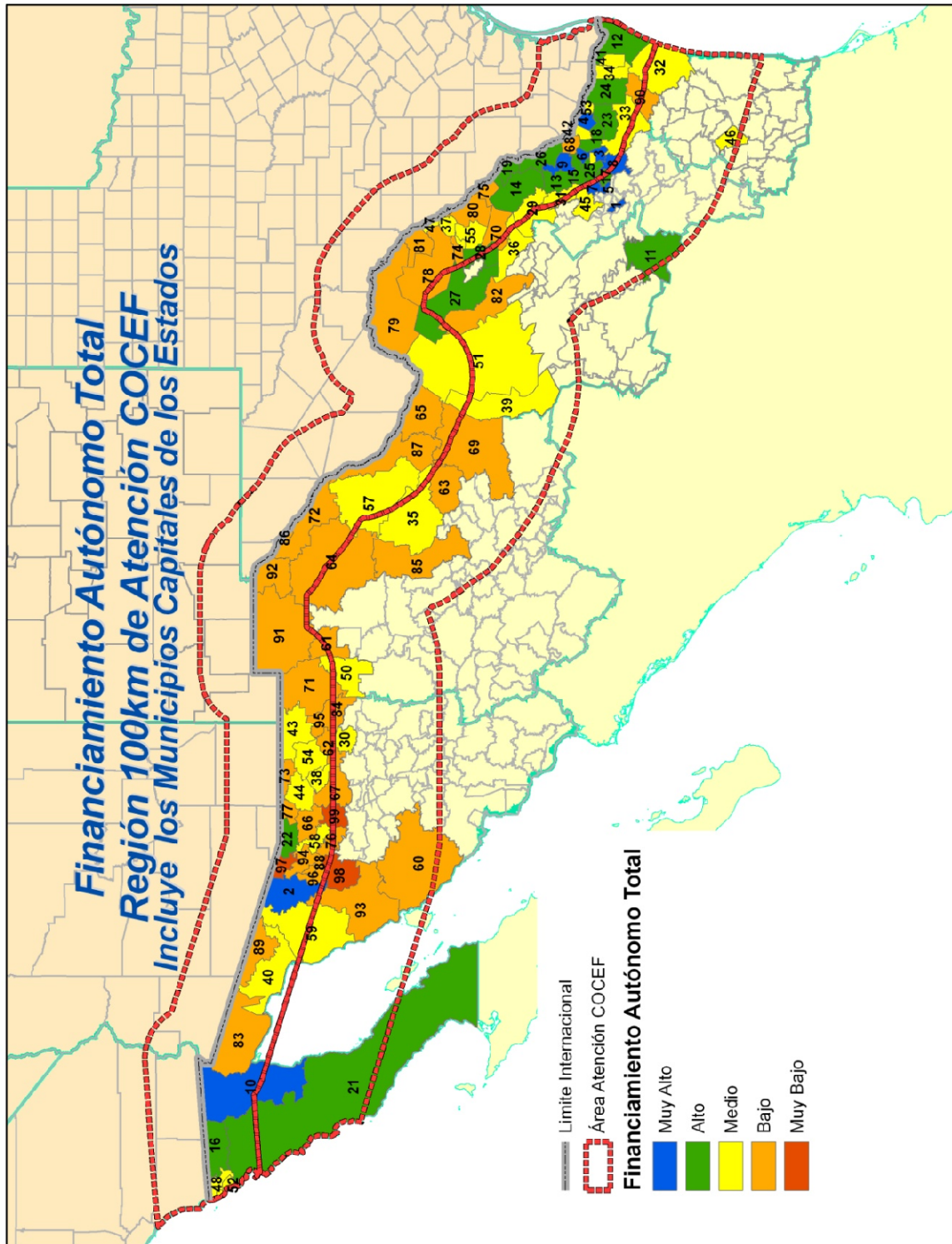
Financiamiento Autónomo Relativo				
Lugar	Estado	Municipio	Índice	Grado
50	Coahuila de Zaragoza	Acuña	1.1162	Mediano
51	Nuevo León	Lampazos de Naranjo	1.1157	Mediano
52	Nuevo León	Gral Treviño	1.1129	Mediano
53	Nuevo León	Monterrey	1.1117	Mediano
54	Nuevo León	China	1.1113	Mediano
55	Baja California	Tijuana	1.1087	Mediano
56	Coahuila de Zaragoza	Villa Unión	1.0942	Mediano
57	Sonora	Cucurpe	1.0919	Mediano
58	Sonora	Bacoachi	1.0897	Mediano
59	Sonora	Santa Cruz	1.0883	Mediano
60	Nuevo León	Parás	1.0788	Mediano
61	Coahuila de Zaragoza	Nava	1.0756	Mediano
62	Sonora	Nogales	1.0732	Mediano
63	Coahuila de Zaragoza	Saltillo	1.0695	Mediano
64	Sonora	Naco	1.0656	Mediano
65	Coahuila de Zaragoza	San Buenaventura	1.0628	Mediano
66	Sonora	Caborca	1.0593	Mediano
67	Sonora	Bavispe	1.0510	Mediano
68	Sonora	Agua Prieta	1.0491	Mediano
69	Sonora	Sáric	1.0426	Mediano
70	Coahuila de Zaragoza	Allende	1.0426	Mediano
71	Coahuila de Zaragoza	Zaragoza	1.0341	Mediano
72	Nuevo León	Anáhuac	1.0293	Mediano
73	Baja California	Mexicali	1.0289	Mediano
74	Sonora	Tabutama	1.0287	Mediano
75	Sonora	Villa Hidalgo	1.0263	Mediano
76	Nuevo León	Higuera	1.0241	Mediano
77	Sonora	Trincheras	1.0227	Mediano
78	Sonora	Atil	1.0130	Mediano
79	Sonora	Arizpe	1.0118	Mediano
80	Coahuila de Zaragoza	Piedras Negras	1.0045	Mediano
81	Sonora	Cananea	1.0014	Mediano
82	Sonora	Altar	0.9915	Mediano
83	Sonora	Pitiquito	0.9908	Mediano
84	Coahuila de Zaragoza	Sierra Mojada	0.9898	Mediano
85	Sonora	Oquitoa	0.9898	Mediano
86	Coahuila de Zaragoza	Ocampo	0.9888	Mediano
87	Sonora	San Luis Río Colorado	0.9853	Mediano
88	Sonora	Fronteras	0.9708	Mediano
89	Sonora	Nacosari de García	0.9679	Mediano
90	Sonora	Gral Plutarco E. Calles	0.9675	Mediano
91	Nuevo León	Los Aldamas	0.9659	Mediano
92	Baja California	Tecate	0.9425	Mediano
93	Nuevo León	Sabinas Hidalgo	0.9407	Mediano
94	Sonora	Santa Ana	0.9366	Mediano
95	Nuevo León	Marín	0.9344	Mediano
96	Sonora	Magdalena	0.9242	Mediano
97	Coahuila de Zaragoza	Sabinas	0.9020	Mediano
98	Sonora	Imuris	0.8918	Mediano
99	Baja California	Ensenada	0.8435	Bajo

La fórmula para calcular este indicador es:

**Ingreso ordinario / Gasto corriente.**

Este indicador señala la proporción del gasto corriente que se logra cubrir con los recursos ordinarios de los municipios, es decir, con aquellos recursos que provienen tanto de las fuentes directas como de las indirectas del financiamiento municipal. En este sentido, es previsible que los resultados esperados sean más cercanos a la unidad que los obtenidos en los anteriores indicadores. De hecho, dado que la estructura total del gasto se compone principalmente de los gastos operativos y de inversión, es previsible que los ingresos ordinarios alcancen a cubrir la totalidad de los gastos corrientes (Raich, 1997).





## Financiamiento Autónomo Total Región 100km de Atención COCEF Incluye los Municipios Capitales de los Estados

Financiamiento Autónomo Total				
Lugar	Estado	Municipio	Índice	Grado
1	Coahuila de Zaragoza	Múzquiz	0.1313	Muy Alto
2	Tamaulipas	Camargo	0.4379	Muy Alto
3	Nuevo León	Marín	0.4659	Muy Alto
4	Tamaulipas	San Fernando	0.5230	Muy Alto
5	Chihuahua	Praxedis G. Guerrero	0.5282	Muy Alto
6	Tamaulipas	Matamoros	0.5380	Muy Alto
7	Tamaulipas	Victoria	0.5475	Muy Alto
8	Tamaulipas	Río Bravo	0.5653	Muy Alto
9	Chihuahua	Casas Grandes	0.5841	Muy Alto
10	Nuevo León	Sabinas Hidalgo	0.5886	Muy Alto
11	Nuevo León	Parás	0.5900	Muy Alto
12	Coahuila de Zaragoza	Saltillo	0.6045	Alto
13	Chihuahua	Janos	0.6050	Alto
14	Tamaulipas	Miguel Alemán	0.6052	Alto
15	Chihuahua	Aldama	0.6130	Alto
16	Nuevo León	Monterrey	0.6162	Alto
17	Nuevo León	Higuera	0.6191	Alto
18	Nuevo León	Los Herreras	0.6199	Alto
19	Nuevo León	Lampazos de Naranjo	0.6269	Alto
20	Chihuahua	Camargo	0.6280	Alto
21	Tamaulipas	Valle Hermoso	0.6323	Alto
22	Nuevo León	Los Aldamas	0.6374	Alto
23	Chihuahua	Guadalupe	0.6391	Alto
24	Coahuila de Zaragoza	Ocampo	0.6406	Alto
25	Tamaulipas	Gustavo Díaz Ordaz	0.6407	Alto
26	Nuevo León	Los Rámones	0.6438	Alto
27	Nuevo León	Dr. González	0.6472	Alto
28	Chihuahua	Ascención	0.6481	Alto
29	Chihuahua	Nuevo Casas Grandes	0.6560	Alto
30	Nuevo León	Anahuac	0.6666	Alto
31	Nuevo León	Cerralvo	0.6673	Alto
32	Nuevo León	Salinas Victoria	0.6675	Alto
33	Baja California	Ensenada	0.6691	Alto
34	Baja California	Mexicali	0.6708	Alto
35	Coahuila de Zaragoza	Jiménez	0.6716	Alto
36	Tamaulipas	Reynosa	0.6744	Alto
37	Chihuahua	Ojinaga	0.6766	Alto
38	Sonora	Agua Prieta	0.6775	Alto
39	Coahuila de Zaragoza	Sabinas	0.6795	Alto
40	Nuevo León	China	0.6802	Alto
41	Nuevo León	Gral Bravo	0.6831	Alto
42	Sonora	Fronteras	0.6854	Alto
43	Coahuila de Zaragoza	Sierra Mojada	0.6874	Alto
44	Sonora	Ímiris	0.6891	Alto
45	Coahuila de Zaragoza	Piedras Negras	0.6897	Alto
46	Tamaulipas	Méndez	0.6902	Alto
47	Nuevo León	Gral Treviño	0.6943	Alto
48	Coahuila de Zaragoza	Zaragoza	0.7025	Medio
49	Chihuahua	Julimes	0.7041	Medio
50	Coahuila de Zaragoza	Allende	0.7045	Medio

Financiamiento Autónomo Total				
Lugar	Estado	Municipio	Índice	Grado
51	Sonora	Nogales	0.7054	Medio
52	Nuevo León	Agualeguas	0.7060	Medio
53	Nuevo León	Dr. Coss	0.7094	Medio
54	Baja California	Tecate	0.7100	Medio
55	Coahuila de Zaragoza	Villa Unión	0.7108	Medio
56	Chihuahua	Ahumada	0.7112	Medio
57	Sonora	Magdalena	0.7181	Medio
58	Chihuahua	Coyame del Sotol	0.7232	Medio
59	Sonora	Villa Hidalgo	0.7241	Medio
60	Sonora	Santa Ana	0.7266	Medio
61	Tamaulipas	Guerrero	0.7283	Medio
62	Baja California	Tijuana	0.7288	Medio
63	Sonora	Caborca	0.7313	Medio
64	Sonora	Pitiquito	0.7327	Medio
65	Nuevo León	Vallecillo	0.7342	Medio
66	Sonora	Bacoachi	0.7350	Medio
67	Tamaulipas	Nuevo Laredo	0.7384	Medio
68	Chihuahua	Manuel Benavides	0.7437	Medio
69	Sonora	Cananea	0.7442	Medio
70	Coahuila de Zaragoza	Acuña	0.7446	Medio
71	Tamaulipas	Mier	0.7454	Medio
72	Coahuila de Zaragoza	Progreso	0.7462	Medio
73	Sonora	Altar	0.7471	Medio
74	Sonora	Naco	0.7502	Medio
75	Sonora	Arizpe	0.7509	Medio
76	Sonora	San Luis Río Colorado	0.7512	Medio
77	Coahuila de Zaragoza	Nava	0.7533	Medio
78	Chihuahua	Juárez	0.7538	Medio
79	Chihuahua	Chihuahua	0.7540	Medio
80	Sonora	Gral Plutarco E. Calles	0.7571	Medio
81	Sonora	Hermosillo	0.7594	Medio
82	Sonora	Bacerac	0.7616	Medio
83	Sonora	Sáric	0.7665	Medio
84	Coahuila de Zaragoza	San Buenaventura	0.7696	Medio
85	Coahuila de Zaragoza	Juárez	0.7780	Medio
86	Sonora	Trincheras	0.7816	Medio
87	Sonora	Bavispe	0.7824	Medio
88	Sonora	Nacosari de Garcia	0.7830	Medio
89	Sonora	Tabutama	0.7934	Medio
90	Sonora	Puerto Peñasco	0.7960	Medio
91	Sonora	Santa Cruz	0.8046	Bajo
92	Sonora	Cucurpe	0.8150	Bajo
93	Baja California	Playas de Rosarito	0.8154	Bajo
94	Sonora	Atil	0.8530	Bajo
95	Coahuila de Zaragoza	Hidalgo	0.8789	Bajo
96	Nuevo León	Melchor Ocampo	0.8915	Bajo
97	Coahuila de Zaragoza	Guerrero	0.8940	Bajo
98	Sonora	Oquitoa	0.8988	Bajo
99	Coahuila de Zaragoza	Morelos	0.9837	Bajo

La fórmula para calcular este indicador es:

***Ingreso ordinario / Gasto total.***

Indica la proporción del gasto total que alcanza a ser cubierto con estos recursos. Dado que los ingresos ordinarios representan las mayores aportaciones que recibe el municipio, resulta adecuado esperar a que el resultado de este indicador se encuentre muy cerca de la unidad. En realidad, la utilidad de este indicador proviene no tanto de lo que explica, sino de lo que no explica, es decir, dado que los ingresos ordinarios representan casi la totalidad de los recursos que recibe el municipio, este indicador señala (de manera complementaria) la proporción de los recursos (extraordinarios) que faltan o sobran para lograr una situación de financiamiento autónomo total (Raich, 1997).